

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО – ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Сборник научных трудов

Основан в 2003 году

Под редакцией члена-корреспондента
НАН Республики Беларусь В. К. Пестиса

Том 27

**ЭКОНОМИКА
(ВОПРОСЫ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ)**

*Гродно
ГГАУ
2014*

В сборнике научных трудов помещены материалы научных исследований по вопросам аграрной экономики, отражающие современное состояние, проблемы и перспективы развития сельского хозяйства.

Сборник предназначен для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов, руководителей и специалистов предприятий агропромышленного комплекса.

Редакционная коллегия:

В. К. Пестис (ответственный редактор),
С. А. Тарасенко (зам. ответственного редактора),
А. В. Глаз, В. М. Голушко, Ю. А. Горбунов, Г. А. Жолик,
М. А. Кадыров, А. В. Кильчевский, К. В. Коледа,
В. П. Колесень, В. В. Малашко, В. А. Медведский,
Г. Е. Раицкий, А. Д. Шацкий, А. П. Шнак, Н. С. Яковчик

Рецензент:

доцент, кандидат экономических наук И. И. Дегтяревич

ЭКОНОМИКА

УДК 633.63:631.55(476)

ОПТИМИЗАЦИЯ СРОКОВ УБОРКИ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ НА ОСНОВЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ

И.Г. Ананич, Т.Н. Ивосимова, Д.А. Абузова

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 30.06.2014 г.)

Аннотация. В статье предлагается новая методика оптимизации сроков уборки сахарной свеклы. Практическая реализация экономико-математической модели, разработанной авторами, позволяет существенно увеличить выход сахара с единицы площади и повысить экономическую эффективность изучаемой отрасли.

Summary. The article proposes a new method of optimizing the terms of sugar beet harvesting. Practical implementation of economic and mathematical model developed by the authors can significantly increase the sugar yield per area unit and enlarge the economic efficiency of sugar beet subcomplex.

Введение. Сахарная свекла является важной народнохозяйственной культурой. Эффективное функционирование свеклосахарного подкомплекса во многом определяет уровень продовольственной безопасности государства.

В настоящее время в Республике Беларусь действует Государственная программа развития сахарной промышленности на 2011-2015 гг, которая предусматривает доведение объема валового сбора сахарной свеклы до 5,5 млн. т. Сахаристость сельскохозяйственной продукции данного вида должна быть увеличена до 17%. Практическая реализация программы приносит ощутимые результаты. В частности, увеличивается урожайность сахарной свеклы, растет её сахаристость, соответственно повышается выход сахара с единицы площади. Однако по выходу сахара с 1 га Республика Беларусь отстает от большинства европейских стран. В настоящее время выход сахара с 1 га в среднем по стране составляет 6 т, в то время как в Польше данный показатель достигает 8-10 т, во Франции – 12-14 т. Во многом это объясняется тем, что биологическая продуктивность климата в Беларуси ниже аналогичного показателя европейских стран. Например, биологическая продуктивность климата в Беларуси оценивает-

ся в 100-120 баллов, в Великобритании она равна около 125, в Польше – 125-135, в Германии – 125-140. [1]

Выход сахара можно повысить за счет оптимизации уборочного процесса сахарной свеклы. Это связано с тем, что содержание сахара в сладких корнеплодах зависит от используемых сортов и конкретных сроков уборки того или иного сорта.

Цель работы – разработать оптимальный график уборки отдельных сортов сахарной свеклы, используя экономико-математическую модель.

Материал и методика исследований. Общеизвестно, что сахарная свекла накапливает сахар по мере созревания. Этот факт подтверждают многочисленные исследования отечественных и зарубежных ученых. При этом уровень и динамика накопления сахара в сладких корнеплодах зависит от конкретного сорта. Ниже приведена информация российских ученых о динамике накопления урожайности сахарной свеклы и изменения сахаристости наиболее перспективных гибридов [2].

Таблица 1 – Биологическая урожайность и сахаристость корнеплодов сахарной свеклы в отдельные периоды

Показатели	Гибриды			
	Стандарт	Импала	Бритни	Иллинойс
Урожайность, т/га				
20.08	38,0	45,2	45,0	46,5
20.09	59,8	68,0	68,9	74,9
15.10	61,7	72,5	74,9	76,5
Сахаристость, %				
20.08	13,72	14,01	13,70	14,11
20.09	14,59	15,28	15,90	15,28
15.10	15,19	15,35	15,95	15,59
Выход сахара, т/га				
20.08	5,21	6,33	6,16	6,56
20.09	8,72	10,39	10,95	10,74
15.10	9,37	11,13	11,95	11,93

Уборка сахарной свеклы охватывает достаточно большой период времени, что связано с определенными объективными причинами. Уже не первый год в Беларуси применяются ранние сроки уборки сладких корнеплодов. Это способствует равномерной загрузке мощностей перерабатывающих предприятий, сокращению потерь при транспортировке и хранении сырья. В целях стимулирования сельскохозяйственных предприятий, реализующих свеклу ранее оптимальных сроков, им выплачиваются надбавки к закупочным ценам.

Как правило, любое предприятие возделывает несколько сортов данной культуры, поэтому во время проведения уборочной кампании произ-

водитель должен решить вопрос о конкретных сроках уборки каждого сорта. Это позволяет увеличить выход сахара в целом по хозяйству.

На основании информации, приведенной в таблице 1, авторами на первом этапе исследования предлагается получить функции, отражающие зависимость между временем уборки того или иного сорта и выходом сахара с единицы площади. После чего решить задачу оптимизации сроков уборки сахарной свеклы. Для этого предлагается экономико-математическая модель, позволяющая оптимизировать уборочный процесс сахарной свеклы на уровне отдельного предприятия.

Данная модель включает два ограничения. Первое из них имеет вид:

$$\sum_{j=1}^n X_{ij} = S_i \quad i = 1..m \quad (1)$$

Его суть состоит в том, что каждый сорт должен быть убран за определенное время.

Второе ограничение структурной модели указывает на недопустимость параллельного использования техники при уборке различных сортов:

$$\sum_{i=1}^m X_{ij} \leq 1, \quad j = 1..n \quad (2)$$

В противном случае, который учитывает возможность одновременной уборки нескольких сортов, в правой части ограничения необходимо указать количество уборочных агрегатов, задействованных в сборе урожая.

Целевая функция экономико-математической модели – получение максимального количества сахара за весь уборочный период в целом по предприятию:

$$F_{\max} = \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n P_{ij} X_{ij} \quad (3)$$

Здесь переменные X_{ij} обозначают целесообразность уборки i -го сорта в j -й день. Они могут принимать только два значения: 0 или 1.

Постоянная величина m – это количество сортов, которое выращивает предприятие. В свою очередь, число n представляет собой продолжительность уборочного процесса в днях. Наконец, постоянные величины S_i и P_{ij} отражают общее время уборки конкретного сорта и выход сахара при определенных условиях, соответственно.

Результаты исследований и их обсуждение. Используя данные таблицы 1, авторами статьи рассчитаны функциональные зависимости

между конкретным временем уборки сахарной свеклы и выходом сахара с 1 га соответствующего сорта.

Исследование проводилось для следующих четырех сортов свеклы. Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Функциональная зависимость между датой уборки свеклы и выходом сахара

Гибриды	Функциональная зависимость
Стандарт	$Y_1 = 5,05 + 0,164t - 0,0016t^2$
Импала	$Y_2 = 6,14 + 0,191t - 0,0018t^2$
Бритни	$Y_3 = 5,94 + 0,222t - 0,0020t^2$
Иллинойс	$Y_4 = 6,38 + 0,182t - 0,0016t^2$

В вышеприведенных формулах Y_i обозначает выход сахара с одного гектара i -го сорта при уборке его в день t , а переменная t – номер дня от начала уборки. Условимся считать, что уборка сахарной свеклы начинается 20 августа и, следовательно, значение переменной t для этой даты равно единице. Соответственно, значение переменной t для 20 сентября равно 32.

Итак, полученные формулы позволяют определить выход сахара с единицы площади конкретного сорта в любой день уборочного процесса. Чтобы оценить количество сахара за один день уборки, необходимо значение Y_i умножить на дневную производительность.

На основании этих формул подготовлена исходная информация, необходимая для составления развернутой экономико-математической модели по оптимизации уборочного процесса сахарной свеклы в зависимости от сорта.

Тестирование экономико-математической модели проводилось на условных данных. При этом считалось, что каждый сорт (гибрид) сахарной свеклы занимает одинаковую площадь в хозяйстве, в день убирается 10 га и срок уборки каждого из четырех сортов составляет 10 дней. Уборочная кампания сахарной свеклы в хозяйстве начинается 1 сентября и заканчивается 30 октября, т.е. её продолжительность составляет 60 дней. При таких исходных параметрах развернутая экономико-математическая модель включает в себя 240 переменных и 64 ограничения. Задача решена с помощью программы LPX – 88.

Анализ полученных результатов представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Оптимальный график уборки сортов сахарной свеклы

Гибриды	Период уборки	Выход сахара, т
Стандарт	1-10 октября	1046,4
Импала	21-30 сентября	982,5
Бритни	11-20 октября	1188,4
Иллинойс	21-30 октября	1202,8
Всего	X	4420,1

Из данных таблицы 3 следует, что предприятию целесообразно начать уборочный процесс сахарной свеклы 21 сентября и завершить 30 октября. При этом необходимо производить уборку в определенной последовательности по сортам.

Заключение. В результате проведенных исследований можно сделать вывод, что за счет оптимизации уборки отдельных сортов сахарной свеклы можно увеличить выход сахара в рамках отдельного предприятия и повысить эффективность функционирования свеклосахарного подкомплекса в целом.

Отметим, что экономико-математическая модель, предлагаемая авторами, может быть дополнена новыми переменными и ограничениями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Красюк, Н.А. Современные технологии производства и использования сахарной свеклы: учебник / Н.А. Красюк. – Минск: Амалфея, 2008. – 512 с.;
2. Гагибулаев, Э.Ш. Продуктивность гибридов сахарной свеклы компании «Betaseed» в почвенно-климатических условиях РФ/ Э.Ш. Гагибулаев // Сахарная свекла. – 2013. – №9. – 31-33 с.

УДК 338.45.01

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО РЕМСЛЕННИЧЕСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

А.К. Болдак

Гродненский филиал ЧУО «БИП-Институт правоведения»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 01.07. 2014 г.)

Аннотация. Статья посвящена изучению развития сельского ремесленничества в Республике Беларусь. Дана оценка современного состояния ремесленничества, отмечен его рост в стране. Раскрыта роль сельского ремесленничества для развития села. Определены наиболее востребованные виды сельского ремесла. Предложено конкретизировать некоторые положения законодательства о ремесленничестве. Выявлены возможности развития сельского ремесленничества в Республике Беларусь в условиях перехода к рыночной экономике.

Summary. The article is devoted to the study of rural handicraft in the Republic of Belarus. The current state of workmanship is estimated, its growth in the country is noted. The value of handicraft for rural development is defined. The most popular types of rural crafts are marked. It is proposed to clarify some articles of the law on workmanship. The opportunities of rural handicraft development in the Republic of Belarus in conditions of transition to a market economy are revealed.

Введение. Проблема развития сельского ремесленничества имеет большое социально-экономическое значение. Ремесленничество как соци-

альный институт способствует формированию среднего класса, ведет к сокращению уровня безработицы и снижению социальной напряженности. Рост количества ремесленников создает благоприятные предпосылки для развития эффективной конкуренции на рынке. Их гибкость и мобильность дают возможность решить целый комплекс хозяйственных и социальных задач на селе – от более полного удовлетворения населения сравнительно дешевыми и необходимыми в повседневной жизни товарами народного потребления до расширения занятости.

Ремесленничество важно и с точки зрения развития агроэкотуризма, а также поднятия престижа национальной культуры на международном уровне.

Вместе с тем современных научных исследований о ремесленной деятельности немного, а те, которые все-таки акцентируют на ней внимание, относятся скорее к праву, нежели к экономике. В числе подобных работ необходимо выделить труды С.В. Савосьян, Е.Д. Пасюковой и др. [1].

Однако накопленный опыт показывает, что не все практические вопросы ремесленной деятельности на селе решены.

В связи с этим возникает необходимость в научном обосновании объективной необходимости развития сельского ремесленничества.

Цель работы – изучить развитие ремесленной деятельности на селе в Республике Беларусь. Объектом исследования является формирующийся сектор ремесленничества в сельской местности в условиях переходной экономики, а предметом – его развитие.

Материал и методику исследования составили результаты исследований зарубежных и отечественных ученых по проблемам развития ремесленничества и аграрной экономики, нормативно-правовые документы правительственных учреждений Республики Беларусь по экономическим и хозяйственным вопросам, данные статистических отчетов.

При исследовании применялись методы диалектической логики, научной абстракции, индукции и дедукции, анализа и синтеза, сравнительного и других методов экономического анализа.

Практическая значимость исследования заключена в том, что сделанные выводы могут быть полезны в процессе преподавания аграрно-экономических дисциплин в учебных заведениях, а также могут быть использованы на практике органами хозяйственного управления и хозяйствующими субъектами.

Результаты исследований и их обсуждение. Установлено, что создание ремесленного сектора аграрной экономики является дорогостоящим процессом. Для национальной экономики гораздо выгоднее использовать на селе наемных работников, стоимость обучения и труда которых существенно ниже, чем ремесленников. Практически каждый из наемных

работников тратит на свою подготовку меньше времени, чем ремесленник соответствующего вида деятельности. К тому же ремесленник вынужден овладевать всеми приёмами по изготовлению продукта, а наемный работник ограничивается использованием лишь одного или, в лучшем случае, нескольких приёмов.

В Республике Беларусь развитию ремесленничества стали уделять внимание лишь в последнее время. 16 мая 2005 г. принят Указ Президента Республики Беларусь "О некоторых вопросах осуществления физическими лицами ремесленной деятельности" [2]. Граждане вправе осуществлять по заявительному принципу без государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей определенные виды ремесленной деятельности.

Гражданин, желающий заниматься ремесленной деятельностью, обязан до ее начала уплатить сбор за осуществление ремесленной деятельности. Независимо от того, сколько видов ремесленной деятельности он будет осуществлять, размер сбора составляет одну базовую величину в календарный год, определяемую на момент его уплаты.

Согласно статье 319 Налогового кодекса Республики Беларусь ремесленники освобождаются от подоходного налога с физических лиц и единого налога с индивидуальных предпринимателей и иных физических лиц в части доходов, полученных ими от осуществления ремесленной деятельности [3]. В качестве подтверждения осуществления ремесленной деятельности может быть представлена квитанция об уплате ремесленного сбора.

При этом виды ремесленной деятельности должны соответствовать следующим критериям:

- отличаться высоким уровнем ручного труда;
- иметь мелкотоварный характер производства;
- быть направленными на удовлетворение бытовых потребностей граждан.

Следует подчеркнуть, что ремесленная деятельность – это деятельность, осуществляемая самостоятельно, без привлечения иных физических лиц по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам. Поэтому лицо, занимающееся ремесленной деятельностью, не имеет права привлекать наемных работников.

Сообразно с этим в Республике Беларусь наблюдается устойчивый рост количества граждан, осуществляющих ремесленную деятельность.

Так, по состоянию на 1 января 2014 г. сбор за осуществление ремесленной деятельности уплатило 8 083 физических лиц, что на 494 человека больше аналогичного показателя прошлого года [4].

Больше всего зарегистрировано ремесленников в г. Минске 1 737 чел. Среди областей наибольшее количество ремесленников в Брестской обл. – 1 304 чел., наименьшее в Могилевской – 801 чел. (табл.).

При этом более половины всех зарегистрированных ремесленников заняты в сельской местности.

При оценке сельского ремесленничества в Республике Беларусь следует учитывать проявляющиеся на региональном уровне национальные и исторические особенности ремесел, семейных форм организации предпринимательской деятельности, сезонных работ, самозанятости.

Таблица – Ремесленничество в Республике Беларусь

Наименование области	Количество физических лиц, уплативших сбор за осуществление ремесленной деятельности		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Брестская	783	1 121	1 304
Витебская	1 023	1 363	1 279
Гомельская	652	853	980
Гродненская	656	966	1 015
Минская	672	875	967
Могилевская	593	755	801
г. Минск	1 006	1 656	1 737
Всего по республике	5 385	7 589	8 083

Наиболее распространены на селе следующие виды ремесленной деятельности: изготовление и ремонт шорно-седельных изделий (хомутов, седелок, шлей, вожжей и др. частей упряжи), гужевых повозок и саней, деревянных бочек, чанов, кадок и прочих бондарных изделий, изделий из жести (ведер, леек, карнизов, отливов, дымоходов, зонтов для защиты дымоходов от атмосферных осадков, противней, самоварных труб, ручной мойников); установка и ремонт деревянных колодцев, скамеек, навесов, беседок, теплиц, заборов, лодок, душевых кабин, надворных туалетов, клеток, домиков, ульев, кормушек, поилок, вошины, иных сооружений, инвентаря и принадлежностей для содержания птиц, животных, пчел; кузнечное дело, изготовление, заточка и ремонт сельскохозяйственного и садово-огородного инструмента и его частей (косовищ, черенков, грабель, топорыш, лопат, мотыг, серпов, топоров, садовых ножниц, ручных пил).

Возрождению ремёсел способствует развитие сельского туризма, являясь прекрасным способом привлечения отдыхающих. Именно в сельской среде сохранились очаги исконных старобелорусских традиций.

Так, посещение близлежащих ремесленных мастерских используется в экскурсионной программе. Участие в процессе под руководством мастера, обучение тонкостям ремесла интересует различные группы приезжающих.

Развитие ремёсел способствует отделке интерьера агроусадеб уникальными предметами быта и созданию яркого запоминающегося

индивидуального стиля. Продажа продуктов ремесленного творчества, оригинальных и самобытных сувениров может привести весомую экономическую выгоду.

Полагаем, что в сфере сельского туризма наиболее рационально создавать комплексные ремесленные поселения, так называемые деревни мастеров. Они способны изготавливать большое количество разнообразной продукции, стилистически дополнять друг друга, проводить определённую организационную политику (ярмарки, тематические мероприятия и т.д.) и формировать привлекательный облик села в целом. Подобные объединения будут более интересны как местным жителям, так и приезжающим туристам.

Сообразно с этим в каждом районе Беларуси следует открыть и Дом ремесел, где изучали бы приемы и технологии старых мастеров, проводились выставки и мастер-классы, делались сувениры.

В качестве одного из эффективных механизмов развития сельского ремесленничества можно рассматривать формирование фондов поддержки, осуществляющих деятельность по следующим направлениям:

- 1) использование тендеров и конкурсов для распределения индивидуальных заказов между ремесленниками;
- 2) развитие схем микрокредитования, кредитно-гарантийной и кредитно-залоговой деятельности сельского ремесленничества;
- 3) поддержка сельских ремесленников через фонды поддержки предпринимателей;
- 4) формирование основ вхождения в ранг ремесленников выпускников системы начального аграрного профессионального образования.

Современное понимание ремесленничества требует пересмотра некоторых положений национального законодательства.

Так, согласно Закону Республики Беларусь "О народном творчестве, народных промыслах (ремеслах) в Республике Беларусь" гражданин может заниматься ремесленной деятельностью как предприниматель или в форме юридического лица, подпадая под сферу действия законодательства о поддержке малого бизнеса [5]. Вместе с тем, в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь "О некоторых вопросах осуществления физическими лицами ремесленной деятельности», гражданин имеет право заниматься этой же деятельностью без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. При этом виды ремесленной деятельности также являются схожими, что не способствует однозначной трактовке законодательства в этой сфере [6].

Содержание ремесленной деятельности составляет исчерпывающий перечень видов работ (услуг) и ежегодно в Указ Президента Республики Беларусь вносятся различные изменения и дополнения. Однако данные

виды деятельности одновременно указаны в ст. 319 Особенной части Налогового кодекса Республики Беларусь. В итоге возникает постоянное несоответствие норм данного Указа и Налогового кодекса ввиду того, что внесение изменений в последний занимает больше времени.

Соответственно действующее законодательство следует дополнить нормами о развитии ремесленной деятельности как ключевого элемента малого бизнеса на селе и профессионального сельскохозяйственного образования. Предусмотреть в образовательных программах специальные теоретические и практические занятия по сельскому ремесленничеству. Полагаем, что каждый выпускник учебного заведения среднего и высшего звена аграрного профиля должен владеть одной из ремесленных профессий.

Заключение. Таким образом, в современных условиях перехода к рыночной экономике сельское ремесло обогащается новыми знаниями, материалами и технологиями, а также новыми возможностями коммуникации, кооперации и специализации. Все это позволяет вписать сельское ремесленничество в систему инновационной экономики, которая строится в Республике Беларусь.

Вместе с тем основные положения статьи столетней давности о ремесле словаря Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона актуальны и сегодня: «...ремесло должно приобщиться к пользованию теми культурно-экономическими завоеваниями, которые послужили могучим рычагом современного прогресса. Уже в нынешнем его состоянии заметны признаки его вступления на новый путь развития, неизбежно сопровождаемого утратой старых специфических особенностей. Будущая судьба ремесла зависит в значительной степени от приспособления самих ремесленников к новым условиям времени; но на государстве и обществе лежит обязанность устранить препятствия к свободному развитию экономических сил среднего класса населения с существованием которого связаны весьма важные экономическо-культурные интересы» [7].

ЛИТЕРАТУРА

1. Пасюкова С.В. Актуальные проблемы правового регулирования ремесленной деятельности. Материалы респуб. науч. конф. студентов и аспирантов вузов Республики Беларусь «НИРС-2011», Минск. 4-5 ноября 2011. Изд. центр БГУ, 2012, – 77 с.
2. Указ Президента Республики Беларусь «О некоторых вопросах осуществления физическими лицами ремесленной деятельности» от 16 мая 2006 г. – № 225. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zakon.by./2014/06.htm>.
3. Закон Республики Беларусь от 29 декабря 2009 г. № 71-3 «Особенная часть Налогового кодекса Республики Беларусь» (Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2010 г., № 253, 2/1726).
4. Ремесленничество. Министерство экономики Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by./2014/06.htm>.

5. Закон Республики Беларусь от 9 июля 1999 №282-3 "О народном творчестве, народных промыслах (ремеслах) в Республике Беларусь" Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 2009 г., № 276, 2/1603
6. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 13 декабря 2000 г. №1908 "Об утверждении Государственного реестра изделий народных промыслов (ремесел)". Совет Министров Республики Беларусь. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.government.by./2014/06.htm>.
7. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Репринтное воспроизведение издания. – С-Пб.: 1992, т. 52

УДК 636.2.034 (470.12)

МОДЕЛИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

О.Н. Будько¹, В.С. Захарова²

¹ – УО «Гродненский государственный университет имени Я. Купалы», г. Гродно, Республика Беларусь

² – УО «Гродненский государственный аграрный университет», г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 14.07.2014 г.)

Аннотация. В работе обоснована важность проблемы повышения эффективности производства молока, предложена система показателей для анализа и математического моделирования показателей, проанализировано состояние производства молока Гродненской области за 2012 г. в целом по области и по районам.

В качестве результативных показателей эффективности были выбраны себестоимость 1 т молока и среднегодовой удой на 1 корову. Для них по каждой группе показателей выявлены существенные факторные переменные и построены соответствующие модели линейной множественной регрессии. Оценено качество моделей, дана экономическая интерпретация коэффициентов.

Для проведения расчетов использовалось средство Анализ данных табличного процессора MS Excel.

Summary. In the article the importance of efficiency increase of milk production is proved, the system of indices for the analysis and mathematical modeling of efficiency factors is offered, the state of milk production in Grodno region as a whole and on districts in 2012 is analyzed.

The prime cost of 1 t of milk and an average annual yield of milk per cow were chosen as productive indices of efficiency. The essential factorial variables are revealed and the corresponding models of linear multiple regression are made for each group of indices. Quality of models is estimated, economic interpretation of coefficients is given.

The analysis of data of the tabular MS Excel processor has been used for calculations.

Введение. Молочное скотоводство является одной из главных животноводческих отраслей Республики Беларусь. Оно дает свыше 25% валовой продукции сельского хозяйства и в связи с этим требует пристального внимания к вопросам своего развития.

Основная цель функционирования молочного скотоводства – это производство молока, а также получение молодняка для дорастивания и откорма крупного рогатого скота, ценного органического удобрения (навоза) для растениеводческих отраслей.

Основным направлением повышения эффективности производства молока является интенсивное использование продуктивности коров, что возможно при правильной организации воспроизводства стада.

Продуктивность коров на 66-70% определяется уровнем кормления. Дойное стадо потребляет около 36% всех кормов, расходуемых в животноводстве, в том числе 24% – концентрированных. В зависимости от продуктивности коров определены оптимальные структуры рационов животных [3].

Развитию молочного скотоводства способствуют природные условия республики, в первую очередь высокая насыщенность сельскохозяйственных угодий пастбищами и сенокосами.

Хозяйства РБ имеют реальную возможность вести рентабельное производство молока, в том числе и Гродненская область. Согласно расчетам, представленным в [2], в 2008-2012 гг. этот показатель по хозяйствам Гродненской области изменялся в пределах от 5,01% (2009 г.) до 35,15% (2011г.). В 2012 г. рентабельность производства молока составила 32,13%; валовой удой – 860,9 тыс. т, что на 9,28% больше, чем в 2011 г.

Цель работы – провести математическое моделирование показателей эффективности производства молока предприятиями АПК Гродненской области на основе выбранной системы показателей.

Материал и методика исследований. В работе использованы статистические данные из отчетов 136 предприятий АПК Гродненской области за 2012 г., выбранные из базы данных «Бухстат» (Гродненский государственный аграрный университет). Для проведения исследования на основании этих данных была сформирована система показателей, которые характеризуют эффективность производства молока в хозяйствах, и рассчитаны их значения. Система показателей представляет собой совокупность следующих данных:

X_1 – среднегодовое поголовье, гол.;

X_2 – выход продукции на 1 корову, т;

X_3 – себестоимость 1 т молока, млн. руб.;

X_{41} – общие затраты на 1 т молока, млн. руб.;

X_{42} – общие затраты на 1 голову, млн. руб.;
 X_{51} – затраты на корма на 1 т молока, млн. руб.;
 X_{52} – затраты на корма на 1 голову, млн. руб.;
 X_6 – оплата труда на 1 т молока, млн. руб.;
 X_{71} – трудоемкость 1т молока, тыс. чел.-ч.;
 X_{72} – затраты труда на 1 голову, тыс. чел.-ч.;
 X_{81} – кормоемкость 1т молока, ц к. ед.;
 X_{82} – расход кормов всего на 1 голову, т к. ед.

Трудоемкость производства 1 т молока (X_{71}) по каждому хозяйству вычислялась делением затрат труда на выход продукции (валовой надой); кормоемкость 1 т молока (X_{81}) – делением общего расхода кормов на валовой надой.

Таким образом, часть сформированных показателей рассчитана на 1 т молока, другая часть – на 1 голову. Для устранения взаимного влияния система показателей была разделена по этому признаку на две части (таблица 1).

Таблица 1 – Показатели эффективности производства молока

Группа 1 (на 1 т молока)	Группа 2 (на 1 голову)
X_3 – себестоимость	X_2 – выход продукции
X_{41} – общие затраты	X_{42} – общие затраты
X_{51} – затраты на корма	X_{52} – затраты на корма
X_6 – оплата труда	X_{72} – затраты труда
X_{71} – трудоемкость	X_{82} – расход кормов всего
X_{81} – кормоемкость	

Источник: собственная разработка авторов

Для проведения расчетов использовался табличный процессор MS Excel, надстройка Пакет анализа, средства Корреляция и Регрессия.

Методика исследования состоит из следующих этапов:

1. Выбор системы показателей.
2. Отбор статистических данных.
3. Предварительная обработка. Расчет показателей.
4. Отбор факторов. Изучение взаимосвязи показателей в каждой группе.
5. Построение регрессионных моделей.
6. Оценка качества моделей.
7. Анализ полученных результатов.

Критерии выбора системы показателей частично обсуждались в работе авторов [1]. Предложенная система показателей не претендует на завершенность и полноту.

В работе использовались следующие методы исследования: группировка данных, сравнение, корреляционно-регрессионный анализ.

Основным из них является корреляционно-регрессионный анализ. Данный метод имеет широкое применение в экономических исследованиях, целью которых является изучение взаимосвязи и взаимовлияния экономических показателей друг на друга и построение качественных регрессионных моделей для целей прогнозирования. Применение компьютерных программ дает возможность обрабатывать большие объемы информации, обеспечивает точность и достоверность полученных результатов.

Результаты исследований и их обсуждение. Исследование проводилось по 136 хозяйствам Гродненской области за 2012 г.

Приведем результаты по показателям эффективности производства молока группы 1 (на 1 т молока).

Так, в расчете на одно хозяйство области (таблица 2) средняя себестоимость 1 т молока составила 2,018 млн. руб. и изменялась от 1,625 до 2,301 млн. руб.; общие затраты – 2,280 млн. руб. (от 1,852 до 2,636 млн. руб.); затраты на корма – 1,052 млн. руб. (от 0,832 до 1,285 млн. руб.); оплата труда составила 468 тыс. руб. (от 0,303 до 0,593 млн. руб.); трудоемкость – 26,183 тыс. чел.-ч. (от 13,816 до 34,766 тыс. чел.-ч.); кормоемкость – 11,447 ц к. ед. (от 7,868 до 14,892 ц к. ед.). Результаты по районам представлены в таблице 2.

По данным таблицы 2 к передовым хозяйствам можно отнести хозяйства Гродненского и Берестовицкого районов, которые являются лидерами по всем показателям, незначительно уступая друг другу. К отстающим относятся хозяйства Новогрудского, частично Ивьевского и Вороновского районов. Подробную информацию можно получить, проведя более глубокие исследования, например, используя кластерный анализ для группировки однородных объектов [1], выбрав в качестве критериев классификации показатели группы 1 из таблицы 2.

Таблица 2 – Средние значения показателей группы 1 (на 1 т молока) по районам Гродненской области (2012 г.)

Районы	Себестоимость, млн. руб.	Общие затраты, млн. руб.	Затраты на корма, млн. руб.	Оплата труда, млн. руб.	Трудоемкость, тыс. чел.-ч.	Кормоемкость, ц к. ед.;
	X ₃	X ₄₁	X ₅₁	X ₆	X ₇₁	X ₈₁
Гродненский	1,625	1,852	0,887	0,352	14,230	8,449
Берестовицкий	1,648	1,854	0,928	0,303	13,816	7,868
Волковысский	2,064	2,333	1,102	0,440	22,036	10,643
Вороновский	1,940	2,193	0,832	0,593	34,044	10,945
Дятловский	2,108	2,388	1,165	0,491	30,901	13,846
Зельвенский	2,109	2,380	1,075	0,587	33,394	12,540

Ивьевский	2,287	2,575	1,285	0,548	27,141	11,496
Кореличский	1,810	2,030	0,954	0,425	25,273	11,479
Лидский	2,196	2,490	1,148	0,572	31,555	11,293
Мостовский	2,126	2,400	1,076	0,404	20,666	11,412
Новогрудский	2,301	2,636	1,249	0,559	34,776	14,892
Островецкий	2,121	2,380	1,010	0,535	29,384	11,908
Ошмянский	2,098	2,348	1,059	0,477	33,567	12,523
Свислочский	2,213	2,486	1,065	0,400	23,380	11,250
Слонимский	1,964	2,214	1,045	0,444	26,532	11,422
Сморгонский	2,159	2,457	1,129	0,442	26,290	12,946
Щучинский	2,109	2,367	1,159	0,455	21,194	12,010
По области	2,018	2,280	1,052	0,468	26,183	11,447

Источник: собственная разработка авторов

Далее к данным по всем хозяйствам области применим методику корреляционно-регрессионного анализа [4]. Из содержания показателей группы 1 ясно, что результирующим показателем может быть себестоимость производства 1 т молока (X_3), будет правомерным поставить задачу моделирования себестоимости молока по влияющим на нее факторным переменным. Для начала выясним, какие факторные переменные следует включать в модель, а какие нет. Этот этап отбора факторных переменных и выбора вида уравнения регрессии в эконометрике носит название спецификации эконометрической модели.

Отбор факторных переменных. Для этого вычислим линейные коэффициенты парной корреляции $r_{xi,xj}$ [4, с. 33], например, воспользовавшись средством *Анализ данных / Корреляция* (рис. 1).

	X3	X41	X51	X6	X71	X81
X3	1					
X41	0,996332	1				
X51	0,674328	0,684493	1			
X6	0,497743	0,503041	0,151057	1		
X71	0,515051	0,520035	0,179474	0,782473	1	
X81	0,561857	0,570766	0,497756	0,444579	0,624852	1

Рисунок 1 – Матрица коэффициентов парной корреляции показателей группы 1

Источник: собственная разработка авторов

Будем руководствоваться критериями оценки тесноты связи из таблицы 3. В модель следует включать переменные достаточно тесно связанные с результирующим признаком (X_3) и несвязанные между собой.

Таблица 3 – Критерии оценки тесноты связи

Величина	$ r_{xi,xj} $	Характер связи
	$ r_{xi,xj} < 0,3$	Практически отсутствует
$0,3 \leq$	$ r_{xi,xj} < 0,5$	Слабая
$0,5 \leq$	$ r_{xi,xj} < 0,7$	Умеренная
$0,7 \leq$	$ r_{xi,xj} $	Сильная

Источник: [4, с. 9]

Выводы: 1) переменная X_3 (себестоимость) умеренно и сильно связана с остальными факторными переменными, значит, ее действительно можно взять в качестве результативного признака;

2) переменная X_3 и X_{41} (общие затраты) находятся практически в функциональной линейной зависимости ($r_{x3,x41}=0,9963$), что соответствует экономическому содержанию этих показателей;

3) относительно остальных показателей существует умеренная линейная зависимость с себестоимостью X_3 .

Однако в модель не следует включать пары факторных переменных, тесно связанных между собой. Так, следующей по тесноте связи с X_3 является переменная X_{51} (затраты на корма), однако она имеет достаточно тесную связь с переменной X_{41} (общие затраты): $r_{x51,x41}=0,6845$. Решаем вопрос, какую переменную не следует включать. Очевидно, что X_{41} , т. к. она имеет умеренную связь со всеми остальными переменными. Переменную X_{51} включаем в модель и замечаем, что она имеет слабую связь с переменными X_6 (оплата труда) и X_{71} (трудоемкость). Но последняя пара переменных сильно связана между собой: $r_{x6,x71}=0,7825$, значит, оставляем одну из них.

4) Таким образом, факторные переменные для включения в модель выявлены и возможны следующие зависимости:

$$\hat{X}_3 = f(X_{51}, X_{71}), \quad \hat{X}_3 = f(X_{51}, X_6).$$

Построение линейных уравнений регрессии. С помощью средства *Анализ данных / Регрессия* для каждого набора факторных признаков было построено линейное уравнение (1), (2) и приведены некоторые характеристики моделей.

$$\hat{X}_3 = 0,7334 + 0,8864X_{51} + 0,0134X_{71}, \quad (1)$$

$$R^2 = 0,6151, p_{51} = 2,1 \cdot 10^{-20}, p_{71} = 1,08 \cdot 10^{-11}.$$

$$\hat{X}_3 = 0,6108 + 0,9039X_{51} + 0,9748X_6, \quad (2)$$

$$R^2 = 0,6151, p_{51} = 4,4 \cdot 10^{-21}, p_6 = 1,09 \cdot 10^{-11}.$$

Обе модели являются значимыми по F-критерию Фишера. Они имеют одинаковый, не очень высокий, коэффициент детерминации $R^2=0,6151$ (наблюдаемое изменение себестоимости X_3 на 61,5% обусловлено включенными в модель факторными признаками, а остальные 48,5% – неучтенными факторами). Приведенные p -значения коэффициентов при неизвестных в уравнении регрессии свидетельствуют об их достоверности (p_{ij} намного меньше 0,05).

Интерпретация коэффициентов моделей. Для модели (1) имеем: если затраты на корма X_{51} увеличатся на 1 млн. руб., то себестоимость 1 т молока возрастет на 886,4 тыс. руб. при неизменном значении X_6 ; если трудоемкость 1 т молока возрастет на 1 тыс. чел.-ч., то себестоимость возрастет на 13,4 тыс. руб. при неизменном значении X_{51} , что представляется несущественным.

По модели (2): увеличение на 1 млн. руб. одной факторной переменной при неизменной другой повлечет изменение себестоимости соответственно на 904 и 975 тыс. руб.

Представляет интерес выявить, какой из факторов в большей степени влияет на результативный признак. Для этого исходные данные нужно предварительно стандартизировать и повторить построения или вычислить средние коэффициенты эластичности [4, с. 35], а по ним сравнить степень влияния.

Приведем полученные результаты по показателям *группы 2 (на 1 корову)*. Результаты по районам и средние значения показателей по области представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Средние значения показателей группы 2 (на 1 голову) по районам Гродненской области (2012 г.)

Районы	Выход продукции на 1 гол., т	Общие затраты, млн. руб.	Затраты на корма, млн. руб.	Затраты труда, тыс. чел.-ч.	Расход кормов, т к. ед.
	X_2	X_{42}	X_{52}	X_{72}	X_{82}
Гродненский	6,688	12,294	5,840	92,008	5,554
Берестовицкий	6,888	12,648	6,322	91,932	5,347
Волковысский	5,146	12,068	5,701	112,234	5,441
Вороновский	5,246	11,399	4,305	177,085	5,723
Дятловский	4,389	10,423	5,116	132,510	5,901
Зельвенский	4,177	9,826	4,528	127,839	5,121
Ивьевский	4,418	11,346	5,701	117,649	5,078
Кореличский	5,692	11,508	5,375	140,077	6,442
Лидский	4,343	10,776	5,001	133,312	4,858
Мостовский	5,552	13,360	5,930	114,478	6,287
Новогрудский	4,154	10,775	5,149	134,943	5,971
Островецкий	5,312	12,649	5,377	155,344	6,328
Ошмянский	4,435	10,013	4,489	137,137	5,282
Свислочский	4,651	11,536	4,899	110,181	5,167

Слонимский	5,386	11,862	5,599	142,483	6,129
Сморгонский	4,956	12,114	5,526	126,199	6,285
Щучинский	5,134	11,595	5,903	98,191	5,748
По области	5,179	11,529	5,331	126,999	5,699

Источник: собственная разработка авторов

Анализ таблицы 4 по области: на 1 корову среднегодовой удой составляет 5 179 кг молока (от 4 154 кг до 6 888 кг по районам), общие затраты – 11 529 млн. руб. (от 9,826 до 13, 360 млн. руб.), затраты на корма – 5,331 млн. руб. (от 4,305 до 6,322 млн. руб.), затраты труда – 127 тыс. чел.-ч. (от 91,932 до 177,085 тыс. чел.-ч.), расход кормов – 5,699 т к. ед. (от 4,858 до 6,442 т к. ед.) в среднем на район за год.

Вычисленные коэффициенты линейной парной корреляции представлены на рис. 2.

	X2	X42	X52	X72	X82	X1
X2	1					
X42	0,635899	1				
X52	0,517748	0,70607	1			
X72	-0,296	-0,07498	-0,345765	1		
X82	0,288246	0,316803	0,375118	0,064322	1	
Поголовье	0,097878	0,207035	0,249206	-0,16093	-0,04187	1

Рисунок 2 – Матрица коэффициентов парной корреляции показателей группы 2

Источник: собственная разработка авторов

Заметим, что ни один из показателей существенно не связан с поголовьем стада. Среднее поголовье на хозяйство составляет 1 232 коровы (от 334 до 4 531 гол.).

В качестве результирующей переменной возьмем среднегодовой удой на 1 корову X_2 . Аналогично, как в предыдущем случае по матрице коэффициентов парной корреляции (рис. 2), выявляем, что в качестве факторных переменных можно взять X_{42} (общие затраты) и X_{72} (затраты труда).

Модель линейной множественной регрессии от существенных факторных переменных имеет вид (3).

$$\hat{X}_2 = 2,1395 + 0,3552X_{42} - 0,0083X_{72}, \quad (3)$$

$$R^2 = 0,4664, p_{42} = 3,4 \cdot 10^{-17}, p_{72} = 0,000135.$$

Таким образом, было выявлено, что среднегодовой удой статистически зависит от общих затрат и затрат труда на 1 голову. Модель в целом является значимой, коэффициенты модели значимы по приведенным p -значениям. Увеличение на 355 тыс. руб. общих затрат приведет к увели-

чению среднегодового удоя на 1 т, увеличение затрат труда на 8,3 чел.-ч. приведет к снижению среднегодового удоя на 1 т, что в определенном смысле противоречит логике. Изменение среднегодового удоя на 46,6% объясняется учтенными факторными переменными (общие затраты и затраты труда), остальная доля приходится на неучтенные факторы.

Заключение. В работе предложена новая система показателей (по сравнению с [1]), учитывающая особенности молокопроизводства. Данная система показателей является открытой и не претендует на полноту. Выявленные статистические взаимосвязи между показателями позволили построить линейные уравнения множественной регрессии (1)-(3) и дать экономическую интерпретацию полученным результатам:

- определяющую роль в выбранной системе показателей оценки эффективности производства молока играют себестоимость 1 т молока и среднегодовой удой на одну корову;
- выявлено, что для снижения себестоимости молока нужно в первую очередь снизить себестоимость кормов, а снижение трудоемкости 1 т молока на себестоимость влияет несущественно;
- себестоимость статистически зависит от затрат на корма, но последние не оказывают влияния на среднегодовой удой; трудоемкость 1 т молока статистически не влияет на себестоимость, но затраты труда на 1 корову существенно влияют на среднегодовой удой.

Возможно, полученные выводы частично обусловлены большой вариацией некоторых показателей (см. выводы по таблицам 2 и 3).

ЛИТЕРАТУРА

1. Будько, О.Н. Кластерный анализ производства молока в Гродненской области / О.Н. Будько, В.С. Захарова / Сборник научных трудов «Сельское хозяйство – проблемы и перспективы». – Т. 23, 2013. – 15-22 с.
2. Ковалева, А.В. Анализ эффективности производства молока в Гродненской области / А.В. Ковалева, В.И. Высокоморный / Сборник научных трудов «Сельское хозяйство – проблемы и перспективы». – Т. 23, 2013. – 80-86 с.
3. Организационно-технологические нормативы производства продукции животноводства и заготовки кормов: сборник отраслевых регламентов. – Минск, 2007.
4. Эконометрика: лабораторный практикум: учебное пособие / Н.И. Шанченко. – Ульяновск УлГТУ, 2011. – 117 с.

УДК 637.5:658.8(476.6)

МАРКЕТИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ РОЛЬ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СБЫТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ

И.И. Бычек, К.И. Адамович

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 30.06.14 г.)

Аннотация. *Сбытовая политика предприятия является одним из основных направлений маркетинговой деятельности, которая позволяет наиболее оптимальным способом устанавливать коммерческие взаимоотношения с покупателями, составлять графики поставки и отгрузки продукции, проводить расчеты за поставленную продукцию, контролировать сбытовую деятельность предприятия в условиях конкуренции. Грамотно построенная и обоснованная результатами маркетинговых исследований система организации сбыта способна обеспечить конкурентоспособность предприятия на динамично развивающемся рынке.*

Summary. *The marketing policy of the enterprise is one of the main directions of marketing activity which allows in the most optimum way to establish commercial relationship with buyers, to make schedules of delivery and production shipment, to carry out calculations for put production, to control marketing activity of the enterprise in the conditions of the competition. Competently constructed and the system of the organization of sale proved by results of market researches is capable to provide competitiveness of the enterprise in dynamically emerging market.*

Введение. Ключом к эффективному и экономичному продвижению товаров через систему физического распределения является правильное предсказание спроса на эти товары. Неточный прогноз грозит накоплением товаров в избыточном количестве в промежуточных звеньях системы распределения, что может повлечь существенное снижение величины полученной прибыли [1, с. 565].

Объемы производимой и реализуемой продукции являются взаимозависимыми показателями. В условиях ограниченных производственных возможностей и неограниченном спросе на первое место выдвигается объем производства продукции. Но по мере насыщения рынка и усиления конкуренции не производство определяет уровень реализации, а наоборот, возможный объем продаж является основой разработки производственной программы. Предприятие должно производить только те товары и в таком объеме, которые оно может реально реализовать.

По мере усиления конкурентной борьбы на рынке существенно возрастает значение маркетинговых исследований. Регулярное изучение конъюнктуры рынка позволяет определить объективную структуру сбыта

продуктов питания, а также выявить направления потребительских предпочтений.

Цель работы – исследовать научно-теоретические и методологические основы управления сбытовой деятельностью перерабатывающего предприятия и разработать рекомендации по совершенствованию системы сбыта ОАО «Гродненский мясокомбинат» на основе использования различных приемов и методов маркетинговых исследований.

Материал и методика исследований. Объектом для проведения исследований выступило ОАО «Гродненский мясокомбинат». В настоящее время это одно из крупнейших в Беларуси мясоперерабатывающих предприятий полного цикла. Оно соответствует всем действующим сегодня стандартам и нормам и в условиях нарастающей конкуренции на рынке мясoproductов выпускает продукцию, способную удовлетворить самые взыскательные покупательские вкусы. В ходе исследований были использованы монографический метод, метод опроса, метод сравнительного анализа, расчетно-конструктивный метод и др.

Результаты исследований и их обсуждение. Для обеспечения коммерческой деятельности по сбыту готовой продукции в ОАО «Гродненский мясокомбинат» создан отдел продаж, который тесно сотрудничает с отделом маркетинга. Реализацию продукции на экспорт осуществляет отдел внешнеэкономических связей.

Отдел продаж является самостоятельным структурным подразделением предприятия. Он создаётся и ликвидируется приказом Генерального директора. В своей деятельности отдел руководствуется Уставом предприятия; действующим законодательством Республики Беларусь; приказами и инструкциями вышестоящих организаций; документами СУОТ, СУОС, СМК, системы НАССР; приказами и распоряжениями.

Отдел подчиняется непосредственно заместителю Генерального директора по коммерческим вопросам. Его возглавляет начальник, назначенный на должность приказом Генерального директора предприятия. Это должно быть лицо, имеющее высшее образование и стаж работы на инженерно-технических и руководящих должностях не менее 5 лет. Начальник отдела представляет в пределах своей компетенции в вышестоящих и др. организациях.

Стратегия маркетинга ОАО «Гродненский мясокомбинат» ориентирована на решение задач, направленных на увеличение объема реализации и освоение новых рынков продаж, а также активизацию работы на потребительском рынке г. Минска. Одним из главных направлений является удержание уже имеющихся постоянных покупателей продукции и закрепление новых путем участия специалистов ОАО «Гродненский мясокомбинат» в региональных, республиканских и международных ярмарках,

покупательских конференциях, а также путем активной рекламы выпускаемой продукции на телевидении, в журналах, газетах, каталогах, а также средствами наружной рекламы.

На предприятии постоянно ведется работа, направленная на усиление контроля за стратегически важными звеньями в цепи производство – продажа продукции, а именно, согласование запланированных объемов продаж с учетом реальных возможностей производства и сырьевого обеспечения.

Стратегия маркетинга ОАО «Гродненский мясокомбинат» на ближайшую перспективу предусматривает активное продвижение уже выпускаемой и новой продукции как на внутренний рынок, так и на рынки Российской Федерации.

В соответствии с поставленной целью нами была изучена сбытовая деятельность предприятия в динамике за ряд лет (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика объемов реализации продукции

Год	Объем реализации продукции, млн. руб.	Абсолютное отклонение, млн. руб.	Темп роста, %	Темп прироста, %
2011	783582	-	100	-
2012	1423401	639819	181,7	81,7
2013	1920000	496599	134,9	34,9

Из данных таблицы видно, что объём реализации продукции ОАО «Гродненский мясокомбинат» в действующих ценах возрос за 2011-2013 гг. на 1136418 млн. руб. Выручка от реализации продукции, работ, услуг за 2011-2012 гг. возросла на 81,7%, что свидетельствует об увеличении доли рынка и численности потребителей мясной продукции. В период с 2012 по 2013 гг. прирост несколько сократился и составил 34,9%. В целом за три года объём реализации продукции предприятия увеличился в среднем на 56,6%.

Основными рынками для продаж продукции ОАО «Гродненский мясокомбинат» являются: внутренний рынок Республики Беларусь и внешний рынок (Российская Федерация).

На данный момент на ОАО «Гродненский мясокомбинат» сложилась следующая структура поставок продукции в общем объеме продаж (в натуральном выражении): внутренний рынок – 78,3% всей продукции; внешний рынок – 21,7% (Российская Федерация).

На внутреннем рынке Гродненский мясокомбинат реализует следующий ассортимент: колбасные изделия и копчености; полуфабрикаты; говядина; свинина; субпродукты. В Российскую Федерацию экспортируется мясо (свинина и говядина), жир говяжий и свиной топленый, колбасные изделия в ассортименте, пельмени, субпродукты.

Комбинат успешно сотрудничает с польской фирмой «Контрактус», которая является одним из поставщиков сырья, необходимого для производства колбасных изделий. Они поставляют пищевые добавки «Wiberg», шкурку, шпик, оборудование, а в свою очередь комбинат поставляет им продукты убоя крупного рогатого скота.

Оборудование для линии по убою КРС поставила голландская фирма «Navi». Помощь в поиске, подборе и комплектации оборудования оказала инженеринговая компания «Schulte». Австрийская фирма «Берч Ласка» поставляет комплектующие и основные узлы для оборудования, используемого в производстве.

На протяжении многих лет ОАО «Гродненский мясокомбинат» удачно на взаимовыгодных условиях сотрудничает с крупными производителями натуральных пищевых смесей, добавок и концентратов в Германии (фирма «Shridde»). Данные добавки комбинат использует для производства копчёностей. Они улучшают вкусовые качества, придают красивый и привлекательный вид мясной продукции.

Продажи в Минской области и г. Минске являются основными для ОАО «Гродненский мясокомбинат» при реализации произведенной продукции на внутреннем рынке. Здесь 57% всей готовой продукции мясокомбината продаётся в г. Минске.

В этом регионе работают торговые представительства: ТУП «ГМК» (40%); ЗАО «Комвак» (30%); ООО «Белвнешрыбторг» (3%).

Продажами по Республике Беларусь занимаются фирмы: ЧТУП «Три фунта» (6%); ОДО «Имперфуд» (6%).

Гродненская область является вторым после г. Минска и Минской области регионом по объёмам продаж. Удельный вес их в данном регионе составляет 13,6%. В последние три года наметилась тенденция объединения существующих торговых объектов в сети, а также строительство новых уже существующими торговыми сетями.

Среди основных торговых сетей в г. Гродно можно назвать: сеть универсамов «Алми» и гипермаркет «Алми»; «Родная сторона»; «Евро-торг»; «Рублевский»; «Нарочь»; «Купалинка»; «Белмаркеткомпани».

Основными потребителями продукции ОАО «Гродненский мясокомбинат» в Гродненской области являются районы: Лидский, Мостовский, Берестовицкий, Островецкий, Ивьевский, Вороновский, Слонимский, Ошмянский, Новогрудский, Кореличский, Щучинский.

Фирменная торговля предприятия в г. Гродно представлена фирменным магазином «Суворовский» Гродненского мясокомбината (ул. Суворова, 13), секцией Гродненского мясокомбината (Скидельский рынок), кафе «Алпур» в агротуристическом комплексе «Коробчицы», в которых

представлен широкий ассортимент колбасных изделий, копченостей и полуфабрикатов предприятия.

В настоящее время практически во все регионы республики осуществляются поставки готовой продукции и полуфабрикатов производства ОАО «Гродненский мясокомбинат». Интересы ОАО в Могилевском и Витебском регионах представляет ОДО «Имперфуд», в Гомельском – ОДО «Три фунта», Брестском – ТУП «ГМК» ОАО «Гродненский мясокомбинат».

Динамика продаж колбасных изделий по регионам Республики Беларусь за 2012-2013 гг. представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Динамика продаж колбасных изделий по регионам

Потребители	Объём сбыта продукции, т			
	2012 г.	Удельный вес к общему объёму, %	2013 г.	Удельный вес к общему объёму, %
г. Минск	13576	61	13042	59,7
Минская область	235	1,1	239	1,1
Гродненская область	4630	20,8	4700	21,6
Брестская область	245	1,1	247	1,1
Могилёвская область	2290	10,3	2324	10,6
Гомельская область	1260	5,7	1280	5,9
Итого	22236	100,0	21832	100,0

Из данных таблицы 2 видно, что наибольший удельный вес в объёме сбыта продукции по регионам занимают г. Минск и Гродненская область, а наименьший – Брестская область.

Таким образом, проведенные исследования позволяют заключить, что ОАО «Гродненский мясокомбинат» является достаточно крупным переработчиком мясного сырья и поставщиком готовой продукции на внутренний рынок Республики Беларусь. Также установлено, что анализируемое предприятие обладает высоким экспортным потенциалом.

В качестве основных направлений для совершенствования сбытовой деятельности предприятия нами рекомендована активизация практического использования различных приемов и методов маркетинговых исследований.

С этой целью, при нашем непосредственном участии, были проведены маркетинговые исследования среди потребителей в ключевых местах продажи готовой продукции ОАО «Гродненский мясокомбинат»: магазинах «Родная сторона», ул. Южная; «Алми», ул. Пушкина; «Родны кут», ул. Кремко; «Нарочь», ул. Горького; «Девятровка», ул. Дзержинского; «Евроопт», ул. Тимирязева; «Свитанак», ул. Лиможа; «Переселка», ул. Калиновского; «Рублёвский», ул. БЛК; «Мока», ул. Горького.

Для изучения потребительских предпочтений был проведен опрос 100 потребителей по четырём ключевым позициям: производитель, харак-

теристика изделия, частота приобретения, а также вкусовые качества и цена колбасных изделий.

В ходе проведенных исследований установлено, что наибольшее количество респондентов приобретают колбасные изделия ОАО «Гродненский мясокомбинат». Вкусовыми качествами 60 покупателей из 100 удовлетворены полностью, а остальные удовлетворены частично. Цена колбасных изделий ОАО «Гродненский мясокомбинат» удовлетворяет опрошенных покупателей частично. В этой связи предприятию необходимо сконцентрировать своё внимание на сокращении затрат, что повлечёт за собой снижение розничных цен и, как результат, увеличение спроса на продукцию. Частота приобретения колбасных изделий составляет примерно 1 раз в неделю. Причем при выборе варено-копченых и полукопченых колбас, половина покупателей ориентируется на вкус продукта, 30% ориентируются на качество продукции, а остальные – на цену.

Заключение. Таким образом, сбор первичной информации в виде опроса покупателей в местах продажи продукции ОАО «Гродненский мясокомбинат» позволяет не только получить полное представление о вкусах и предпочтениях потребителей, но и о параметрах, оказывающих влияние на частоту потребления данных видов продукции. Учет этой информации позволит увеличить объем сбыта готовой продукции, повысить степень удовлетворенности покупателей товаром и получить дополнительную прибыль.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шив, Чарльз Д., Хайэм, А.У. Курс МВА по маркетингу / Чарльз Д. Шив, Александр Уотсон Хайэм / Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2003. – 717 с.

УДК 631.158:658.53(476.6)

ТАЙМ-МЕНЕДЖМЕНТ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВНОГО СПЕЦИАЛИСТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

И.И. Бычек, Н.В. Никитина

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 30.06.14 г.)

Аннотация. Приемы и методы тайм-менеджмента позволяют рационализировать рабочее время специалиста, уменьшить непроизводительные затраты временного ресурса и увеличить результативность труда.

Summary. Methods and techniques of time management will help to rationalize action time, reduce waste of time and increase the labour productivity.

Введение. Время – это специфический ресурс, который необратим, поэтому его эффективное использование актуально, особенно при сегодняшнем темпе жизни.

Рабочее время большинства современных руководителей в сфере АПК уплотнено до предела, рабочий день не нормирован, и все же часто не удается завершить все намеченные дела к заданному сроку, что приводит к стрессовому состоянию. Такая ситуация в современном обществе носит массовый характер не только среди управленческого персонала, но зачастую касается и обычных людей.

В постоянных информационных перегрузках единственным решением может стать только применение специальных приемов и методов, имеющих общее название тайм-менеджмент. Само слово "тайм-менеджмент" переводится с английского языка как "управление временем". Общеизвестно, что повлиять на количество или скорость течения времени невозможно, поэтому "тайм-менеджмент" – это управление самим собой, организацией, людьми с целью ускорения решения проблем, осуществления мероприятий, выполнения работ, действий, т. е. рациональное использование рабочего времени.

Цель работы – исследовать научно-теоретические и методологические основы проблем эффективного использования рабочего времени главного зоотехника СПК «Сынковичи» Зельвенского района и разработать практические рекомендации по совершенствованию планирования рабочего дня специалиста.

Материал и методика исследований. Исследование проводилось на базе предприятия СПК «Сынковичи» Зельвенского района в 2013 г. Объектом исследования являются затраты рабочего времени главного зоотехника. Предметом исследования выступают теоретические и практические аспекты анализа эффективности использования рабочего времени специалистом предприятия.

В течение рабочего дня главный зоотехник производит самые разнообразные действия и рабочие операции, влияние которых на результативность труда не равноценны. Средства, которые он при этом использует, разные, и время на эти операции требуется тоже разное. Следовательно, успех руководителя зоотехнической службы зависит не только от материально-экономических величин, но и от того, как он распоряжается самым ценным достоянием – временем.

Необходимо учитывать, что рабочее время должно быть строго использовано на деятельность в соответствии с должностью и квалификацией, а перечень выполняемых работ характеризуется разнообразием и высокой степенью ответственности. Все это вызывает необходимость изучения структуры рабочего времени главного зоотехника.

Изучение и анализ затрат рабочего времени возможно выполнить с помощью самофотографии рабочего дня. Следует отметить, что рабочий день на предприятии в летний период для специалистов, которые заняты непосредственно в процессе производства сельскохозяйственной продукции, начинается с 7 ч. и заканчивается в 19-21 ч., т.е. фактическая продолжительность рабочего дня главного зоотехника колеблется в пределах 12-14 ч.

Для анализа содержания управленческого труда и структуры затрат рабочего времени были использованы данные самофотографии рабочего дня главного зоотехника СПК «Сынковичи», причем учитывалась последовательность отдельных видов работ и затраты рабочего времени на их выполнение, что нашло отражение в наблюдательных листах, которые заполнялись в течение 3 дней. На основе полученных данных элементы затрат рабочего времени были распределены по функциям управления. Данные о затратах рабочего времени позволяют выявить его потери, а следовательно, повысить эффективность использования времени.

Анализ самофотографии рабочего дня главного зоотехника показал, что существует ряд недостатков в использовании рабочего времени. Так, средняя продолжительность рабочего дня составила 13 ч. Также в структуре затрат рабочего времени 29,9% занимают непроизводительные затраты, т. к. много времени занимают переезды от одного объекта к другому. Обусловлено это тем, что предприятие располагает 7 фермами, расположенными друг от друга на расстоянии примерно 15 км. Площадь хозяйства занимает 9683 га, поэтому, чтобы объехать все производственные объекты главный зоотехник тратит примерно 200-220 мин лишь на переезды. Наблюдение показало, что главный зоотехник тратит много времени на контроль выполнения поручений и заданий. Частично контролирующую функцию можно было бы делегировать заведующему фермы, т. к. на функцию контроля приходится 20,5% затрат рабочего времени, вместо 10% по нормативам. Кроме того специалист редко использует время на обед непосредственно для питания, поскольку в этот временной промежуток часто приходится решать производственные вопросы.

Анализ структуры рабочего времени показал, что специалист мало времени уделяет планированию производства, а также изучению передового опыта, да и в целом творческой работе. В структуре рабочего времени главного зоотехника хозяйства затраты на изучение и внедрение нового занимают небольшой удельный вес – лишь 1,3%, что на 8,6% меньше по сравнению с нормативом. Данное обстоятельство приводит к тому, что такой специалист в течение пяти лет теряет свою квалификацию; становится нежелательным и неперспективным работником для организации.

На основании структуры затрат рабочего времени рассчитаем коэффициенты, характеризующие уровень организации труда главного зоотехника СПК «Сынковичи».

1. Коэффициент интенсивности использования рабочего времени:

$$K_{инт} = 1 - \frac{\Pi}{\Phi} = 1 - \frac{705}{2355} = 0,71,$$

где Π – потери рабочего времени, мин

Φ – фонд рабочего времени, мин

2. Коэффициент рациональности структуры затрат рабочего времени:

$$K_{рац} = 1 - \sqrt{\frac{\sum (\Phi_3 - H_3)^2}{100}} = 1 - \frac{23.47}{100} = 1 - 0.23 = 0.77,$$

где Φ_3 – фактические затраты по данному элементу рабочего времени, %

H_3 – нормативные затраты по данному элементу рабочего времени, %

3. Коэффициент эффективности использования рабочего времени:

$$K_{эф} = K_{инт} * K_{рац} = 0.71 * 0.77 = 0.54$$

Чем ближе коэффициент эффективности к 1, тем лучше состояние организации труда управленца. Коэффициент эффективности составил 0,54, следовательно, можно предложить корректировку с учетом временных промежутков некоторых видов работ для главного зоотехника.

Результаты исследований и их обсуждение. Установлено, что необходимо провести корректировку затрат рабочего времени главного зоотехника. Все статьи затрат рабочего времени разделим на 3 категории. За статьи затрат рабочего времени I категории примем те, время на выполнение которых необходимо увеличить; II категории – время на выполнение которых следует оставить без изменений; III категории – время на выполнение которых необходимо уменьшить.

Таблица 1 – Корректировка затрат рабочего времени на выполнение отдельных видов работ главным зоотехником

Статьи затрат времени	Категория	Время на выполнение работ			
		Фактическое		Проектируемое	
		мин	%	мин.	%
Планирование производства	I	45	5,5	70	13,0
Оперативное руководство	III	205	25,1	124	23,0
Изучение и внедрение новых технологий	I	15	2,0	32	6,0
Контроль	III	185	22,6	86	16,0
Работа с кадрами	II	55	6,7	32	6,0

Снабжение, реализация и другие внешние связи	II	50	6,1	30	5,5
Делопроизводство	III	50	6,1	30	5,5
Деловые собрания, совещания	II	30	3,7	29	5,4
Непроизводственные затраты	III	180	22,1	108	20,0
Итого	-	815	100	540	100

Для корректировки затрат рабочего времени главного зоотехника была сопоставлена его фактическая и проектируемая структура. Следует отметить, что фактическая структура была разработана на основании самофотографии, в которой продолжительность рабочего дня главного зоотехника составила 13 ч. 35 мин. При проектируемой структуре затрат рабочего времени рассматривался 9-часовой рабочий день, т. к. в летне-пастбищный период сократить его до 8-часового невозможно. Проектируемая структура рабочего времени предложена на основании усредненных и нормативных данных. В результате, главному зоотехнику больше времени следует уделять планированию производства, изучению и внедрению новых технологий. Но при этом сократить время, затрачиваемое на контроль выполнения работ, частично на оперативное руководство и особенно на переезды. А вот затраты времени на выполнение несвойственных функций, решение специальных вопросов, поиск транспортных средств, подменных работников, необходимо вообще исключить из структуры затрат.

Таким образом, после корректировки затрат рабочего времени главного зоотехника рассчитаем коэффициенты.

1. Коэффициент интенсивности использования рабочего времени:

$$K_{инт} = 1 - \frac{\Pi}{\Phi} = 1 - \frac{108}{540} = 0,80,$$

где Π – потери рабочего времени, мин

Φ – фонд рабочего времени, мин

2. Коэффициент рациональности структуры затрат рабочего времени:

$$K_{рац} = 1 - \sqrt{\frac{\sum (\Phi_3 - H_3)^2}{100}} = 1 - \frac{11.34}{100} = 1 - 0.11 = 0.89,$$

где Φ_3 – фактические затраты по данному элементу рабочего времени, %

H_3 – нормативные затраты по данному элементу рабочего времени, %

3. Коэффициент эффективности использования рабочего времени:

$$K_{эф} = K_{инт} * K_{рац} = 0.80 * 0.89 = 0.71$$

Коэффициент эффективности при проектируемой структуре составил 0,71, что на 0,17 больше по сравнению с фактическим показателем.

Основным недостатком в организации управленческого труда главного зоотехника СПК «Сынковичи» является отсутствие четкого планирования своей деятельности, что вызывает «дефицит» рабочего времени. «Дефицит» рабочего времени определяется «поглотителями времени».

Для главного зоотехника характерны такие «поглотители времени», как отсутствие приоритета в делах, стремление выполнить ряд задач сразу, редкое делегирование полномочий, что можно исправить с учетом метода АВС и принципа Паретто 80:20. Если принять во внимание способы устранения или минимизации действия «поглотителей», то возможно скорректировать структуру затрат рабочего.

Проекция принципа Паретто на работу управленческого персонала выглядит следующим образом: в процессе работы 80% результата достигается за 20% рабочего времени, а остальные 80% потраченного времени дают только 20% от всего результата. Так, в отношении ежедневной работы главного зоотехника это значит, что не следует начинать день с выполнения легких, незначительных дел, требующих минимального вложения сил. Необходимо рассматривать задачу относительно ее важности. Последовательное применение принципа Паретто приносит результат, если анализировать все задачи согласно их доли вклада в конечный результат и располагать их по АВС категориям. Так, используя буквы А, В и С все задачи распределяются по трем классам согласно их важности по отношению к достижению профессиональных и персональных целей. Используя анализ АВС, главный зоотехник сможет планировать время согласно важности задач, а не их относительного веса в плане требуемой активности.

АВС анализ основывается на следующих трех правилах:

- наиболее важные задачи (категория А) составляют около 15% от всех задач, которыми занимается управленческий персонал, однако, это важные задачи (по вкладу в достижение цели – около 65%);
- важные задачи (категория В) в среднем составляют 20% от общего числа задач и 20% важность работы менеджера;
- менее важные задачи (категория С) составляют 65% от общего количества задач, но имеют меньший относительный вес около 15% от общей «ценности» результата.

Согласно АВС-анализу рекомендуется сначала заниматься делами группы А (наиболее важными и приносящими наибольшую часть результата). Следующие на очереди – задачи группы В, так же приносящие значительный вклад в достижение общей цели. В то же время большое коли-

чество задач приносит малую часть результата, что следует из принципа Паретто.

При помощи метода ABC скорректируем работу главного зоотехника СПК «Сынковичи» с учетом проектируемого времени на выполнение работ и представим это в виде таблицы 2.

Таблица 2 – Примерная группировка действий главного зоотехника согласно методу ABC

Тип	Перечень операций	Продолжит., мин
А	1. Планирование (диспетчерский наряд)	30
	2. Заполнение нарядов на распределение людей и техники	45
	3. Беседа с гл. ветврачом, зав. фермами; контроль производственных процессов	15
	Итого А	90
В	1. Телефонные переговоры по произв. вопросам.	30
	2. Контроль технологического процесса. Заполнение документов	80
	Итого В	120
С	1. Переезды на фермы Старое село, Луконица, Ярнево	180
	2. Ожидание специалистов, транспорта, решение производственных конфликтов	110
	3. Контроль технологических процессов.	20
	4. Подготовительно-заключительные работы.	20
	Итого С	330
	Итого	540

На основании данных таблицы 2 видно, что первостепенной важностью наделены такие дела, как диспетчерский наряд, заполнение нарядов на распределение людей и техники, беседа с другими специалистами по производственным вопросам. Дела группы А специалист должен уделять внимание в первую очередь. Второстепенными, но также немаловажными являются дела В. К ним можно отнести телефонные переговоры по производственным вопросам, заполнение и визирование документов, выборочный контроль технологических процессов. Дела С можно делегировать другим работникам или решить по телефону.

Проведя необходимые расчеты, было установлено, что перечень операций с учетом временных рамок, которые выполняет главный зоотехник в течение рабочего дня, был распределен по степени важности задач согласно метода ABC. При использовании данного метода установлено, что на важнейшие задачи категории А достаточно 16,6% от средней продолжительности рабочего дня.

Заключение. Таким образом, тайм-менеджмент как система управления временем включает в себя ряд элементов, использование которых в совокупности дает значительное сокращение времени, необходимого для осуществления различных производственных процессов.

В результате анализа использования рабочего времени главного зоотехника и внесения корректирующих мероприятий коэффициент эффективности его использования составил 0,71, что на 0,17 больше по сравнению с фактическим показателем, а рабочий день можно сократить с 13 до 9 ч даже в летний период.

Однако, несмотря на четкую систему тайм-менеджмента, не следует воспринимать его как аксиому, потому что каждый специалист является единственным, кто может решить для него проблему рационального использования времени наилучшим образом, потому наиболее эффективным является личный тайм-менеджмент, который в каждом отдельном случае индивидуален.

ЛИТЕРАТУРА

1. Архангельский Г. Организация времени: от личной эффективности к развитию фирмы. – М.: АиСТ-М, 2003. – 455 с.
2. Веснин В.Р. Основы менеджмента. – М.: "Элит-2000", 2001. – 472 с.
3. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент. – М.: Гардарики, 2003г. – 528 с.
4. Гамидуллаев Б.Н. Экономия времени и показатели ее оценки в процессах управления предприятием. – Пенза, 2000. – 253 с.
5. Герчикова И.Н. Менеджмент. – М.: ЮНИТИ, Банки и биржи, 1994г. – 480 с.
6. Завельский М.Г. Экономика и социология труда. – М.: Логос, 2001. – 208 с.
7. Ричард Л. Дафт. Менеджмент. – СПб.: Питер, 2001. – 832 с.
8. Травин В.В., Дятлов В.А. Менеджмент персонала предприятия: Учеб.-практ. пособие. – М.: Дело, 2002. – 272 с.

УДК: 631.158(476.6)

ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

В.И. Высокоморный, А.Г. Доменюк

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 01.07.2014)

Аннотация: В процессе производства продукции в качестве экономического ресурса используется труд. Трудовая деятельность человека является незаменимым ресурсом, при помощи которого любое предприятие осуществляет свою производственную деятельность. Поэтому перед ним стоит основная задача выявить факторы и наметить дальнейшие пути повышения эффективности использования ресурсного потенциала. Ведь любое предприятие пытается максимально полно использовать имеющиеся у него трудовые ресурсы для производства большего количества продукции с наименьшими затратами. Разработка и внедрение путей повышения эффективности использования трудовых ресурсов позволит увеличить

как количественные, так и качественные показатели деятельности предприятий агропромышленного комплекса.

В данной статье представлены результаты исследования эффективности использования трудовых ресурсов в хозяйствах Гродненской области, определены пути повышения их ресурсного потенциала с учетом отечественного и зарубежного опыта.

Summary. In the process of production as an economic resource labor is used. Employment rights is an indispensable resource with which any company's operates. Therefore, it faces the task to identify the factors and to outline further ways of improving the efficiency of resource potential. After all, every company is trying to maximize the use of its human resources to produce more products at the lowest cost. Development and implementation of ways to improve the utilization of labor resources will increase, both quantitative and qualitative indicators of agricultural enterprises.

This article presents the results of research on the effectiveness of labor resources in the farms of the Grodno region, identify ways to improve their resource potential, taking into account national and international experience.

Введение. Достаточная обеспеченность предприятий нужными трудовыми ресурсами, обладающими необходимыми знаниями и навыками, их рациональное использование, высокий уровень производительности труда имеют большое значение как для увеличения объёмов продукции, так и эффективности производства в целом. В частности, от обеспеченности предприятия трудовыми ресурсами и эффективности их использования зависят объём и своевременность выполнения запланированных работ, эффективность использования производственных фондов, и как результат, объём производства продукции, её себестоимость, прибыль, и ряд других экономических показателей.

Цель работы – проанализировать эффективность использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях Гродненской области за 2009-2013 гг.

Материал и методика исследований. Исходным материалом для проведения исследований являлись данные годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Гродненской области за последние годы. Для теоретической части были использованы труды исследователей данной проблемы. В статье были использованы диалектический, монографический и экономико-статистический методы.

Результаты исследований и их обсуждение. Одной из основных задач анализа трудовых ресурсов является изучение обеспеченности предприятий и их структурных подразделений трудовыми ресурсами [2].

Среднесписочная численность работников предприятий сельского хозяйства Гродненской области за 2013 г. составила 44 773 чел. За анализируемый промежуток времени с 2009 по 2013 гг. по области прослеживается тенденция к их сокращению (с 50 994 чел. в 2009 г. до 44 773 чел. в

2013 г., т.е. уменьшение численности работников составило 12,2%). Это происходит в связи с применением более производительной техники и автоматизации производственного процесса.

Хозяйства Гродненщины наряду с основной деятельностью, развивают и неосновное производство (мукомольная и мясная промышленность, розничная торговля, лесозаготовительная промышленность и др.).

Основную долю в структуре работников в 2013 г. занимает персонал основной деятельности – 93,55%, из них рабочие – 76,13%, служащие – 17,42%; персонал неосновной деятельности – 6,45%. За 2009-2013 гг. при тенденции к сокращению общей численности персонала, структура работников предприятий области значительно не изменилась. Колеблемость находилась в пределах 2-3% [1].

Динамику изменения численности работников сельского хозяйства, занятого основным и неосновным видом деятельности, можно проследить на рис. 1.

Гродненская область занимает одно из лидирующих мест по республике, поэтому она в полной мере обеспечена административно-управленческим персоналом: на протяжении всех лет доля руководителей составляла около 4,52% всех работников, главных специалистов – примерно 11,33%.

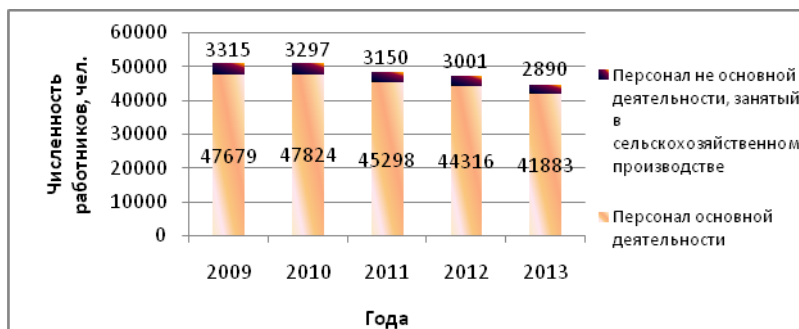


Рисунок 1 – Динамика изменения численности работников сельскохозяйственного производства в хозяйствах Гродненской области

Проведем анализ эффективности использования трудовых ресурсов в Гродненской области на основании данных таблицы 1.

Таблица 1 – Показатели эффективности использования трудовых ресурсов Гродненской области за 2009-2013 гг.

Год	Фондовооруженность, млн. руб./чел.	Среднегодовая численность работников, чел.	Кол-во отработанных часов всеми работниками, тыс. ч.	Объем производственной нагрузки, тыс. ч./чел.	Производительность труда, млн. руб./чел.	Прибыль на 1 работника, млн. руб./чел.	Уровень рентабельности продаж, %	Землеобеспеченность, га/чел.	Среднемесячная заработная плата, тыс. руб./чел.
2009	164,6	46 617	97110	2,08	43,76	-0,50	-1,40	20,32	793,74
2010	201,1	46 873	98126	2,09	46,03	-1,10	-2,52	21,09	923,58
2011	255,0	44 450	93720	2,11	60,58	15,08	21,82	21,41	1445,21
2012	465,2	44 242	91971	2,08	121,59	39,62	29,36	21,23	3016,09
2013	645,0	41 727	86126	2,06	227,02	15,23	8,05	22,12	4463,54

Анализ данных таблицы 1 свидетельствует о том, что в хозяйствах Гродненской области показатели производительности труда, фондовооруженности, землеобеспеченности с каждым годом увеличиваются. Производительность труда в 2013 г. составила 227,02 млн. руб./чел. Это в 5,2 раза больше, чем в 2009 г. В целом наблюдается тенденция к увеличению данного показателя за анализируемый промежуток времени, что видно на рис. 2.

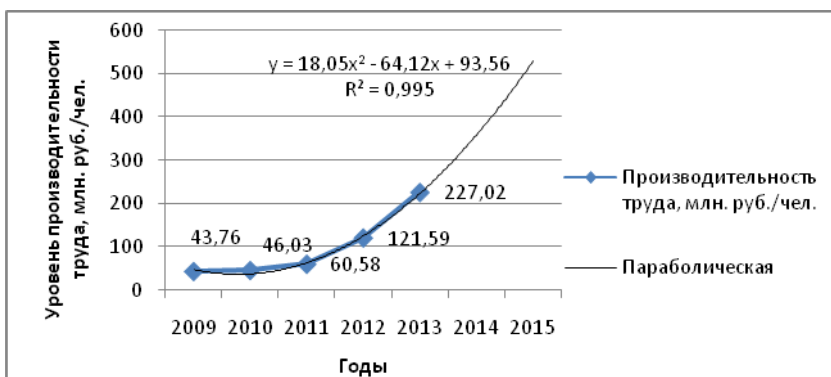


Рисунок 2 – Динамика производительности труда в хозяйствах Гродненской области

Фондовооруженность за период с 2009 г. по 2013 г. увеличилась в 3,9 раза и в 2013 г. составила 645 млн. руб./чел. Объем производственной

нагрузки снизился на 0,02 тыс. чел./ч. Что касается финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий Гродненщины, то прибыль на 1 работника в 2013 г. составила 15,23 млн. руб./чел., увеличившись на 15,73% по сравнению с 2009 г. Наивысший уровень рентабельности продаж был достигнут в 2012 г. – 29,36%, в 2013 г. он снизился на 21,31 п.п. и составил 8,05%. Показатель землеобеспеченности увеличился в 2013 г. на 1,8 га/чел. по сравнению с 2009 г. и составил 22,12 га/чел.

Таким образом, эффективность использования трудовых ресурсов Гродненской области за 2009-2013 гг. значительно увеличилась.

Далее проанализируем изменение среднемесячной заработной платы работников Гродненской области. Максимальную заработную плату работники сельского хозяйства Гродненщины получили в 2013 г. – 4463,54 млн. руб./чел. По сравнению с 2012 г. она увеличилась на 1447,45 млн. руб./чел. (или на 147,99%), а по сравнению 2009 г. увеличение среднемесячной зарплаты составило 366,68% (или более чем в 5,5 раз).

Сделаем вывод по уровню среднемесячной заработной платы работников области за 2013 г. на основании статистической группировки.

Таблица 2 – Сводная таблица по группировке хозяйств Гродненской области по заработной плате работников за 2013 г.

Показатели	Группы хозяйств по уровню зарплаты работников, млн. руб.							
	до 3028,14	3028,15 - 3655,82	3655,83 - 4283,5	4283,6 - 4911,18	4911,19 - 5538,86	5538,87 - 6166,54	6166,55 - 6794,22	6794,23 - 7429,01
Количество хозяйств в группе	7	17	42	35	13	10	2	3
Среднемесячная заработная плата, тыс. руб./чел.	2783,5	3340,4	3960,2	4565,4	5252,4	5775,4	6338,6	7166,9
Производительность труда, млн. руб./чел.	119,5	167,6	190,5	223,7	276,6	309,4	338,6	349,0
Фондовооруженность, млн. руб./чел.	418,5	497,5	594,1	654,3	779,4	709,6	681,1	837,9
Объем производственной нагрузки, тыс. ч./чел.	1,94	2,1	2,2	2,2	1,8	2,0	2,5	2,1
Прибыль на 1 работника, млн. руб./чел.	-6,2	0,2	6,3	15,5	19,0	41,2	41,8	86,5
Землеобеспеченность, га/чел.	23,5	24,5	25,2	23,4	20,7	20,9	19,4	12,5
Уровень рентабельности, %	-5,2	0,3	4,3	8,5	8,9	15,6	15,1	33,2

Из данной таблицы видно, что с ростом заработной платы в хозяйствах Гродненской области прослеживается тенденция увеличения таких

показателей, как производительность труда (от 119,5 млн. руб./чел. в первой группе до 349,0 млн. руб./чел. – в восьмой, т. е. увеличение данного показателя составило 192,1%), фондовооруженности (показатель увеличился в 2 раза и в 8 группе составил 837,9 млн. руб./чел.), прибыли в расчете на 1 работника, которая в 1 группе составляла 6,2 млн. руб./чел., а в 8 группе уже составила 86,5 млн. руб./чел. и рентабельности, которая возросла на 38,37%. Самая лучшая группа восьмая, в которую вошло 3 хозяйства Гродненского района (СПК Прогресс-Вертелишки, СПК Свислочь, СПК Октябрь-Гродно). Здесь самая высокая средняя заработная плата – 7166,9 млн. руб. и самые высокие производственно-экономические показатели из 129 предприятий области.

Гродненский район занимает лидирующее положение практически по всем показателям. Здесь самая высокая среднегодовая численность работников – 5887 чел., уровень производительности труда – 311,99 млн. руб./чел., прибыль в расчете на 1 работника – 50,78 млн. руб./чел., уровень рентабельности – 20,59%, среднемесячная заработная плата – 5984,19 млн. руб. Самый высокий показатель фондовооруженности наблюдается в Щучинском районе – 975,77 млн. руб./чел., Однако в Лидском и Ошмянском существует отрицательная рентабельность -5,6% и -0,7% соответственно. Самый низкий показатель производительности труда наблюдается в Лидском и Ивьевском районах 159,52 и 164,21 млн. руб./чел. соответственно.

Несмотря на сложную ситуацию в некоторых районах области, Гродненщина занимает одно из лидирующих мест по Республике со средним уровнем производительности труда 207,02 млн. руб./чел. и уровнем рентабельности – 8,05%.

Заключение. В процессе анализа обеспеченности предприятий трудовыми ресурсами выяснилось, что среднесписочная численность работников за 2009-2013 гг. снижается в среднем на 3,2% с каждым годом. Основную долю в структуре работников области в 2013 г. занимает персонал основной деятельности, также высока доля руководителей и главных специалистов. Практически все предприятия Гродненской области характеризуются относительно высокой производительностью труда. А с ростом заработной платы в хозяйствах области прослеживается тенденция увеличения таких показателей, как производительность труда, фондовооруженность, прибыль в расчете на 1 работника и рентабельность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Регионы Республики Беларусь. Гродненская область: стат. сб.: / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь; редкол.: В.И. Зиновский – (пред.) [и др.]. – Минск: Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 2013. – 8 с.

2. Экономика предприятий и отраслей АПК: Учебник / Лешиловский П.В., Гусаков В.Г., Кивейша Е.И. и др.; под ред. Лешиловского П.В., Тонковича В.С., Мозоля А.В. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: БГЭУ, 2007. – 574 с.

УДК: 631.15:633.63(476)

САХАРНАЯ СВЕКЛА: ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА В ХОЗЯЙСТВАХ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

В.И. Высокоморный, Л.И. Новик

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 01.07.2014 г.)

Аннотация. В современных условиях производство сахарной свеклы в Республике Беларусь функционирует на индустриальной основе. Однако наряду с ростом урожайности наблюдается резкий рост ее себестоимости. Производство сахарной свеклы для Республики Беларусь имеет ключевое значение, т. к. сахар, продукт ее переработки, востребован на мировом рынке. Выявление резервов позволит увеличить прибыль свеклосеющих организаций и укрепит их экономику. Статья посвящена анализу показателей эффективности производства сахарной свеклы в хозяйствах Гродненской области, выявлению резервов ее роста.

Summary. Today sugar beet production in Belarus has an industrial character. However alongside the yield growth we can see a considerable growth of its prime cost. Sugar beet growing has key value for Belarus as sugar is demanded in the world market. Revealing of reserves will allow to increase the profit of farms growing this crop and will strengthen their economy. The article concerns the analysis of sugar beet production efficiency on the farms of Grodno area and reveals the reserves of its growth.

Введение. Одним из важнейших направлений сельского хозяйства в Республике Беларусь является производство сахарной свеклы. Сахарная свекла остается одной из наиболее продуктивных культур и имеет первостепенное экономическое значение. Развитие ее производства – не только одно из условий обеспечения продовольственной независимости страны, но и гарантия рабочих мест, доходов свекловодов, значительный фактор повышения культуры земледелия, крупный источник ценных кормовых ресурсов для животноводства.

Свеклосахарный подкомплекс занимает важнейшее место в структуре АПК Беларуси, от эффективности его функционирования зависит не только прибыльность АПК, но и продовольственная безопасность страны. В последние годы в свеклосахарном подкомплексе появилось множество проблем, связанных в основном с диспропорцией развития производства сахарной свеклы и сроками её переработки.

Свеклосахарное производство – одна из тех отраслей агропромышленного комплекса Беларуси, уровень развития которой в значительной степени определяет состояние его экономики и активность формирования отечественного рынка сахара. В целях достижения продовольственной безопасности страны республика должна увеличивать выработку сахаропеска преимущественно из отечественного сырья, а для этого ей необходимо полностью обеспечить собственные потребности в сахарной свекле.

За последние пять лет посевные площади под сахарную свеклу в стране практически стабилизировались, что позволило вести более глубокую специализацию свеклосеющих хозяйств. В 2013 г. валовой сбор сахарной свеклы составил 4773,8 тыс. т, что на 6% больше уровня 2011 г. Сбор сахара с 1 га составил 7,8 т. Всего сахарные комбинаты произвели 603 тыс. т сахара из сахарной свеклы, что на 14,4% больше, чем в 2011 г.

Несмотря на достигнутые успехи, дальнейшая стабилизация свеклосахарного производства РБ, обеспечение сырьевой независимости отрасли и повышение конкурентоспособности отечественного производства сахара требуют от сельхозпроизводителей и перерабатывающих предприятий роста эффективности производства на основе внедрения достижений научно-технического прогресса, передовых форм хозяйствования и управления производством, освоение ресурсосберегающих технологий на ее возделывание. Резкий рост цен на материальные ресурсы и особенно на средства защиты растений является одной из причин неуклонного повышения себестоимости производства сахарной свеклы, что негативно отражается на уровне его рентабельности и конкурентоспособности. Учитывая данные факторы, основная задача деятельности сельскохозяйственных предприятий заключается в недопущении непроизводительных расходов, повсеместной экономии ресурсов и повышении прибыли в расчете на единицу продукции.

Цель работы – комплексно оценить развитие производства сахарной свеклы на основе анализа исследуемых хозяйств Гродненской области, а также разработать и предложить конкретные мероприятия по повышению уровня экономической эффективности производства сахарной свёклы.

Материал и методика исследований. Материалом для проведения исследований послужили данные статистической и бухгалтерской отчетности. В качестве методов исследования использовались диалектический, монографический метод и экономико-статистический метод (ряды динамики, группировка).

Результаты исследований и их обсуждение. Сахарная свекла – важная сельскохозяйственная культура во многих регионах мира. В

ряде государств она является основным источником получения сахара и имеет важное экономическое значение.

Среди мировых экспортеров сахара Республика Беларусь занимает 17 место. В расчете на душу населения в республике сохраняется высокий уровень потребления, около 40 кг против 24,4 кг в мире. Производство свекловичного сахара в республике превышает потребность внутреннего рынка, определяя экспортную ориентацию отрасли. В то же время объемы экспорта сахара во многом определяются импортом тростникового сырья.

Что касается урожайности сахарной свеклы среди европейских производителей, отметим, что стабильно высокие результаты по этому показателю достигаются во Франции – 800-900 ц/га, Бельгии – 700-800 ц/га. Свыше 600 ц сахарной свеклы с 1 га получают в Австрии, Германии, Дании, Соединенном королевстве, Швеции.

За период с 1990 по 2012 гг. посевы сахарной свеклы увеличились в 2 раза, несмотря на то, что в Республике Беларусь условия для производства сахарной свеклы не отличаются высокой пригодностью. Республика расположена в зоне достаточного увлажнения, но с ограниченным количеством тепла.

Республика Беларусь располагает необходимыми ресурсами успешного развития отрасли – плодородными почвами, соответствующими климатическими условиями, промышленным потенциалом для производства техники, химических средств защиты, удобрений и др. Будут ли использованы эти возможности, зависит от личной заинтересованности всех работников свеклосахарного производства. Для многих хозяйств Республики Беларусь, развивающих интенсивное свеклосеяние и рационально использующих производственные ресурсы, даже в условиях инфляции и недостаточного государственного регулирования сахарная свекла является одной из эффективных культур выращивания.

Благоприятные почвенные и климатические условия для развития свекловодства имеются в хозяйствах Гродненской области. Здесь получают самые высокие урожаи сахарной свеклы и производят до 40% всего объема сырья для сахарной промышленности. В Гродненской области насчитывается более 150 свеклосеющих хозяйств в 17 административных районах, составляющих сырьевую зону Скидельского сахарного комбината.

За период с 2001 по 2013 гг. в Гродненской области наивысшая урожайность сахарной свеклы была получена в 2012 – 548,0 ц/га, при этом валовой сбор корнеплодов с посевной площади 35,0 тыс. га составил 1925,6 тыс. т (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика натуральных показателей эффективности производства сахарной свеклы в сельскохозяйственных предприятиях Гродненской области

Годы	Показатели		
	Посевная площадь, тыс. га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. т
2001	15,4	398	614,1
2002	14,9	297	441,5
2003	21,4	319	681,9
2004	24,0	406	974,1
2005	26,8	409,4	1096,2
2006	30,7	401,9	1235,4
2007	27,2	463	1259,6
2008	26,1	502,2	1308,7
2009	26,0	509,8	1324,6
2010	28,9	468,6	1356,4
2011	29,5	518,7	1528,3
2012	35,0	548,0	1925,6
2013	35,0	498	1814,2

Наименьшая урожайность сахарной свеклы (297 ц/га) отмечалась в 2002 г. По отношению к уровню 2001 г. валовой сбор сахарной свеклы в Гродненской области в 2013 г. увеличился более, чем в три раза.

Основная задача, которая стоит сегодня перед свеклосеющими хозяйствами и обслуживающими их организациями – увеличить валовые сборы корнеплодов за счет повышения урожайности. Наряду с проблемами повышения урожайности, актуальными для свеклосахарной отрасли республики остаются вопросы повышения качества сырья, сокращения радиуса доставки корнеплодов на сахарные заводы, изменения системы оплаты и порядка сдачи свеклосырья, повышения технического уровня предприятий.

Научные исследования и передовой опыт свидетельствует о том, что урожайность сахарной свеклы определяется не случайным сочетанием благоприятно сложившихся условий, а постоянно действующими факторами, к которым относят: размещение посевов, качество семенного материала и урожайность сортов, уровень внесения минеральных и органических удобрений, качественное и полное проведение работ по борьбе с вредителями и болезнями, уровень механизации производственных процессов, организация уборочных работ и мн. др. Рассмотрим при помощи группировки, каким образом урожайность влияет на эффективность выращивания культуры.

Для репрезентативности выборки в анализ включены данные 110 свеклосеющих предприятий Гродненской области.

Таблица 2 – Группировка хозяйств Гродненской области по урожайности сахарной свеклы

Показатели	Номер группы и интервал группировки (ц/га)					
	1	2	3	4	5	6
	до 319,8	от 319,8 до 433	от 433 до 546,2	от 546,2 до 659,4	от 659,4 до 772,6	свыше 772,6
Количество хозяйств в группе	9	35	34	20	8	4
Урожайность, ц/га	273,2	389,1	492,4	586,0	721,5	827,1
Себестоимость 1 т, тыс. руб.	387,7	328,7	325,7	281,8	263,4	251,4
Стоимость внесенных удобрений в расчете на 1 га площади сахарной свеклы, тыс. руб.	4027	4663	6185	6186	5953	7298
Затраты труда:						
- на 1 га, чел.-ч.	32,3	87,7	51,9	43,5	62,8	55,6
- на 1 т, чел.-ч.	1,2	2,3	1,0	0,7	0,9	0,7
Производительность труда, т/чел.-час.	0,83	0,43	1,0	1,43	1,11	1,43
Уровень рентабельности (убыточности), %	-2,2	11,9	14,2	34,1	47,0	40,2

Группировка сельскохозяйственных предприятий анализируемых районов по урожайности сахарной свеклы показала, что в 6-й группе со средней урожайностью 827,1 ц/га показатели эффективности производства и реализации культуры значительно выше, чем в 1-й группе с урожайностью 273,2 ц/га. Кроме того, хозяйства с высокой урожайностью имеют более низкую себестоимость единицы продукции, низкие затраты труда, а также более высокий уровень рентабельности по сравнению с 1-й и 2-й группами. Однако, как показал анализ, только 4 предприятия смогли достичь таких высоких показателей, а основная масса предприятий имеют урожайность сахарной свеклы не более 550 ц/га, что не всегда позволяет вести высокорентабельное производство.

Но не всегда рост урожайности приводит к соответствующему росту рентабельности, так, в предприятиях 5-й группы со средней урожайностью 721,5 ц/га рентабельность оказалась выше на 6,8 п.п. по сравнению с предприятиями 6-й группы.

Заключение. Анализ хозяйств показал, что для достижения поставленных целей им необходимо использовать оптимальную структуру посевов с учетом всех возможностей и ограничений, сбалансированность внесения удобрений с соблюдением оптимальных доз внесения и всех мероприятий по их внесению, соблюдение сроков проведения всех агротехнических мероприятий. Немаловажным для хозяйств является снижение трудоемкости производства сахарной свеклы. Повышение эффективности производства и переработки сахарной свеклы в значительной степени

определяется согласованностью действий и материальных интересов сельскохозяйственных предприятий и сахарных заводов, их взаимной заинтересованностью в увеличении урожайности и повышении сахаристости свеклы, обеспечении сохранности выращенного урожая, в сокращении потерь сахара на всех стадиях технологического процесса хранения и переработки сахарной свеклы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа развития сахарной промышленности на 2011-2015 годы: принята Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 23 марта 2011 г. №359/pravo.by
 2. Экономика предприятий и отраслей АПК: Учебник – 2-е изд., перераб. и дополн. / П.В. Лещиловский [и др.]. – Минск: БГЭУ, 2007.
 3. Савицкая, Г. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учеб. / Г. Савицкая. – Минск: ИП «Экоперспектива», 1998. – 494 с.
 4. Чернушевич, Е.И. Повышение экономической эффективности производства сахарной свеклы на основе снижения ее себестоимости в Гродненской области // Чернушевич, Е.И. // Материалы конференции «Современные технологии сельскохозяйственного производства»: XVI Международная научно-практическая конференция / Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, Учреждение образования «Гродненский государственный аграрный университет». – Гродно, 2013.
- УДК: 636.5.034:631.145(476)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ЯИЦ НА ПТИЦЕФАБРИКАХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В.И. Высокоморный., А.И. Сивук

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 01.07.2014 г.)

Аннотация. *Птицеводство Республики Беларусь вносит весомый вклад в продовольственную безопасность страны как основной производитель высококачественного животного белка в виде яиц и мяса птицы. В настоящее время белорусский рынок птицеводческой продукции как яичного, так и мясного направления, стремительно развивается, и птицеводство является экономически эффективной отраслью. Статья посвящена анализу производства яиц в Республике Беларусь, оценке эффективности яичного птицеводства.*

Summary. *Poultry farming in Belarus makes a significant contribution to food security of the country as a major producer of high quality animal protein in the form of eggs and poultry meat. Today the Belarusian market of poultry products is developing rapidly and poultry farming is cost-effective. The article deals with the analysis of egg production in the Republic of Belarus and sources of its efficiency growth.*

Введение. Птицеводство во всем мире развивается быстрыми темпами и является одним из основных сравнительно недорогих источников белковых продуктов питания населения. Оно дает мясо, яйцо,

пух, перо, органические удобрения (птичий помет). Сегодня птицеводство Республики Беларусь – это динамически развивающаяся отрасль, характеризующаяся последовательным ростом производственных и финансовых показателей, являющаяся одним из источников стабильного снабжения населения республики высококачественной птицеводческой продукцией, позволяющей полностью удовлетворить покупателя в яйце и мясе птицы, а также реализовывать часть товара на экспорт.

Цель работы – проанализировать объемы производства и эффективность яичного птицеводства в Республике Беларусь, оценить перспективы и направления развития отрасли.

Материал и методика исследований. В качестве материала для исследования были использованы источники белорусской печати, статистических сборников, нормативно-правовые документы, данные о производственных результатах птицеводческих организаций. Обработка данных была произведена с помощью сравнительного анализа, метода группировок. Также в работе были использованы общенаучные и специальные приемы познания: анализ и синтез, аналогия, сравнение.

Результаты исследований и их обсуждение. Производство яиц и мяса птицы в Республике Беларусь внедряется повсеместно. Это связано с широкой популярностью домашней птицы в хозяйствах населения (порядка 6 млн. голов на начало 2013 г.). Крупные птицефабрики функционируют возле Минска, областных и промышленных центров. Они производят 90% яичной и мясной продукции, что позволяет им достигать высоких в этой отрасли результатов и работать с высокой рентабельностью. Кроме того, продукция птицеводства существенно дешевле, чем свинина и говядина, что важно, если учесть снижение покупательской способности населения.

Яичное птицеводство – важнейший сектор агропромышленного комплекса Республики Беларусь, и его роль в обеспечении населения высококачественными продуктами питания неуклонно возрастает. Кроме того, производство яиц является экспортоориентированным. Ежегодно экспортируется около 15% валового производства. Основным потребителем белорусских яиц является Россия, где реализуется до 90% экспортной продукции.

Крупнейшими яичными птицефабриками с поголовьем кур-несушек свыше 300 тыс. гол. и валовым производством яиц около 100 млн шт. являются Оршанская, Городокская, Кобринская, Барановичская, Гродненская, Новобелицкая, Бобруйская, Приднепровская, Солигорская, Первая Минская, птицефабрика им. Крупской.

В настоящее время птицеводческая отрасль функционирует в соответствии с «Программой развития птицеводства в Республике Беларусь на 2011-2015 гг.» [3].

Цель программы – обеспечение стабильного снабжения населения республики высококачественной птицеводческой продукцией, позволяющей полностью удовлетворить потребности в яйце и мясе птицы, а также реализовать данную продукцию на экспорт.

В области яичного птицеводства программой предусмотрено увеличение производства яиц, а в 2015 г. планируется производить 2,7 млрд. яиц, и с учетом производства их в личных подсобных хозяйствах граждан – 3,8 млрд. шт. В расчете на душу населения это составит 390 штук в год, что выше действующей медицинской нормы потребления на 96 яиц (норма 294 яйца). Кроме того, программа предусматривает увеличение яйценоскости кур-несушек до 315 штук яиц в год, снижение затрат кормов на производство 1000 яиц до 1,3 ц кед.

Сегодня можно говорить о том, что многие положения программы уже достигнуты. В 2013 г. в хозяйствах всех категорий было произведено 3961 млн. яиц, что больше уровня 2009 г. на 15%, при этом на душу населения производство яиц составило 418 шт. (табл. 1).

Таблица 1 – Объемы производства яиц в РБ

Показатели	Годы					2013 г. в % к 2009 г.
	2009	2010	2011	2012	2013	
Производство яиц, млн. шт.	3430	3536	3656	3778	3961	115
Производство яиц на душу населения, шт.	361	373	386	399	418	116

В Республике Беларусь наибольшее количество яиц производится в Минской области – порядка 1 млрд. шт. (табл. 2). На втором месте по валовому производству яиц Брестская область (457,3 млн. шт.). В Гродненской области в 2013 г. было произведено 307,7 млн. яиц, при этом в области в 2013 г. была обеспечена наибольшая прибавка в производстве яиц – 12,5% по сравнению с 2012 г.

Таблица 2 – Производство яиц и продуктивность кур-несушек на птицефабриках

Области	Произведено яиц, млн.шт.			Средняя яйценоскость кур-несушек, шт.		
	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2012 г.	2012 г.	2013 г.	+/-
Брестская	417,9	457,3	109,4	316	310	-6
Витебская	402,6	402,8	100,1	299	298	-1
Гомельская	289,4	320,7	110,8	317	319	+2
Гродненская	273,5	307,7	112,5	271	279	+8
Минская	937,2	1000,5	106,8	269	279	+10
Могилевская	291,3	298,5	102,5	256	259	+3

Итого	2611,8	2787,5	106,7	284	289	+5
-------	--------	--------	-------	-----	-----	----

Самая низкая яйценоскость кур-несушек в Могилевской области – 259 яиц (+3 яйца к 2012 г.). Самый высокий показатель яйценоскости на птицефабриках Гомельской и Брестской областей – 319 и 310 яиц соответственно.

Для яичного птицеводства республики Беларуси характерна, по сравнению с другими отраслями, высокая экономическая эффективность (табл. 3).

Таблица 3 – Рентабельность реализации яиц по областям Республики Беларусь, %

Области	Годы				
	2000	2005	2010	2011	2012
Брестская	-19,2	-26,8	15,1	22,9	24,6
Витебская	40,0	-	5,1	6,2	13,0
Гомельская	3,9	4,4	18,6	12,4	17,7
Гродненская	-10,3	16,0	12,5	19,1	11,4
Минская	-1,7	27,2	11,1	12,2	3,4
Могилевская	-10,7	-	8,1	6,7	11,4

Наивысшая рентабельность яиц в последние годы отмечается в Брестской области – 23-25%, притом, что еще лет десять назад убыточность в этой отрасли составляла 20-26% в среднем по области. Высокие показатели эффективности отрасли также в Гомельской, Могилевской и Гродненской областях.

В отличие от других отраслей сельского хозяйства, птицеводство характеризуется меньшей зависимостью от природных факторов. Оно также отличается индустриальным типом производства, большей инновационностью, наукоемкостью и динамичностью, быстрыми темпами воспроизводства поголовья, его интенсивным ростом, высокой продуктивностью и жизнеспособностью, наименьшими затратами живого труда и материальных средств на единицу продукции. В птицеводстве самая высокая отдача на единицу затраченных ресурсов, в том числе кормов (затраты кормов в 2-3 раза ниже, чем в свиноводстве и тем более в скотоводстве).

Для изучения эффективности производства яиц в Беларуси, выявления различных взаимосвязей между показателями в работе был использован метод статистической группировки. В качестве группировочного признака был выбран показатель яйценоскости на среднюю курицу-несушку (табл. 4). Также учитывались такие показатели, как количество кур-несушек, объем производства яиц, расход кормов на 1000 яиц, уровень рентабельности (убыточности).

Таблица 4 – Группировка птицефабрик Беларуси по яйценоскости на среднюю курицу-несушку

Показатели	Номер группы			Отклонение 3 гр. от 1 гр. (+/-)
	Группа 1	Группа 2	Группа 3	
Интервал группировки, шт.	≤ 290	от 291 до 310	≥ 311	
Число птицефабрик в группе	4	6	6	
Яйценоскость на среднюю курицу-несушку, шт.	270	296	319	+49
Наличие кур-несушек всего, тыс. гол.	207,8	451,43	686,47	+478,67
Производство яиц, млн. шт.	43,8	92,53	166,12	+122,32
Расход кормов на 1000 яиц, ц к.ед.	1,77	1,54	1,50	-0,27
Рентабельность реализации продукции, %	11,25	8,8	11,62	+5,37

В результате группировки предприятия распределились следующим образом.

В первую группу вошло 4 предприятия с яйценоскостью 290 и менее шт. Средняя яйценоскость в данной группе составила 270 яиц на курицу-несушку. Данная группа предприятий характеризуется относительно небольшим количеством содержащихся кур-несушек (207,8 тыс. гол.) и низкими показателями производства яиц (43,8 млн. шт.). Также в данной группе отмечается самый высокий расход кормов на 1000 яиц (1,77 ц к.ед). Это связано, прежде всего, с ориентацией птицефабрик и на производство мяса птицы. Мясное птицеводство в данной группе и привело к высокому показателю уровня рентабельности 11,25%.

Во вторую группу вошло 6 предприятий с интервалом продуктивности 291-310 шт. Данная группа характеризуется низким уровнем рентабельности (8,8%) по сравнению с остальными группами. Средняя яйценоскость здесь составила 296 яиц на одну курицу-несушку, поголовье кур-несушек – 451,43 тыс. гол., валовое производство яиц – 92,53 млн. шт. В то же время удельный расход кормов на 1000 яиц несколько ниже, чем в первой группе и составляет 1,54 ц к.ед.

В третью, лидирующую группу по яйценоскости на среднюю курицу-несушку, вошло также 6 предприятий. Показатели в данной группе опережают предыдущие группы по основным пунктам. Так, средняя яйценоскость по группе составила 319 яиц на курицу-несушку, что на 49,26 яйца больше, чем в первой группе. Поголовье несушек в среднем по группе составляет 686,47 тыс. гол., что на 478,67 тыс. гол. больше, чем в первой группе. Производство яиц составило 166,12 млн. шт. при удельном расходе кормов на 1000 яиц 1,5 ц к.ед. и рентабельности 11,62%.

Лидером среди предприятий республики выступает ОАО «1-я Минская птицефабрика», в которой содержится более 2 млн. гол. кур-несушек. Объемы производства яиц составляют порядка 500 млн. шт. в год. Такие

высокие показатели являются результатом внедрения передовых технологий в производство, расширения ассортимента и повышения качества выпускаемой продукции, доступных цен.

Заключение. Дальнейшее развитие птицеводства в республике необходимо осуществлять с учетом мировых тенденций производственного потенциала и накопленного собственного опыта, участия инвесторов в реализации инвестиционных проектов, в том числе с привлечением иностранного капитала.

Основными путями повышения эффективности и конкурентоспособности продукции яичного птицеводства должны стать: сокращение издержек производства путем его оптимизации; экономное расходование сырьевых ресурсов, которые составляют до 70% производственных затрат; соблюдение технологических норм и нормативов, в том числе материальных затрат. Наряду с этим для решения проблем формирования эффективной конкурентоспособной экономики в птицеводстве необходимо развитие селекционной работы, соблюдение санитарного режима содержания птицы, внедрение ресурсо- и энергосберегающих технологий. В этой связи данные проблемы могут быть эффективно разрешены только с учетом достижений научно-технического прогресса и мирового опыта, направленных на развитие отрасли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Итоги социально-экономического развития организаций Минсельхозпрода за 2013 г.
2. Официальный Интернет-портал Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/agriculture.php>. – Дата доступа: 11.06.2014.
3. Программа развития птицеводства в Республике Беларусь в 2011-2015 годах: принята Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28 сентября 2010 г. №1395 /pravo.by
4. Развитие региональных продуктовых рынков Беларуси в контексте совершенствования сбытовой системы/ Н. Киреенко [и др.] // Аграрная экономика = Agrarian economics: ежемесячный научный журнал. - 2014. - № 2. – 2-17 с.

УДК633.1:631.16:658.155(476.6)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Г.А. Гесь, Л.Е. Адасько, В.И. Свентицкий

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 30.06.2014г.)

Аннотация. Недобор зерна в Гродненской области в 2010-2013 гг. связан с потерями 2,2-7,7% площадей по зерновым и 14,2-26% по зернобобовым культурам. При этом урожайность зерновых увеличилась на 21,6%, а зернобобовых – на 14,8%. Прибыль на 1 га увеличилась со 103,2 до 866,7 тыс. руб., а уровень рентабельности вырос на 31,8%.

Summary. Shortage of grain in the Grodno region in 2010-2013 is associated with losses of 2.2-7.7% areas for grain and 14.2-26% for legumes. While grain yield increased by 21.6% and legumes – by 14.8%. Earnings per 1 ha increased from 103.2 to 866.7 thousand roubles and profitability increased by 31.8%.

Введение. В сельском хозяйстве Гродненской области отрасли растениеводства и животноводства тесно взаимосвязаны и взаимозависимы между собой. Первая отрасль поставляет корма, вторая – обеспечивает растениеводство органическими удобрениями. Основу отрасли растениеводства составляет полеводство, в функции которого входит производство зерна, картофеля, сахарной свеклы, льна, рапса, однолетних и многолетних трав. Для выполнения плана продажи продукции государству, обеспечения кормами и семенами, сельскохозяйственные предприятия должны иметь в растениеводстве оптимальную структуру посевных площадей [2]. Наибольший удельный вес в ней в западном регионе Республики Беларусь занимают зерновые и зернобобовые культуры – на них приходится в среднем 49-55% от площади пашни. Это связано с тем, что от этой группы культур животные получают наибольшее количество белка для развития организма, значит, от них зависит среднесуточный прирост животных и птицы, а также удой от одной коровы. Так, например, в 1 ц зернофуража содержится 0,085 ц переваримого протеина (в зерне кукурузы соответственно 0,067). Сено уступает зернофуражу (0,03), сенаж – 0,049, силос – 0,064, зеленый корм – 0,059 ц. Для сравнения, высокой обеспеченностью 1 ц продукции белком характеризуются маслосемена рапса (0,35 ц) и мясокостная мука (0,34 ц).

Государственной программой устойчивого развития села на 2011-2015 гг. в Республике Беларусь предусматривается доведение посевных площадей зерновых и зернобобовых культур до 2,5-2,6 млн. га, кукурузы на зерно – 150-200 тыс. га, зернобобовых – 150-180 тыс. га. При этом урожайность зерновых и зернобобовых должна составить 43 ц/га [1].

В Гродненской области планируется получить к 2015г. 1860 тыс. т зерна.

Цель работы – оценить экономическую эффективность производства зерновых и зернобобовых культур в Гродненской области.

Материал и методика исследований. При проведении исследований использовались годовые отчеты сельскохозяйственных организаций Гродненской области за 2010-2013гг.

Анализ полученных данных по исследуемым культурам проводился с применением балансового, монографического и отдельных приемов экономико-статистического метода.

Результаты исследований и их обсуждение. Гродненская область расположена в западной части Республики Беларусь. На эффективность производства продукции растениеводства на сельскохозяйственных угодьях основное влияние оказывают почвенные и климатические условия зон произрастания культур.

Для достижения поставленной цели исследований важным является оценка показателей производства зерновых и зернобобовых культур, к которым относятся посевные и уборочные площади, урожайность и валовые сборы, уровень товарности культур, себестоимость, прибыль, уровень рентабельности.

В ходе исследований установлено (таблица 1), что посевная площадь зерновых культур значительно больше посевной площади зернобобовых культур. При этом в 2010-2013 гг. площадь посева зерновых культур колебалась от 329 до 339 тыс. га. Посевная площадь зернобобовых культур к 2011 г. уменьшилась на 1790 га, а к 2013 г. увеличилась по сравнению с данным годом на 11650 га и составила 25431 га.

Таблица 1 – Изменение посевных площадей зерновых и зернобобовых культур Гродненской области

Показатели	Годы			
	2010	2011	2012	2013
Посевная площадь зерновых, га	337062	338932	333326	329251
Уборочная площадь зерновых, га	322209	327343	326120	304814
Гибель зерновых, %	4,4	3,9	2,2	7,7
Посевная площадь зернобобовых, га	15573	13780	25524	25431
Уборочная площадь зернобобовых, га	13297	11609	21899	18810
Гибель зернобобовых, %	14,6	15,8	14,2	26,0

Уборочная площадь зерновых культур в эти годы уменьшалась от 7,2 в 2012 г. (2,2%) до 24,4 тыс. га (7,7%) – в 2013 г. Гибель к уборке зернобобовых культур более значительна, чем зерновых, и составляет 14-26%. Самыми высокими потерями зернобобовых культур характеризуется 2013 г., в котором выбыло из оборота по Гродненской области 6621 га.

Основным показателем эффективности производства зерна является урожайность, которая влияет на валовой сбор.

Нами установлено (таблица 2), что в 2010, 2011 и 2013 гг. урожайность зерновых находилась примерно на одинаковом уровне (35-37 ц/га), только в 2012 г. она выросла до 44 ц/га. Урожайность зернобобовых культур в первые два года составляла в среднем 21,0 ц/га, а в последующие два года – увеличилась в среднем до 24,7 ц/га.

Таблица 2 – Продуктивность зерновых и зернобобовых культур Гродненской области

Показатели	Годы			
	2010	2011	2012	2013
Урожайность зерновых, ц/га	36,1	37,4	43,9	35,4
Урожайность зернобобовых, ц/га	21,6	20,3	24,8	24,6
Валовой сбор зерновых, тыс. т	1163,9	1223,4	1430,5	1079,0
Валовой сбор зернобобовых, тыс. т	26,2	23,5	54,3	46,3
Уровень товарности зерновых, %	52,0	40,7	41,0	50,0
Уровень товарности зернобобовых, %	26,0	14,0	6,8	10,2

Самый высокий валовой сбор зерновых и зернобобовых культур свойственен 2012 г. (1430 и 54 тыс. т), что связано не только с высокой урожайностью культур, но и с самой низкой гибелью посевов (2,2 и 14,2%).

На уровень товарности сельскохозяйственной продукции оказывают влияние реализация продукции по госзаказу и потребность для внутренних хозяйственных нужд, который для зерновых культур в годы исследований составлял 40-52%, а зернобобовых колебался от 6,8% в 2012 г. до 26% в 2010 г.

Кроме натуральных показателей при оценке эффективности производства сельскохозяйственной продукции применяются стоимостные показатели. Среди них выделяются себестоимость, прибыль, уровень рентабельности.

Полученные расчетные данные показывают (таблица 3), что в 2010-2011 гг. себестоимость производства зернобобовых культур на 163-200 тыс. руб. больше, чем зерновых культур. В 2012 г. разница по этому показателю составляла только 35 тыс. руб., в 2013 г. – 100 тыс. руб.

Прибыль в расчете на 1 т продукции выше по зернобобовым культурам на 100-152 тыс. руб., а на 1 га посева на 128-765 тыс. руб. – по зерновым.

Таблица 3 – Эффективность производства зерновых и зернобобовых культур в Гродненской области

Показатели	Годы			
	2010	2011	2012	2013
Себестоимость 1т зерновых, тыс. руб.	388	577	906	1300
Себестоимость 1т зернобобовых, тыс. руб.	551	777	941	1400
Прибыль на 1т зерновых, тыс. руб.	-37,6	148,7	478,5	600,0
Прибыль на 1т зернобобовых, тыс. руб.	103,2	300,5	598,3	700,0
Прибыль на 1га зерновых, тыс. руб.	-71,2	229,0	866,7	741,5
Прибыль на 1га зернобобовых, тыс. руб.	56,9	90,6	101,4	141,5
Уровень рентабельности зерновых, %	-10,1	26,0	47,6	46,2
Уровень рентабельности зернобобовых, %	19,8	41,0	51,6	50,0

Уровень рентабельности производства зернобобовых культур выше, чем зерновых. Однако в первые два года разница составляла 30-15%, а в последующие – 4,0-3,8%.

Себестоимость продукции представляет собой денежное выражение затрат на израсходованные средства производства и оплату труда. Снижение ее – это главный резерв повышения доходности хозяйства, рентабельности и экономической эффективности производства. В себестоимость продукции включаются затраты, связанные с использованием в процессе производства природных ресурсов, сырья, материалов, топлива, энергии, основных средств, трудовых ресурсов и прочих затрат на ее производство и реализацию. Они группируются по экономическим элементам, что позволяет определить структуру затрат.

Данные таблицы 4 показывают, что значения статей структуры себестоимости производства зерновых и зернобобовых культур изменяются, примерно, одинаково. Самые высокие показатели имеют затраты на удобрения и средства защиты растений (26,2-37,4%), на содержание основных средств (14,0-15,8%), а также на горюче-смазочные материалы (8,9-10,4%). При этом затраты на удобрения и средства защиты растений ежегодно увеличиваются (по зерновым культурам они выше, чем по зернобобовым). По другим статьям затраты находятся либо на том же уровне, либо уменьшаются.

Таблица 4 – Структура себестоимости производства зерновых и зернобобовых культур, %

Статьи затрат	Годы			
	2010	2011	2012	2013
Оплата труда	9,9/10,4*	9,2/8,5	11,0/9,5	11,6/9,8
Семена	6,7/14,6	16,0/11,7	6,0/11,2	7,6/12,5
Удобрения и средства защиты растений	34,1/26,2	33,1/27,4	34,8/29,4	37,4/28,3
Затраты по содержанию основных средств	16,5/17,9	15,0/14,3	14,0/14,0	12,8/15,8
Работы и услуги	7,4/5,8	8,5/7,2	10,1/9,6	8,9/10,5
Стоимость ГСМ	10,1/8,9	10,5/10,4	10,0/10,4	9,5/9,1
Стоимость энергоресурсов.	2,1/2,3	3,5/3,7	3,1/3,4	3,1/3,4
Затраты по организации производства и управлению	9,9/9,5	10,2/9,7	6,6/3,4	5,3/4,9
Прочие затраты	3,3/4,4	4,0/7,1	4,4/6,9	3,8/5,7
Всего затрат	100	100	100	100

*примечание: числитель – структура затрат при возделывании зерновых культур, %; знаменатель – структура затрат при возделывании зернобобовых культур, %.

Заключение. Таким образом, производство зерновых и зернобобовых культур в Гродненской области является прибыльным (прибыль на 1

га – 103,2-866,7 тыс. руб.) и рентабельным (уровень рентабельности 19,8-51,6%). Однако себестоимость производства одной тонны зерна с годами увеличивается. При этом в ее структуре наибольший удельный вес приходится на удобрения и средства защиты растений.

Значения гибели исследуемых культур колеблются от 2,2 до 26%. Для ее сокращения специалистам необходимо обратить внимание на сортовой состав культур, сроки посева и агромероприятия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа устойчивого развития села на 2011-2015 гг. // Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mshp.by/programs/b05296a6fb2ed475>.
2. Кукреш, Л.В. Роль зернобобовых культур в оптимизации кормопроизводства для крупного рогатого скота / Л.В. Кукреш // Земледелие и защита растений. – 2013. – №5 – 7-9 с.

УДК 637.12.04/.07(476)

МОЛОЧНОЕ СКОТОВОДСТВО РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ

В.А. Головков, А.В. Сычевник

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 30.06.2014 г.)

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы производства, переработки и реализации молока. Авторами дана оценка состояния производства молока в Беларуси и определены дальнейшие перспективы развития отрасли в стране с учетом сложившихся мировых тенденций.

Одной из проблем, возникающей при исследовании деятельности предприятий, является то, что при анализе даже самой простейшей экономической системы возникают различные по характеру вопросы, формируются разнообразные плоскости, а некоторые задачи не имеют однозначных решений. Основной задачей, стоящей на данный момент перед сельским хозяйством Республики Беларусь является формирование такой системы хозяйствования, которая бы позволила вести эффективное производство продукции для обеспечения гарантированного уровня продовольственной безопасности. По молоку этот уровень установлен в размере 4200-4500 тыс. т. Статистические данные свидетельствуют о том, что такой уровень в стране достигнут, что позволило полностью удовлетворить спрос на молочные продукты.

Самый важный рынок молочной продукции в Беларуси – внутренний. Он представляет собой сложную многоуровневую систему, механизм функционирования которой в настоящее время недостаточно отрегулирован и требует усовершенствования.

Экспорт молочной продукции характеризуется положительной динамикой, что в значительной мере обусловлено расширением торговых отношений с Россией.

Summary. *The article looks at the problems of production, processing and realization of milk. The authors assess the status of milk production and further prospects of dairy sector in Belarus. The authors take into account global trends on the milk market.*

One of the problems, activity of the enterprises arising at research that at the analysis even the most elementary economic system there are various problems on character is, various planes are formed, and some questions and problems have no unequivocal decisions. The primary goal worth at present before an agriculture of Republic Belarus is formation of such system of managing which would allow conducting effective production for maintenance of a guaranteed level of food safety. Such levels are established on milk – 4200-4500 thousand tons. Last statistical data speak that such level achieves in the country. The quality of the milk renders big influence on a condition of processing branch. In internal market steady enough demand for milk and dairy products is observed at last years.

One of basic problems of milk market is the mechanism of formation milk and dairy production prices. The state renders big influence to a price level. The most significant from external markets is Russian market. Export of dairy production is characterized by positive dynamics.

The Belarus market of milk and dairy production represents complex multilevel system. Mechanism of system functioning is insufficiently adjusted and demands improvement its now. In particular it needs regulations of attitudes between milk manufacturers, the processing enterprises and trade. The basis of it is creation of grocery agro industrial formations.

Введение. Молочное скотоводство исторически являлось важнейшей отраслью сельского хозяйства Республики Беларусь. В последние годы экономическое значение ее существенно возросло в связи с необходимостью резкого увеличения экспорта всех видов молочной продукции с целью роста валютных поступлений.

В Беларуси за последние годы активно проводилась реконструкция и строительство молочно-товарных ферм, модернизация производства молока и молочных продуктов. Ожидалось, что объем производства и качество этой продукции значительно возрастет, а также увеличится его экономическая эффективность. Так, в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 13 июня 2008 г. № 332 "О строительстве молочно-товарных ферм" построено 118 новых ферм с современными доильными залами. Поэтому в настоящее время сельскохозяйственные организации агропромышленного комплекса практически оснащены современным холодильным оборудованием.

Несмотря на это, результаты 2012-2013 гг. показали, что в стране наблюдается тенденции снижения объема производства молока и падения продуктивности коров. Причины этих негативных явлений различны.

Специалисты Министерства сельского хозяйства и продовольствия называют такие, как недоукомплектованность новых ферм высокопродуктивными коровами; недостаток и несоответствующее качество кормов; недостаток оборотных средств для закупки белкового сырья, шротов, патоки для обеспечения сбалансированного кормления; нарушения технологической дисциплины [7].

Имеются и другие проблемы, связанные с высоким уровнем выбраковки, болезнями конечностей, маститами и т. д. Одной из серьезных проблем молочного скотоводства является сравнительно низкое качества произведенного молока, что в свою очередь сказывается на низком качестве молочных продуктов и вытекающей отсюда проблемой реализации этой продукции на внешних рынках.

Мировой рынок молока развивается под воздействием растущего спроса на продукцию отрасли. При этом отдельно рассматривается первичный рынок (производство молока как сырья) и вторичный (производство молочных продуктов). По данным ФАО 62% от общего объема произведенного в мире молока перерабатывается. Оставшиеся 38% потребляются на фермах или реализуются без организации его учета [9].

Специалисты ФАО оценивают мировую потребность в молоке на уровне 1077 млн. тонн к 2050 г [4]. Следовательно, производство молока, в том числе в европейских странах, должно также вырасти, чтобы удовлетворить этот спрос. Как отмечает компания «UK dairy», в этом случае молочному рынку отдельных стран, в частности, британскому, понадобится государственная помощь для повышения конкурентоспособности производителей молока.[4] Специалисты ФАО указывают, что в 2013 г. на мировом рынке молока наблюдался значительный рост цен, что продолжилось и в начале 2014 г. по причине ограниченности экспортного предложения [11].

Таким образом, для республики складывается выгодная ситуация на рынке молока, что требует анализа сложившегося положения и поиска эффективных решений по увеличению производства и экспорта молочной продукции.

Цель работы – изучить состояние рынка молока и направления роста экспорта молочной продукции.

Материал и методика исследований. Исследования проводились на основе базы данных Национального статистического комитета Республики Беларусь, базы данных ФАО, базы данных Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. Для обработки данных использовались стандартные методики, заложенные в программу MS Excel.

Результаты исследований и их обсуждение. Производство молока. Мировой объем производства молока в 2011 г. по данным ФАО составил 749 млн. т, а в 2014 г. ожидается рост до 783 млн. т. Рост производства прогнозируется практически по всем странам мира, особенно в Азии. Увеличение объема производства молока связано, в первую очередь, с растущими потребностями населения [10].

Крупнейшим производителем молока в мире является Индия, где ожидается объем производства на уровне 145 млн. т. Примерно такое же количество молока производится странами Европейского союза. Россия занимает 7-е место в рейтинге производителей молока, Беларусь – 24-е. В общем объеме производства около 85% занимает коровье молоко [10].

Что касается Республики Беларусь, то в 2013 г. по данным Национального статистического комитета в хозяйствах всех категорий произведено молока 6,64 млн. т [8].

Как видно из данных таблицы 1, объемы производства молока во всех регионах имеют тенденцию к росту, а по сравнению с 2001 г. в республике его произведено на 2277 тыс. т. или на 47,9% больше. Основными производителями молока являются хозяйства Минской, Брестской и Гродненской областей.

Таблица 1 – Производство молока (в хозяйствах всех категорий; тыс. т)

Регионы	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Республика Беларусь	4 490	5 676	5 896	5 904	6 225	6 577	6 624	6 500	6 767	6640
в т.ч. по областям:										
Брестская	875	1023	1084	1100	1171	1265	1287	1312	1390	1382
Витебская	700	840	848	852	910	946	948	936	946	887
Гомельская	598	782	811	815	863	934	961	918	964	954
Гродненская	774	892	924	906	943	994	1 000	1 013	1 070	1099
Минская	985	1449	1509	1495	1560	1617	1605	1543	1598	1554
Могилевская	558	690	720	736	778	821	823	777	799	763

Основные факторы, которые напрямую влияют на объем производства – поголовье животных и их продуктивность. В Республике Беларусь в 2013 г. поголовье коров составило 1520,7 тыс. гол., что выше уровня 2012 г. на 43,3 тыс. гол., но ниже уровня 2001 г. на 324,3 тыс. гол. [8]

Таблица 2 – Поголовье коров (на начало года; тыс. гол.)

Регионы	Хозяйства всех категорий					Сельскохозяйственные организации				
	2001г.	2006г.	2011г.	2012г.	2013г.	2001г.	2006г.	2011г.	2012г.	2013г.
Республика Беларусь	1845,0	1565,0	1478,1	1477,4	1520,7	1245,3	1194,0	1305,9	1328,4	1385,9
Брестская	336,5	289,2	289,9	298,0	307,1	218,6	212,7	252,6	265,5	277,6
Витебская	314,6	261,4	232,4	229,4	230,0	213,9	195,3	200,7	201,7	204,6

Гомельская	288,4	248,7	236,7	232,9	233,9	201,8	185,3	203,5	204,9	208,8
Гродненская	275,2	223,4	207,5	208,8	217,5	174,3	168,8	184,2	188,0	198,3
Минская	401,5	344,8	322,9	321,3	337,0	277,8	277,3	296,8	298,8	316,7
Могилевская	228,8	197,5	188,7	187,0	195,2	158,9	154,6	168,1	169,6	179,8

В сельскохозяйственных организациях поголовье коров увеличилось по сравнению с 2012 г. на 57,5 тыс. гол. и составило 1385,9 тыс. гол. Наибольшая численность коров наблюдается в Минской области – 337,0 тыс. гол, в т.ч. в сельскохозяйственных организациях – 316,7 тыс. гол.

Негативным явлением является резкое снижение поголовья коров в хозяйствах населения. Так, в 2001 г. их численность составляла 599,7 тыс. гол., а в 2013 г. – только 134,8 тыс. гол. Такая ситуация увеличивает нагрузку на сельскохозяйственные предприятия в решении задачи обеспечения молочной продукцией сельских жителей.

Важным фактором, обеспечившим рост производства молока, явилась продуктивность коров. Так, увеличение надоя молока в стране за период 2000-2013 гг. на 47,9% явилось результатом роста продуктивности на 81,8% (таблица 3) при одновременном снижении поголовья коров на 18,2%.

Таблица 3 – Годовая продуктивность коров, кг

Регионы	2000г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Республика Беларусь	2 413	3 711	4 006	4 125	4 438	4 690	4 630	4 479	4 638	4361
Области:										
Брестская	2 587	3 559	3 884	4 052	4 370	4 671	4 665	4 599	4 765	4 581
Витебская	2 212	3 416	3 644	3 778	4 185	4 279	4 077	4 017	4 145	3 857
Гомельская	2 060	3 338	3 538	3 564	3 786	4 153	4 292	4 222	4 338	4 077
Гродненская	2 778	3 917	4 234	4 335	4 633	4 936	4 893	4 830	5 066	5 053
Минская	2 427	4 125	4 472	4 579	4 880	5 108	5 058	4 775	4 961	4 611
Могилевская	2 410	3 773	4 108	4 325	4 677	4 892	4 652	4 267	4 357	3 909

Как видно из данных таблицы 3, среднегодовой удой молока по Беларуси в 2013 г. составил 4361 кг, что существенно выше уровня 2000 г. Среди регионов лидирует Гродненская область, где средний надой молока составил 5053 кг, что выше среднего республиканского уровня на 15,9%, или на 716 кг. Достаточно высокий уровень продуктивности достигнут также в Минской области – 4611 кг.

Однако падение удоя в 2013 г. на 277 кг к уровню 2012 г. свидетельствует о наличии серьезных проблем в отрасли.

Эффективность производства молока во многом зависит от уровня закупочных цен на него. Цена реализации для производителей молока устанавливается в Беларуси через механизм государственных закупочных цен в зависимости от качества молока. Поэтому также следует рассмотреть

реть средние цены реализации молока сельскохозяйственными производителями.

Как видно из рисунка 1, в 2012 г. цена реализации молока сельскохозяйственными организациями Беларуси выросла более, чем в семь раз по отношению к уровню 2006 г. и на 85,5% – по отношению к 2011 г. Это связано как с улучшением качества произведенного молока, так и с высоким уровнем инфляции, сложившимся в 2011 г.

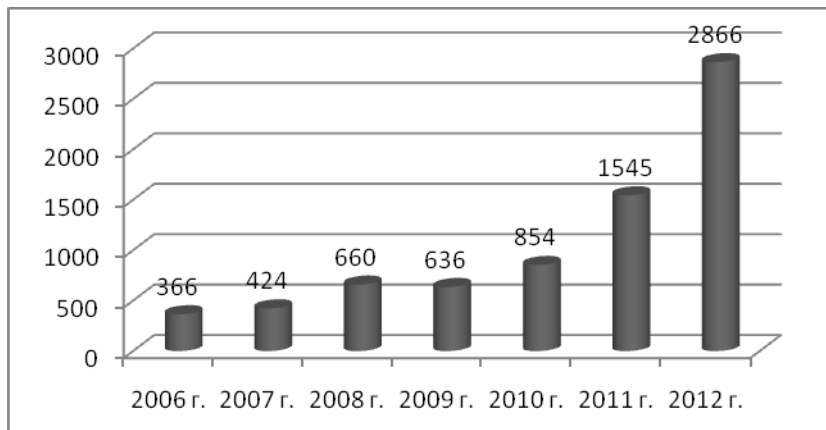


Рисунок 1 – Динамика средних цен на молоко, реализованное сельскохозяйственными организациями (тыс. руб./т)

Повышение закупочных цен не могло не повлиять на рост эффективности производства и реализации молока сельскохозяйственными организациями (рисунок 2).

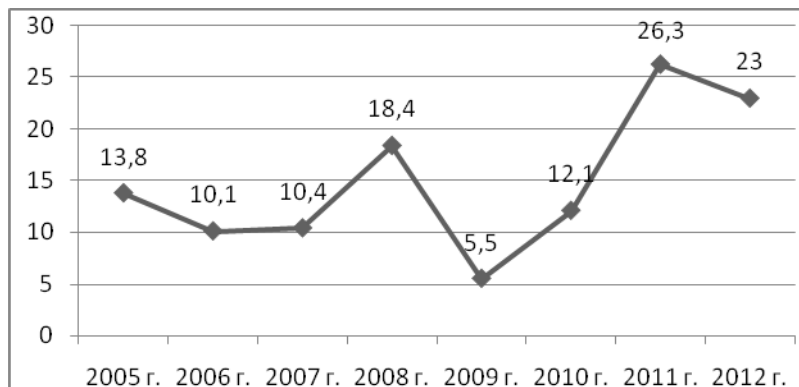


Рисунок 2 – Уровень рентабельности молока, реализованного
сельскохозяйственными организациями, %

Как видно из рисунка, рентабельность производства молока на протяжении 2005-2012 гг. в Беларуси достаточно серьезно колебалась (коэффициент вариации 44,1%), но имела тенденцию к росту. Наибольший уровень этого показателя достигнут в период 2011-2012 гг. – 26,3 и 23,0% соответственно.

Одной из проблем молочной отрасли Беларуси является качество молока. Надо сказать, что в Республике Беларусь создана база по регулированию вопросов качества и безопасности молока-сырья. В первую очередь, это Закон Республики Беларусь № 217-З от 29 июня 2003 г. "О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека"; стандарт Республики Беларусь СТБ 1598-2006 "Молоко коровье. Требования при закупках", "Санитарные нормы, правила и нормативы", устанавливающие требования к качеству и безопасности молока-сырья и молочной продукции, утвержденные постановлением Минздрава от 9 июня 2009 г. № 63; "Ветеринарно-санитарные правила для организаций, осуществляющих приемку молока, производство, хранение и реализацию продуктов", утвержденные постановлением Минсельхозпрода № 82 от 21 декабря 2009 г. [7].

В рамках ЕврАзЭС и Таможенного союза разрабатываются общие нормативные документы, в частности, проект технического регламента на молоко и молочную продукцию, который устанавливает современные единые требования к качеству и безопасности молока-сырья. Поскольку повысилась гигиена и санитария производства, это привело к тому, что введен сорт молока "экстра", который соответствует очень жестким требованиям Европейского союза. По данным министерства сельского хозяйства, молока сорта "экстра" в Беларуси производится 26,3%.

Тем не менее, белорусская продукция не вполне соответствует европейским нормам. Дело в том, что в большинстве стран Европы действует централизованная система оценки качества молока (базисная жирность – 4,3%, белковость – 3,2%, оценивается также ряд других показателей). На основании полученных в лабораторных условиях результатов и производятся расчеты молока. При обнаружении остатков антибиотиков или добавленной воды поставщики не только не получают доплат за качественные показатели, но и могут быть наказаны штрафом. Поэтому в Беларуси в настоящее время рассматривается вопрос об исключении из стандарта молока-сырья второго сорта.

Переработка и реализация молока. Рынок молока характеризуется определенной спецификой: произведенное на фермах молоко должно быть переработано в различные виды молочной продукции и только после

этого реализовано. Таким образом, наблюдается первичный и вторичный спрос на молоко – как на сырье для перерабатывающей промышленности и как на готовый продукт. В этой связи наблюдается ряд проблем, связанных с некоторыми противоречивыми тенденциями.

Большая часть произведенного в мире молока реализуется в переработанном виде. Крупнейшим переработчиком является США – 83,8 млн. т. из 447 млн. т. мирового объема. Затем следуют Германия, Китай, Франция, Индия. По данным IFCN, в 2011 г. в России переработано 15,5 млн. т. – 7-е место в мировом рейтинге [2].

В Беларуси переработкой молока занимаются 43 предприятия, которые перерабатывают более 5 млн. т. молока суммарная мощность которых равна 7,2 млн. т. 33% молока используется для производства масла, 30 и 27% – для производства сыра и цельномолочной продукции, а 10% – для выработки сухого молока и молочных консервов. В целом ассортимент молочной продукции превышает 1200 наименований.

Динамика производства основных видов молочной продукции приведена в таблице 4.

Таблица 4 – Производство основных видов молочной продукции (тыс. т.)

Виды продукции	Годы								
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Масло сливочное, тыс. т	65,1	85	87,6	82,3	98	116,1	98,6	104,3	112,9
Цельномолочная продукция в пересчете на молоко, тыс. т	954	1122	1282	1326	1332	1306	1495	1643	1776
Сыры, тыс. т	41	82,3	101	110	127,6	134,1	146,1	141,9	147,2
Молоко и сливки сгущенные, тыс. т	94,1	139,9	219,6	214,1	251,8	220,9	285,9	311,1	310,3

Как видно из данных таблицы 4, в Беларуси в 2012 г. по сравнению с 2000 г. увеличилось производство всех основных видов молочной продукции. В наибольшей степени возросло производство сыров и сгущенного молока – в 3,6 и 3,3 раза и составило 147,2 и 310,3 тыс. т соответственно. Производство масла и цельномолочной продукции увеличилось на 73,4 и 86,2%.

В 2011 г. увеличились объемы продаж практически во всех крупнейших перерабатывающих компаниях мира (всего было продано 52,8 млн. т молока), как сообщает ФАО [1]. Европа и Бразилия показали активный процесс укрупнения молочного бизнеса. Общий темп роста продаж молока составил 10%. Все страны-экспортеры этой продукции за 2011 г. получили прибыль благодаря увеличившемуся спросу. Увеличились объемы продаж сыров на 6,6% (2,2 млн. т), сухого цельного молока –

на 7% (2,2 млн. т), сухого обезжиренного молока – на 19% (1,9 млн. т), масла – на 0,5% (813 тыс. т) [1].

В период 2007-2011 гг. продажи на мировом рынке молока постоянно росли. В 2011 г. в мире было реализовано 706 млн. т молока, а объем продаж составил 5.2 млрд. долл. (таблица 5). Наибольший объем продаж молока в мире был зафиксирован в Индии, США и Китае.

Таблица 5 – Динамика мирового экспорта молока, (млн. долл.)

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Экспорт (млн. долл.)	4 573,9	5 505,6	4 423,0	4 841,3	5 244,6
Темп прироста (% к предыдущему году)	-	20,37	-19,66	9,46	8,33

Источник: United Nations Statistics Division, BusinesStat

Республика Беларусь также находится в тренде мировых тенденций, неуклонно наращивая объем и увеличивая ассортимент экспорта молочной продукции (таблица 6).

Таблица 6 – Объем экспорта молочной продукции (тыс. т.)

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Молоко и сливки сгущенные и сухие	119,0	153,0	161,0	167,9	180,4	195,3	186,1
в т. ч. в Россию	110,2	137,0	117,6	141,4	115,9	158,9	148,6
Масло сливочное	51,3	53,6	49,5	61,5	85,5	62,7	64,9
Сыры и творог	65,1	82,6	99,0	102,0	121,5	128,7	132,2

Как видно из данных таблицы 6, республика за период с 2005 г. существенно увеличила объемы экспорта основных видов молочной продукции. Так, в 2011г. молока и сливок сгущенных было экспортировано на 56,4% больше, чем в 2005г., сыров и творога – на 26,5%. Наибольшее количество экспортируемой продукции (более 90%) поставляется в Российскую Федерацию.

Таблица 7 – Направления экспорта молочной продукции

Регионы	Годы					
	2000	2008	2009	2010	2011	2012
Экспортировано всего, тыс. т	87,0	430,0	525,4	604,3	645,0	862,5
Страны СНГ	65,9	423,2	495,8	592,6	634,0	851,3
из них: Казахстан	0,1	19,0	23,6	24,8	31,1	30,9
Россия	65,3	396,5	436,0	555,4	588,8	802,1
Украина	0,0	2,8	25,0	6,4	9,0	12,1
Страны вне СНГ	21,1	6,8	29,6	11,7	11,0	11,2
из них: Венесуэла,	–	2,4	7,0	10,0	9,4	6,8
Грузия	–	0,8	2,8	0,8	0,5	0,3
Польша	12,9	0,2	1,1	–	–	–
Литва	6,5	0,1	2,1	0,2	–	0,6

Экспортные цены на протяжении периода исследования колебались, но при этом очевидна их тенденция к росту (таблица 8).

Таблица 8 – Цены экспорта молочной продукции (долл. США за т.)

Регион	2000 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Страны СНГ	1 168	2 555	1 911	2 515	2 593	2 134
Страны вне СНГ	1 186	3 463	1 999	3 424	4 164	3 091
В среднем	1 172	2 570	1 916	2 533	2 620	2 147

Рост цен на молочные продукты является важным стимулирующим фактором для предприятий страны, ориентируя их на дальнейшее увеличения производства и экспорта молочной продукции.

Следует отметить, что Республика Беларусь также импортирует в небольшом количестве некоторые виды молочной продукции, такие как молоко и сливки сгущенные и сухие.

Таким образом, анализ данных по производству, импорту и экспорту молока в Беларуси позволяет составить баланс производства и потребления данного вида продукции в стране (таблица 9 в том числе в Россию:).

Таблица 9 – Баланс молокопродуктов (в пересчете на молоко), тыс. т

Показатели	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.
Ресурсы							
• запасы на начало года	154,6	151,6	178,9	200,1	439,4	225,8	269,8
• производство	5675,6	5895,4	5903,5	6224,6	6576,9	6624,6	6 504,5
• импорт	49,8	85,9	65,3	60,6	40,0	49,2	32,9
Итого ресурсов	5880,0	6132,9	6147,7	6485,3	7056,3	6899,6	6 807,2
Использование							
• потреблено в стране	3362,3	3277,4	3222,7	3061,0	3073,0	3322,3	3 256,7
• личное потребление	2529,8	2471,4	2417,1	2258,2	2166,5	2348,1	2 385,8
• экспорт	2366,1	2676,6	2724,9	2984,9	3757,5	3307,5	3 304,8
Запасы на конец года	151,6	178,9	200,1	439,4	225,8	269,8	245,7

Как свидетельствуют данные таблицы 8, в Республике Беларусь наращивание производства молока позволяет сократить объем импорта, увеличив при этом объем экспорта. Потребление молока и молочных продуктов в стране сократилось, но это явилось следствием уменьшения численности населения страны.

Закключение. Таким образом, анализ ситуации на рынке молока позволяет утверждать, что в ближайшее время он будет расти за счет увеличения потребления молока и молочных продуктов. В Беларуси уровень потребления молока и молочных продуктов стабилизировался, поэтому наращивание объема производства молока позволит увеличить экспорт продукции.

Сложившаяся в настоящее время в молочном скотоводстве республики ситуация оценивается неоднозначно. С одной стороны, наблюдается

значительное влияние государства на развитие отрасли, что проявляется в существенных вложениях в строительство и реконструкцию ферм, что позволило перевести отрасль на новую технологическую основу и привело к росту поголовья коров. С другой стороны, этот рост должен сопровождаться адекватным развитием кормовой базы, совершенствованием процесса воспроизводства стада, ростом квалификации работников, что потребует новых и весьма значительных вложений и времени.

Показатели работы молочной отрасли в 2013 г. уже показали, что, не решив указанные вопросы, отрасль будет топтаться на месте, демонстрируя, в лучшем случае, стабильность результатов.

ЛИТЕРАТУРА

1. 2011 год был великим для молочной промышленности – [электронный ресурс] – режим доступа: http://proinfo.by/foreignnews/11207/2011_god_b.html, – дата доступа: 10.05.2014.
2. Анализ мирового рынка молока в 2007-2011 гг., прогноз на 2012-2016 гг. – [электронный ресурс] – режим доступа: http://unstats.un.org/unsd/statcom/brochures/UNSD_Brochure.pdf, – дата доступа: 11.05.2014.
3. В 2011 году в мире произведено 721,4 млн. тонн молока – [электронный ресурс] – режим доступа: <http://agriculture.by/?p=4052>, – дата доступа: 8.05.2014.
4. Мировая потребность в молоке к 2050 году станет на 68% выше – [электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.dairynews.ru/news/> – дата доступа: 20.05.2014.
5. Носова, М. В 2011 году производство молока в Беларуси сократилось на 1,2%. – [электронный ресурс] – режим доступа: <http://belapan.com/archive/2012/01/14/522833/>, – дата доступа: 12.05.2014.
6. Официальный сайт Международной молочной Федерации – [электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.fil-idf.org/>, – дата доступа: 15.05.2014.
7. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь – [электронный ресурс] – режим доступа: <http://mshp.minsk.by/>, – дата доступа: 20.05.2014.
8. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь – [электронный ресурс] – режим доступа: <http://belstat.gov.by/>, – дата доступа: 14.05.2014.
9. Официальный сайт ФАО. – [электронный ресурс] – режим доступа: <http://fao.org/> – дата доступа: 10.05.2014.
10. Производство молока в мире в 2014 году вырастет на 2,1%. – [электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.dairynews.ru/news/>, – дата доступа: 20.05.2014.
11. ФАО отмечает падение цен на молоко в мире – [электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.dairynews.ru/news/> – дата доступа: 20.05.2014.

УДК 631.158(476.6)

СТИМУЛИРОВАНИЕ РАБОТНИКОВ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПУТЕМ РАЗРАБОТКИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПАКЕТА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ УСЛУГ

С.В. Грудько

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 01.07.2014 г.)

Аннотация. В статье рассматривается стимулирование работников путем предоставления им социального пакета. Дается авторское определение социального пакета, выделяются его составные части: пакет обязательных услуг и пакет дополнительных услуг. Определена структура пакета дополнительных услуг. Выделена его постоянная и переменная части. В ходе исследования социальных пакетов отдельных стран и сельскохозяйственных организаций Гродненской области определен набор элементов постоянной части пакета дополнительных услуг: медобслуживание, развитие персонала и жилья.

Summary. The article deals with incentives for employees by providing them with social benefits. The author's definition of a social package details its component parts: a package of mandatory services and package of additional services. The structure of the package of additional services is determined. Its fixed and variable components are marked out. During the study of the social packages of different countries and the agricultural organizations of the Grodno region a set of elements of a permanent part of additional services package is defined: medical care, staff development and housing.

Введение. В настоящее время в Республике Беларусь особое внимание уделяется стимулированию работников на высокопроизводительный труд. Особого внимания заслуживает проблема стимулирования работников аграрного сектора, что предопределено сокращением численности последних и низким (по сравнению с основными отраслями народного хозяйства) уровнем их оплаты труда. Довольно часто социальные гарантии оказываются лучшим стимулом для работников, чем денежные поощрения. Грамотно составленный социальный пакет позволяет улучшить отношение к работодателю и повысить эффективность использования трудового потенциала.

Цель работы – исследовать эффективные направления стимулирования работников аграрного производства для определения составляющих пакета дополнительных услуг.

Материал и методика исследований. Исследования проводились в рамках темы диссертационной работы автора. Были использованы такие методы научного познания, как метод научной абстракции, анализа и син-

теза, формализации, наблюдение. Источниками информации выступили данные статистической отчетности Республики Беларусь в целом и Гродненской области, в частности, за 2012-2013 гг.

Результаты исследований и их обсуждение. В отечественном законодательстве отсутствует определение категории «социальный пакет», при этом определены и законодательно закреплены отдельные его компоненты (гарантия на трудовой и социальный отпуск, оплата временной нетрудоспособности, пенсионное страхование и др.). Исследования литературных источников позволяют определить социальный пакет как «набор благ, не предусмотренных трудовым законодательством» [6, с. 13]. С точки зрения бухгалтерского учета – это нематериальные блага, имеющие определенное стоимостное выражение [2-5].

На наш взгляд, социальный пакет представляет собой совокупность материальных и нематериальных выплат, предоставляемых работодателем своим сотрудникам на добровольной основе с целью привлечения в организацию перспективных работников, демонстрации заботы о них и повышения использования трудового потенциала рабочих кадров.

Анализ литературных источников позволяет выделить четыре этапа трансформации социального пакета как формы вознаграждения сотрудников.

Этап «ведомственных» учреждений. Такая практика была распространена до начала 1990-х гг. на большинстве предприятий и предполагала обеспечение всех сотрудников медицинским обслуживанием, санаторно-курортным лечением, детскими садами и услугами специализированных учреждений, финансировавшихся за счет предприятия.

Этап приватизации предприятий. Переход предприятий в частную собственность в 1990-х гг. сопровождался резким снижением затрат организаций на обеспечение социальных льгот и гарантий сотрудникам.

Этап «базового соцпакета». В середине 1990-х гг. появилась заинтересованность частных предпринимателей в привлечении и удержании сотрудников как основного ресурса, за который начала разворачиваться конкурентная борьба. Начали вводиться такие элементы социального пакета, как компенсация затрат на питание и программы медицинского страхования [2].

Этап увеличения доли и дифференциации социального пакета в условиях конкуренции за персонал – современный этап, начавшийся с 2000-х гг. и характеризующийся повышением уровня затрат предприятий на обеспечение социальных льгот и гарантий для персонала, включением социального пакета в общую систему вознаграждения.

В настоящее время социальный пакет может быть представлен двумя составляющими:

1. Пакет обязательных услуг – определенные законодательством льготы и гарантии (оплата больничных листов, отпуск и т.п.), распространяющиеся на весь персонал и обязательные для всех организаций.

2. Пакет дополнительных услуг – дополнительные льготы и гарантии, ответственность за обеспечение которых принимает на себя работодатель в рамках своей организации.

При ознакомлении с социальным пакетом организации следует быть внимательным, т. к. зачастую недобросовестные работодатели включают в его перечень гарантированные законодательством льготы и компенсации, вводя тем самым потенциального работника в заблуждение. Поэтому следует помнить, что работодатель обязан предоставлять работникам ежегодный оплачиваемый отпуск, оплачивать больничные листы, производить отчисления в Фонд социальной защиты на пенсионное страхование, осуществлять обязательное страхование работников и ряд др. законодательно определенных выплат и льгот.

Составляющие пакета дополнительных услуг в разных организациях, как правило, различны, что и определяет привлекательность ее для работника.

Исследования зарубежного опыта частей социального пакета позволили определить основные элементы его дополнительной части (таблица 1).

Таблица 1 – Состав социального пакета в отдельных странах

Название элемента социального пакета	США	Япония	Велико- британия	Германия	Швеция	Финляндия	Франция	Россия
Гибкий график работы				+		+	+	
«Банк нерабочих дней»				+		+		
Медицинская страховка	+	+	+	+	+	+	+	+
Подарки								+
Скидки на приобретение продукции						+		+
Ссуды			+		+	+		+
Общешфирменные мероприятия	+							
Обучение работника (в т. ч. повышение квалификации)	+	+						+
Оплата обучения членов семей работника		+						+
Отдельный кабинет								+
Служебный автомобиль			+	+				+
Бесплатное питание								+
Оплата путевок, билетов				+				+
Оплата стоимости проезда к месту работы					+			+
Полное или частичное финансирование покупки жилья		+	+	+	+			+
Помощь к знаменательным событиям		+						+

Примечание: Собственная разработка автора по результатам обзора литературных источников

Так, во всех исследуемых странах широкое распространение получил такой элемент, как «Медицинская страховка». В рамках данной составляющей предоставляются разнообразные услуги: поликлиническое обслуживание, стоматологическая помощь, медицинская помощь на дому или по месту работы, диспансерное наблюдение и обследование, реабилитационное и медикаментозное лечение, стационарная помощь, лечение тяжелых болезней и др.

В Японии, Великобритании, Германии, Швеции и России работникам компенсируется полностью или частично стоимость жилья, кроме того, в России и Японии данной программой предусматривается и предоставление служебного жилья.

Особой популярностью пользуется такой элемент, как «Ссуды» (Великобритания, Швеция, Финляндия и Россия).

Следует отметить, что японская модель стимулирования строится на модели пожизненного найма, которая предусматривает возможность продвижения вертикально и горизонтально по карьерной лестнице и повышения, в связи с этим, размера заработка. Кроме того, особое внимание уделяется также и обучению детей, что выражается через финансирование обучения в колледжах, высших учебных заведениях.

В сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь (на примере Гродненской области) основными элементами пакета дополнительных услуг выступают: материальная помощь к знаменательным событиям и натуральная оплата труда (предполагает скидки на приобретение продукции) (рисунок 1).

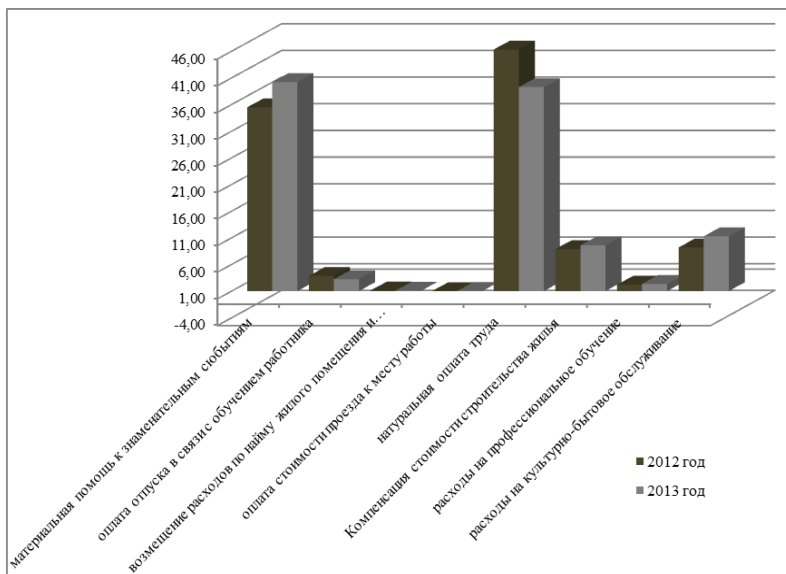


Рисунок 1 – Состав пакета дополнительных услуг в сельскохозяйственных организациях Гродненской области, %

Примечание: Собственная разработка автора на основании источника [1]

Расходы на культурно-бытовое обслуживание предполагают полное или частичное погашение стоимости билетов и путевок в санаторий, бассейн, спортивный или тренажерный зал, содержание детей в детских дошкольных учреждениях. На их долю в общей структуре пакета приходилось в 2013 г. 10%, что выше показателя 2012 г на 2 п.п.

Следует отметить, что такой элемент как «полное или частичное погашение стоимости жилья» занимал в 2013г. 8,5% в структуре пакета дополнительных услуг сельскохозяйственных организаций Гродненской области и увеличился более чем на 1 п.п., что свидетельствует о его значимости как для работников, так и работодателей.

Беспорядочный набор элементов пакета приводит к необоснованным затратам со стороны нанимателя и отсутствию интереса к нему со стороны работника организации.

Несмотря на очевидный рост затрат на социальные льготы и гарантии сотрудникам, во многих организациях пакет дополнительных услуг остается «исторически сложившейся» статьёй расходов, наличие которой в какой-то степени позволяет конкурировать на рынке труда. В такой ситуации для руководителей актуальным становится механизм превращения пакета из дополнительной статьи расходов в ресурс,

используемый для управления мотивацией сотрудников, повышения приверженности организации, стимулирования труда.

Большинство сельскохозяйственных организаций ограничиваются формированием жесткого пакета дополнительных услуг, одинакового для всех сотрудников. Однако потребности сотрудников существенно отличаются, поэтому намного эффективнее позволить им самостоятельно формировать собственный пакет, исходя из предложенных опций. Система гибких социальных льгот (flexible benefits) предусматривает разработку такого пакета дополнительных услуг, который включает в себя ряд обязательных (фиксированных) и вариативных (факультативных) составляющих. Стоимость каждого пакета ограничивается определенной суммой с помощью предоставления выбора между опциями одной ценовой категории.

При формировании пакета дополнительных услуг следует соблюдать ряд условий:

- во-первых, он не может и не должен быть одинаковым для всех работников как по своему набору, так и по стоимостному выражению;

- во-вторых, все чаще пакет дополнительных услуг будет индивидуализироваться, подстраиваясь под изменяющуюся ситуацию на рынке труда и персональный состав работников;

- в-третьих, пересмотр набора элементов пакета должен проводиться регулярно (как минимум раз в год).

Опираясь на полученные данные о составе пакета дополнительных услуг, целесообразно выделить в нем постоянную и переменную части.

При этом постоянная часть пакета предоставляется всем работникам организации независимо от занимаемой должности (рисунк 2).

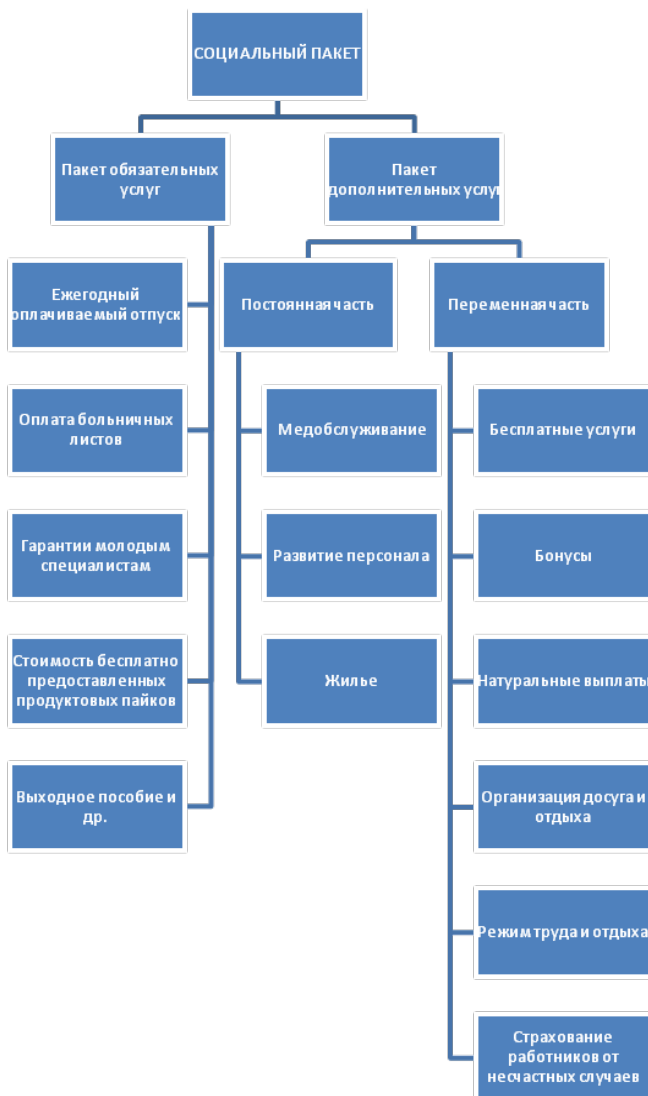


Рисунок 2 – Блок-схема состава социального пакета сельскохозяйственных организаций

Примечание: Собственная разработка автора по результатам исследования

Так, в качестве постоянной части для сельскохозяйственных организаций Гродненской области рекомендуется определить такие

элементы, как «Медобслуживание», «Развитие персонала», «Жилье», что предусмотрено Указом Президента Республики Беларусь № 136 «Об утверждении программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011-2015 годы», в соответствии с которым приоритетами социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011-2015 гг. являются: укрепление здоровья граждан и повышение качества образования.

Каждый из элементов пакета дополнительных услуг, представленный на схеме, в зависимости от финансовых возможностей организации и потребностей работников может детализироваться (таблица 2).

Таблица 2 – Характеристика элементов пакета дополнительных услуг

Название элемента пакета дополнительных услуг	Содержание элемента пакета дополнительных услуг
1	2
Бесплатные услуги	Включает бесплатное питание, доставку работников к месту работы или компенсацию расходов на проезд (оплата стоимости топлива или стоимости проездных документов), предоставление транспорта, полную или частичную компенсацию услуг по содержанию детей в детских дошкольных учреждениях, школах, оплату стоимости обучения детей в ВУЗах, предоставление кредитов на приобретение товаров.
Бонусы	Предполагает премирование работников по итогам работы за год, квартал или разово в качестве поощрения. В качестве бонусов могут выступать: премирование за полный календарный год; премирование за соблюдение трудовой дисциплины; премирование в связи с юбилейными датами, праздниками; материальная помощь при рождении ребенка, заключении брака, погребении, несчастном случае.
Жилье	Предполагает бесплатное предоставление жилья, находящегося в собственности организации; полную или частичную оплату расходов по найму жилья; полную или частичную оплату процентов за кредит на приобретение жилья.
Натуральные выплаты	Предоставление работникам возможности приобретения продукции, производимой в организации, на безвозмездной основе.
Организация досуга и отдыха	Полная или частичная оплата путевок в санатории, курорт, организация торжеств, общеорганизационных мероприятий, предоставление или оплата абонементов в бассейн, спорткомплекс и др.
Режим труда и отдыха	Формирование банка нерабочих дней, который складывается из нормы отпуска и разумного количества отгулов, которыми работник может воспользоваться по своему усмотрению.
Медобслуживание	В состав данного элемента пакета дополнительных услуг может входить полное или частичное предоставление медицинских услуг.

Продолжение таблицы 2

1	2
---	---

Страхование работников от несчастных случаев	Предполагает страхование как работников, так и членов их семей от несчастных случаев и полную или частичную компенсацию расходов на восстановление здоровья, погребение.
Развитие персонала	Развитие персонала представляет собой системно-организованный процесс непрерывного профессионального обучения работников для подготовки их к выполнению новых функций, профессионально-квалификационного продвижения и собственного самосовершенствования.

Примечание: Собственная разработка автора по результатам исследования

Так, такой элемент как «Организация досуга и отдыха» может включать полную или частичную оплату путевок в санаторий, курорт, организация торжеств, общеорганизационных мероприятий, предоставление или оплата абонементов в бассейн, спорткомплекс и др. В элемент «Бесплатные услуги» могут быть включены бесплатное питание, доставка работников к месту работы или компенсация расходов на проезд (оплата стоимости топлива или стоимости проездных документов), предоставление транспорта, полную или частичную компенсацию услуг по содержанию детей в детских дошкольных учреждениях и др.

Об эффективности пакета дополнительных услуг говорит повышение явочного фонда рабочего времени путем сокращения времени болезни, рост корпоративной культуры и повышение эффективности использования трудового потенциала каждого работника организации.

Безусловно, имея большую заработную плату, работник самостоятельно может удовлетворить все свои потребности (особенно при сегодняшнем развитии сервиса и услуг). Тем не менее для организации реализации всех этих потребностей требуется немало времени, которое фактически работодатель и покупает у работника, предоставляя ему весь тот набор «благ», которые работник сам себе и приобрел бы, купив их, но и потратил бы на это время. Поэтому эффективность пакета дополнительных услуг – это и время, которое работник тратит на работу, выполняемую для работодателя.

Таким образом, не выходя за рамки отведенного бюджета, можно существенно повысить уровень мотивации работников. И не только за счет удовлетворения конкретных потребностей, а и за счет проявления уважения организации к желанию каждого, подчеркивая его личность и индивидуальность.

Заключение. В результате исследования значения, порядка формирования и состава социального пакета установлено:

1. Социальный пакет – совокупность материальных и нематериальных выплат, предоставляемых работодателем своим сотрудникам на добровольной основе с целью привлечения в организацию перспективных

работников, демонстрации заботы о них и повышения использования трудового потенциала рабочих кадров;

2. Основными структурными частями указанного пакета выступают пакет обязательных услуг (набор льгот и гарантий, которые определены законодательно) и пакет дополнительных услуг (формируется организацией, исходя из ее финансовых возможностей, и учитывает индивидуальные запросы работников);

3. При разработке пакета дополнительных услуг рекомендуется выделять две части: постоянную (включает элементы «Медобслуживание», «Развитие персонала» и «Жилье»), которая одинакова для всех работников организации, и переменную, которая предусматривает дополнительную детализацию, необязательность и индивидуальность применения.

ЛИТЕРАТУРА

1. БУХСТАТ: комплекс автоматизации отчетности / Информационно-вычислительный унитарный республиканский центр Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь. – Минск, 2013.
2. Генкин, Б.М. Экономика и социология труда / Б.М. Генкин. – 8-е изд., переработанное и дополненное. – Москва: Инфра-М, 2009. – 462 с.
3. Жулина, Е. Европейские системы оплаты труда / Е. Жулина [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: http://rovalib.ru/book/gulina_elena/evropeyskie_sistemi_oplati_truda.html. – Дата доступа: 30.06.2014.
4. Ильин, А. Мотивационная направленность материального стимулирования работников сельского хозяйства / А. Ильин, М. Иванов // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 2. – 76-80 с.
5. Пивоваров, Международный менеджмент. Учебник для вузов. / С.Э. Пивоваров, Л.С. Тарасевич, А.И. Майзель. – 4-е изд. – СПб.: Санкт-Петербург, 2009.
6. Сардорян, А. Мотивационная функция социального пакета: чем заинтересовать работника XXI века? / А. Сардорян, Комарова Т., Хожемпо В. // Управление персоналом. – 2008. – №2. – 13-18 с.
7. Трудовой Кодекс Республики Беларусь // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. Центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 1999.
8. Об утверждении Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011-2015 годы: Указ Президента Республики Беларусь, 11 апреля 2011 г., №136 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ГРОДНЕНСКОГО РЕГИОНА КАДРАМИ УПРАВЛЕНИЯ

Н.А. Гудкова

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 13.06.2014 г.)

Аннотация. Современные преобразования в аграрной экономике в качестве важнейшей выдвигают проблему обеспечения сельскохозяйственных организаций квалифицированными кадрами. В динамике представлена структура кадрового потенциала и обеспеченность кадрами управления сельскохозяйственных предприятий Гродненской области. Изучены мероприятия по созданию квалифицированного кадрового резерва для аграрного сектора.

Summary. Organizational and legal forms of enterprises are legal conditions of enterprises functioning at the market. A variety of organizational and legal forms allows to vary ways of capital raising for entrepreneurship, as well as to protect the enterprise from various forms of responsibility, and to take various actions at the market depending on the work performed, the degree of competition, market entry tactics. Choosing the legal form of enterprise in agriculture depends on many factors and objectives that it sets for itself. It is important to know the principles on which the functioning of an enterprise is based.

Введение. Наличие эффективной системы обеспечения сельского хозяйства высококвалифицированными кадрами управления является одним из основных условий развития аграрного сектора. Поэтому её формирование имеет общегосударственное значение и относится к числу особо актуальных задач экономической науки.

Цель работы – изучить обеспеченность сельскохозяйственных организаций Гродненской области управленческими кадрами, их качественный и количественный состав и обозначить мероприятия по созданию квалифицированного кадрового резерва для аграрного сектора.

Материал и методика исследований. Исследования проводились в рамках темы диссертационной работы автора. Теоретической и методологической базой исследования послужили труды классиков аграрно-экономической науки, современных отечественных и зарубежных ученых в области менеджмента и кадрового маркетинга, воспроизводства кадров, социально-трудовых отношений и мотивации труда. Были использованы такие методы научного познания, как монографический, диалектический, анализа и синтеза. Источниками информации выступили данные статистической отчетности Республики Беларусь в целом и по областям за

2010-2012 гг.; оперативные данные Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гродненского областного исполнительного комитета.

Результаты исследований и их обсуждение. Сохранение и развитие аграрного сектора экономики в решающей степени зависит от того, насколько он обеспечен трудовыми ресурсами, и, в первую очередь, квалифицированными кадрами, способными реформировать производство на современной экономической и научно-технической основе. Это убедительно подтверждает практика передовых предприятий Гродненской области, обеспечивающих устойчивый рост производства продукции земледелия и животноводства, повышение его экономической и социальной эффективности.

Кадровый потенциал сельского хозяйства имеет свои особенности, связанные со спецификой труда в данной сфере. Вместе с тем его качественные и количественные параметры зависят от условий функционирования отрасли.

В Гродненской области за период 2010-2013 гг. количество сельскохозяйственных организаций уменьшилось с 206 до 173 или на 16%. Общая численность работников в сельскохозяйственных организациях региона сократилась с 63,5 тыс. чел. до 57,7 тыс. чел. или на 9,1% [3]. Численность руководящих работников и специалистов в 2013 г. составила 9952 чел., что на 1,3% меньше аналогичного показателя в 2010 г. (табл.1).

Таблица 1 – Структура кадрового потенциала сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Год	Всего руководящих работников и специалистов		Руководители		Главные специалисты		Специалисты		Прочие	
	чел.	уд.вес.%	чел.	уд.вес.%	чел.	уд.вес.%	чел.	уд.вес.%	чел.	уд.вес.%
2010	10078	100,0	154	1,52	1381	13,7	7121	70,66	1422	14,11
2011	9678	100,0	142	1,47	1290	13,33	6786	70,12	1460	15,09
2012	9664	100,0	139	1,44	1244	12,87	6884	71,23	1397	14,46
2013	9952	100,0	134	1,35	1271	12,77	7682	77,19	865	8,69

Примечание: собственная разработка на основании данных источника [1].

Численность руководителей сельскохозяйственных предприятий Гродненской области в 2013 г. составила 134 чел., что на 20 чел. меньше, чем в 2010 г. Удельный вес главных специалистов в общей численности работников аппарата управления в 2013 г. составил 12,77% – 1271 чел., что на 10 чел. меньше уровня 2010 г. Наибольший удельный вес среди управленческих кадров имеют специалисты 7682 чел. в 2013 г., что на 561 чел. больше, чем в 2010 г., их удельный вес в общей численности кадров управления также увеличился к 2013 г. на 6,53 п.п. и составил 77,19%. Прочие служащие на сельскохозяйственных предприятиях области составили 865 чел. в 2013 г., что на 557 чел. меньше аналогичного показателя в

2010 г. Их удельный вес в структуре кадров управления также сократился на 5,42 п.п. и составил 8,69%.

Процент обеспеченности сельскохозяйственных предприятий руководителями и специалистами к 2013 г. составил 91,8%, что на 3 п.п. ниже уровня 2010 г. (табл. 2).

Таблица 2 – Обеспеченность руководителями и специалистами сельскохозяйственных организаций Гродненской области

Наименование показателя	2010г.			2013г.		
	Штатная численность	% обеспеченности	Списочная численность	Штатная численность	% обеспеченности	Списочная численность
Всего руководящих работников и специалистов	10636	94,8	10078	10845	91,8	9952
в том числе: руководители с/х организаций	173	89,0	154	159	84,3	134
главные специалисты	1472	93,8	1381	1369	92,8	1271
гл. агрономы	170	92,4	157	150	92,0	138
гл. зоотехники	168	88,1	148	150	86,0	129
гл. ветврачи	172	92,4	159	156	91,0	142
гл. инженеры	184	91,3	168	160	90,0	144
гл. бухгалтера	172	100,0	172	156	98,7	154
гл. экономисты	166	98,8	164	152	98,7	150
другие гл. специалисты	440	93,9	413	445	93,0	414
специалисты	7530	94,6	7121	8422	91,2	7682
агрономы	528	88,4	467	541	82,4	446
зоотехники	505	88,5	447	574	83,4	479
ветврачи	831	89,2	741	788	83,5	658
инженеры	870	91,6	797	828	86,4	715
бухгалтера	1744	99,5	1736	1680	98,3	1652
экономисты	239	97,5	233	272	90,1	245
другие специалисты	2813	96,0	2700	3739	93,3	3487
прочие	1461	97,3	1422	895	96,6	865

Примечание: собственная разработка на основании данных источника [1].

Значительная роль в повышении эффективности сельскохозяйственных предприятий принадлежит главным специалистам. За последние годы обстановка в части обеспечения сельскохозяйственных предприятий Гродненской области главными специалистами ухудшилась, снизилась укомплектованность их штатов, медленными темпами растет доля специалистов с высшим и средним специальным образованием (табл. 3).

Во многих хозяйствах отсутствуют главные зоотехники (% обеспеченности в 2013 г. – 86,0%), главные инженеры (% обеспеченности –

90,0%), главные ветврачи (% обеспеченности – 91,0%). Несколько лучше обстановка с обеспеченностью хозяйств специалистами бухгалтерской и экономической служб, но и здесь есть хозяйства, в которых нет экономистов и бухгалтеров. Аналогичная ситуация и со специалистами. В 2013 г. по сравнению с 2010 г. снизилась обеспеченность сельскохозяйственных предприятий Гродненской области агрономами (% обеспеченности в 2013 г. – 82,4%), зоотехниками (% обеспеченности – 83,4%), ветврачами (% обеспеченности – 83,5) и др. специалистами.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что необходимо совершенствовать профессиональную подготовку руководителей и специалистов. По данным таблицы 3 видно, что в 2013 г. только один руководитель имел среднее специальное образование, остальные 133 чел. – высшее.

Таблица 3 – Образовательная структура кадров руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций Гродненской области

Наименование должностей	Год	Численность работников								
		Высшее		Среднее специальное		Проф.-техническое		Среднее		Итого
		чел.	в % к итогу	чел.	в % к итогу	чел.	в % к итогу	чел.	в % к итогу	
Руководители	2010	152	1,51	2	0,02	-	-	-	-	154
	2013	133	1,33	1	0,01	-	-	-	-	134
Главные специа-листы	2010	1068	10,59	297	2,94	13	0,13	3	0,03	1381
	2013	949	9,53	259	2,6	22	0,22	41	0,41	1271
Специалисты	2010	2592	25,71	4021	39,9	359	3,56	149	1,48	7121
	2013	2914	29,28	4129	41,49	528	5,31	111	1,11	7682
Прочие служа-щие	2010	417	4,14	776	7,7	153	1,52	76	0,75	1422
	2013	404	4,06	266	2,67	123	1,24	72	0,72	865
Итого	2010	4229	41,95	5096	50,56	525	5,21	228	2,26	10078
	2013	4400	44,2	4655	46,77	673	6,77	224	2,24	9952

Примечание: собственная разработка на основании данных источника [1].

В целом доля работников аппарата управления, имеющих высшее образование, к 2013 г. увеличилась на 2,25% и составила 44,2% от общей численности управленческих кадров сельскохозяйственных предприятий Гродненской области.

Однако не все главные специалисты имеют высшее образование, 2,6% (259 чел.) данной категории работников имеют среднее специальное образование, 0,22 (22 чел.) имеют профессионально-техническое образование и 0,41% (41 чел.) имеют среднее образование. Эти показатели выше аналогичных в 2010 г. и свидетельствуют о том, что необходимо улучшать качественный состав главных специалистов.

Среди них высшее образование в 2013 г. имели 29,28% работников, что на 3,57% выше аналогичного показателя в 2010 г. Однако доля специалистов со средним образованием достаточно высока (в 2013 г. – 41,49%), что также свидетельствует о необходимости повышения образовательного уровня специалистов.

Одним из показателей, характеризующих состояние кадровой проблемы, является общий оборот кадров – отношение суммарного числа принятых и выбывших к среднестатистической численности работников. Коэффициент оборота кадров руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций Гродненской области увеличивается: если в 2010 г. он составлял 18,57%, в 2011 г. 17,98%, то в 2012 г. 22,8%, а в 2013 г. 24,3% (табл. 4).

Таблица 4 – Движение численности руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Общий оборот кадров, % (отношение суммарного числа принятых и выбывших к общей численности работников)	18,57	17,98	22,8	24,3
Оборот по приему, % (отношение числа принятых к общей численности)	7,3	8,9	12,9	13,1
Оборот по выбытию, % (отношение числа выбывших к общей численности)	11,27	9,1	9,9	11,3
Коэффициент восполнения работников, % (отношение числа принятых к численности выбывших)	0,64	0,98	1,30	1,15

Примечание: собственная разработка на основании данных источника [1].

Такое положение свидетельствует о том, что из пяти должностных мест одно меняет своего исполнителя в течение года. Однако восполнение специалистов происходит быстрыми темпами, а в период 2012-2013 гг. коэффициент восполнения составил 1,30 и 1,15 соответственно, что свидетельствует о заполнении свободных вакантных должностей.

В сложившихся условиях очевидно, что возможности фактора качественного и количественного улучшения состава руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций Гродненской области используется недостаточно полно, нужен комплекс мер по формированию определенной системы их подготовки, отбору, резервированию, стажировке и стимулированию.

Вся эта работа должна начинаться в вузе путем открытия специальностей по менеджменту, создания солидарной образовательной базы в части их практического обучения. В сельскохозяйственных вузах это могла бы быть специальность организатора-экономиста, наиболее соответ-

ствующая комплексу проблем, решаемых руководителем предприятия. Не менее важно развивать у студентов навыки работы в коллективах путем их активного участия в общественно-научной, лекторской работе, эффективного прохождения практик в передовых хозяйствах, в т.ч. за рубежом. Представляет интерес проведение рейтинга выпускников на выпускных курсах с целью определения их потенциальных возможностей, склонностей к дальнейшему росту, оценки человеческого капитала.

В ходе исследования установлено, что в аграрных предприятиях остается примерно 30% молодых специалистов, отработавших 2 года после государственного распределения выпускников учебных учреждений. Из числа свыше 90% являются жителями села. Это свидетельствует о необходимости принятия дополнительных мер не только по решению социально-экономических проблем развития села, но и по повышению уровня образования в сельских школах. Выявленная тенденция требует реализации ряда мероприятий организационно-правового характера по увеличению удельного веса сельской молодежи в структуре студентов, обучающихся по сельскохозяйственным специальностям.

По причине неблагоприятной демографической ситуации, неразвитости сельской социальной инфраструктуры, недостаточности высокой заработной платы в общественном сознании сложился стереотип непривлекательности сельского образа жизни. Это удерживает молодых квалифицированные кадры от трудоустройства в сельскохозяйственные организации, не способствует закреплению специалистов на селе. Кроме того, данные процессы негативно отражаются на активности, творческой стороне трудовой деятельности, моральном настрое уже работающих кадров руководителей и специалистов [4].

Для решения данной проблемы была разработана Программа кадрового обеспечения агропромышленного комплекса Республики Беларусь «Кадры 2011-2015 годы».

Целью программы является обеспечение агропромышленного комплекса компетентными кадрами, способными организовать высокопроизводительное, эффективное и ресурсосберегающее производство в условиях инновационного развития АПК.

Задачи программы:

- повысить эффективность работы по закреплению квалифицированных кадров через практическую реализацию законодательства, устанавливающего льготы и гарантии, расширению приема на условиях целевой подготовки специалистов и оптимизации сроков адаптации молодых специалистов на производстве;
- создать гибкую систему подготовки и переподготовки кадров в соответствии с потребностью инновационного развития отрасли на основе

перспективной потребности в кадрах, запросов рынка труда; оптимизировать структуру аграрного образования через углубление интеграции в системе ПТУЗ-ССУЗ-ВУЗ и повышение качества подготовки специалистов;

- развивать материально-техническую базу учреждений образований через совершенствование работы учебно-научно-производственных региональных центров, внедрение современных информационных, коммуникативных систем и виртуального программного обеспечения профессиональной деятельности будущего специалиста, обеспечение необходимым учебно-лабораторным оборудованием и сельскохозяйственной техникой;

- повысить эффективность использования резерва руководителей и совершенствовать систему подготовки перспективного резерва руководящих кадров.

Основными мероприятиями программы являются:

- развитие системы мониторинга и управления кадровым обеспечением;

- повышение качества подготовки специалистов;

- совершенствование системы переподготовки и повышения квалификации кадров;

- повышение эффективности работы с резервом руководящих кадров и его использования;

- реализация комплекса мер по закреплению квалифицированных специалистов на селе [2].

Среди специальных мер, направленных на создание квалифицированного кадрового резерва для аграрного сектора, необходимо выделить следующие:

1. Развитие системы государственного целевого заказа на подготовку специалистов в соответствии с потребностями аграрного сектора отдельных регионов, сельских районов.

2. Создание для выпускников возможностей и гарантий трудоустройства по специальности после получения образования (путем заключения договоров между выпускниками и хозяйствами, администрациями сельских районов и учебными заведениями; через развитие функций служб маркетинга высших учебных заведений; развитие системы информационных услуг об имеющихся вакансиях и потребностях; введение мер финансовой помощи, например, оплаты транспортных расходов при переезде к месту работы и т.д.).

3. Совершенствование действующих и разработка новых мер социально-экономической поддержки выпускников в период пребывания в статусе молодого специалиста («подъемные» денежные средства на пер-

воначальное обустройство после получения образования, льготы по налогам и кредитам на период становления молодого специалиста, целевые кредиты на жилье, образование и т.д.).

4. Совершенствование систем материального и морального стимулирования труда и профессионального развития, введение инновационных, используемых в других отраслях, стимулирующих систем (стипендиальные программы, программы обучения и повышения квалификации, профессиональные стажировки, включая зарубежные, стимулирование свободным временем, организация системы профессиональных конкурсов и премий и др.).

Заключение. Таким образом, объединение усилий республиканского и местного уровня властей позволит обеспечить правовую и финансовую поддержку сохранения и повышения кадрового резерва АПК, с учетом развития научно-технического прогресса, инновационного и интеграционного механизмов системы управления.

Реализация представленных мер может способствовать не только решению этих задач, но и созданию благоприятных условий для роста мотивации к труду, повышению числа молодых специалистов в составе сотрудников аграрных предприятий, формированию стабильного и качественного кадрового состава сельскохозяйственных предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Оперативные данные Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Гродненского областного исполнительного комитета.
2. Программа кадрового обеспечения агропромышленного комплекса Республики Беларусь «Кадры 2011-20152, утвержденная постановлением Коллегии Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь
3. Сельское хозяйство Республики Беларусь / Стат. сб. 2013
4. Перспективы развития агропромышленного комплекса республики на 2011-2015гг. Белорусская Нива: газета. – 18 июня 2010. – №12.

УДК 631.1:001.895 (476.6)

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ОАО «БЕЛЛАКТ»

В.П. Дыканец, А.Д. Манцевич

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 25.06.14 г.)

Аннотация. Инновации являются одним из факторов повышения эффективности и увеличения объемов производства продукции при усилении ее конкурентоспособности на внутреннем и на внешнем рынке. В статье дается оценка современного состояния инновационного развития ОАО «Беллакт» Волковысско-

го района. Рассмотрено развитие инновационных процессов с момента образования предприятия до настоящего времени.

Summary. Innovation is one of the factors enhancing efficiency and increasing the volume of production by increasing its competitiveness in the domestic and foreign markets. The article assesses the current state of innovation development of “Bellakt” Volkovysk District. The development of innovative processes in Bellakt since the founding of the enterprise to date has been considered.

Введение. Эффективность перерабатывающей промышленности определяется взаимодействием науки и практики, внедрением в производство передовых инновационных технологий.

Цель работы – оценить инновационное развитие ОАО «Беллакт».

Материал и методика исследования. Исследования проводились при использовании материалов белорусской печати, отчетов о результатах деятельности предприятий, бизнес-плана, плана модернизации производства. В качестве методов исследования использовались общенаучные и специальные приемы познания: анализ и синтез, аналогия, сравнение.

Результаты исследований и их обсуждение. Волковысское открытое акционерное общество «Беллакт» – единственное предприятие в Республике Беларусь по производству сухих молочных смесей и каш для детского питания. Также предприятие производит сухое цельное и обезжиренное молоко, масло животное, широкий ассортимент цельномолочной и нежирной молочной продукции, сыры мягкие, сухую сыворотку, продукты для кормления животных и др. Сырье на предприятие поступает из четырех районов Гродненской области: Волковысского, Зельвенского, Свислочского и Мостовского. Доставка осуществляется транспортным цехом предприятия.

Предприятие занимает лидирующие позиции в Гродненской области и является одним из крупнейших в республике по объемам переработки молочного сырья.

Доля Волковысского ОАО «Беллакт» в молочной промышленности республики и области представлена в таблице.

Таблица – Доля ОАО «Беллакт» в молочной промышленности республики и Гродненской области.

Наименование	Ед. изм.	итог
Доля ОАО «Беллакт» среди молочных предприятий РБ	%	4,3
Доля ОАО «Беллакт» в молочной отрасли Гродненской области	%	27,2
Место ОАО «Беллакт» среди молочных предприятий РБ	-	5
Место ОАО «Беллакт» среди молочных предприятий Гродненской области	-	1

Волковысский «Молочно-консервный комбинат детских продуктов» действует с октября 1970 г. Он проектировался и создавался в виде профильного высокотехнологического предприятия союзного подчинения.

В основе проектных решений заложены прогрессивные технологии, техническое оснащение представлено уникальным на конец 60-х годов двадцатого века технологическим, холодильным и энергетическим оборудованием известных западноевропейских производителей (Альфа-Лаваль, Ниро-Атомайзер, Вестфалия и др.).

В 1971 г. изготовлено на 1 работника 1,71 т детского питания. С первых дней своего существования предприятие работало над расширением ассортимента. К началу 80-х годов ассортимент продукции достиг 20 видов.

В 1986-1990 гг. в условиях действующего производства была проведена реконструкция предприятия с заметным увеличением производственных мощностей по переработке молока. Это позволило значительно увеличить производство продукции. За период 1986-1996 гг. было переработано 1140 тыс. т. молочного сырья, произведено 77,5 тыс. т. детского питания, освоено 22 новых видов продукции.

В феврале 1991 г. комбинат стал арендным, а в декабре 1991 г. на конференции трудового коллектива предприятия было принято ликвидировать Волковыское арендное предприятие детских молочных продуктов и образовать Волковыское народное предприятие.

К концу 90-х годов на предприятии производилось 35 видов продукции. Первый магазин предприятия был создан в 1992 г. В 1994 г. начато производство йогуртов. Произошло это в результате объединения на паритетных началах с польской компанией «Контрактус». Совместное предприятие получило название «Беллактус». В 1994 г. на предприятии начала работать собственная лаборатория. До этого анализы проводились в российской лаборатории.

С 1995 г. на основании решения конференции членов Волковыского народного предприятия «Беллакт» было принято решение о преобразовании НП «Беллакт» в открытое акционерное общество.

В 1997 г. на предприятии возникла проблема неполной загрузки производственных мощностей. Причина – нехватка сырья. Предприятие решило эту проблему за счет закупки молока у населения. Т. к. в эти годы существовала проблема оплаты за полученную продукцию от населения, на предприятии было принято решение: оплату производить не позже, чем через 15 дней после сдачи молока. В 1997 г. введена в эксплуатацию итальянская линия по производству мороженого «Техно-Айс». Это позволило предприятию не только увеличить производство продукции, но и повысить показатели эффективности. К концу 1997

г. прибыль по сравнению с прошлым годом возросла в 3,1 раза, производительность труда выросла на 6,1%.

В 2001 г. ОАО «Беллакт» включено в президентскую программу «Дети Беларуси».

В 2003 г. на предприятие начато тех перевооружение. Было приобретено 5 единиц технологического оборудования из западноевропейских стран: итальянский автомат по разливу молочных продуктов в «пюр-пак», польская линия по производству творога, вакуумный упаковщик для творога, 4 вибросита и воздушный компрессор.

В 2004 г. было приобретено и задействовано в производстве 10 единиц нового технологического оборудования. Среди них: сушилка для производства детского питания, два пастеризатора для молока, пастеризатор для сгущения молока, охладитель принимаемого молока, сепаратор-бактофуга и сепаратор-сливкоотделитель, два танка хранения молока, автомат по разливу молока в пленку.

В 2004 г. выпущено продукции на сумму 74,9 млрд руб., выработано 6938 т сухих продуктов, в том числе 22225 т детских молочных смесей, 2467 т масла животного, 30038 т цельномолочной продукции, 529 т мороженого, 183 тыс. дкл. напитков.

В 2005 г. приобретена линия по производству глазированных творожных изделий, термизатор и охладитель принимаемого молока. С приобретением линии по производству глазированных творожных изделий на рынке РБ впервые появились творожные торты, которые по достоинству оценены покупателями и пользуются большим спросом.

Ассортимент выпускаемой продукции в 2005 г. составил 200 наименований.

В 2008 г. оборот компании достиг рекордного в истории рубежа – более 100 млн. дол. США в год. В этот год в качестве проводника оптовой торговли создано ИТУП «Беллакт Столица» с филиалами в областных центрах. Продукция реализуется не только по республике и в страны ближнего зарубежья, начали осуществляться поставки и в страны дальнего зарубежья: Пакистан, Саудовскую Аравию.

Работа по техническому перевооружению и внедрению прогрессивных технологий ведется на ОАО «Беллакт» непрерывно. Техническое перевооружение охватывает все цеха и участки с заменой морально устаревшего и физически изношенного технологического, энергетического и транспортного оборудования.

В 2010 г. завершена крупномасштабная модернизация производства детского питания. Были введены в эксплуатацию линия по асептической фасовке и линия по изготовлению быстрорастворимых каш, производи-

тельностью 3000 т в год, линия по производству зерненого творога. Благодаря этому объемы экспорта детского питания возросли в 2 раза.

За период 2005-2010 гг. на модернизацию производства с целью выпуска новой продукции было направлено около 78 млрд. руб. инвестиций, из которых 53 млрд. – за счет собственных средств. Это в 6 раз больше, чем за период 2001-2005 гг.

В результате ввода в действие нового оборудования производственные мощности по выпуску детского питания увеличились на 2700 т в год. В целом за 2006-2010 гг. объем производства детского питания вырос на 69%, в том числе объем выпуска каш увеличился в 3 раза, объем экспорта детского питания – в 3,3 раза, объем экспорта вырос в 2,9 раза, энергоемкость производства снижена на 39%.

В настоящее время мощность переработки молока составляет около 700 т в сутки или 255 т в год. Значительно расширился диапазон поставок продукции на экспорт. Начаты поставки продукции в Сирию, Пакистан, Венесуэлу.

Предприятие планирует не останавливаться на достигнутом уровне. За годы текущей пятилетки планируется направить на модернизацию производства 105 млрд. руб. В настоящее время реализуется проект по внедрению линии по производству рассыпчатого творога.

На перспективу предприятие планирует осуществить несколько масштабных проектов. Один из таких является проект по созданию производства жидких и пастообразных молочных продуктов для детского питания, производительность которого составит 22 тыс. т в год. Он обеспечит более полное удовлетворение потребности внутреннего рынка в этом виде продукции, а также увеличит долю экспорта в объеме реализации. Проект реализуется в рамках республиканской программы «Дети Беларуси».

Не менее масштабным проектом является организация производства сухих высокожирных продуктов с высоким содержанием углеводов. Они предназначены для применения в качестве компонента ЗЦМ для кормления животных. Реализация этого проекта позволит выполнить задачу импорт замещения. В ходе исследований было установлено, что в Беларусь за 2010 г. было импортировано 11 тыс. т белково-жировых концентратов. В ходе реализации проекта по выпуску вышеуказанной продукции на ОАО «Беллакт» произойдет высвобождение валютных средств в сумме около 10 млн. USD.

Наряду с этим, в планах предприятия приобретение линии по асептической расфасовке детского питания. Стоимость данного проекта 2 млн. EUR.

Для улучшения качества выпускаемой продукции и обеспечения ее высокой конкурентоспособности на предприятии в комплексе с модернизацией решаются задачи, определяемые ежегодной программой «Качество». Основой программы является выпуск сгущенных молочных продуктов и цельномолочной продукции, конкурентоспособных как на внутреннем, так и на внешнем рынке, безопасных и доступных по цене. С этой целью проводятся работы по внедрению системы менеджмента качества на соответствие требованиям СТБ ИСО 9001-2009, планируется проводить работу в соответствии с требованиями программы безопасности пищевых продуктов, разрабатываемой с учетом принципов ХАССП. Также на предприятии внедрена система управления окружающей средой, система менеджмента безопасности пищевых продуктов, система управления охраной труда.

Для изучения спроса на свою продукцию и демонстрации образцов продукции предприятие успешно участвует в специализированных выставках и конкурсах, посвященных тематике производства продуктов питания.

Данные мероприятия позволяют ОАО «Беллакт» занять лидирующее положение как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Заключение. Таким образом, как показали исследования, процесс инновационного развития предприятия идет непрерывно. Даже в годы кризиса предприятие не только сохранило свои производственные мощности, но и наращивало их. Проведенные инновационные мероприятия позволили:

- снизить удельный расход топливно-энергетических ресурсов, основного сырья и вспомогательных материалов на производстве сухого молока за счет внедрения прогрессивных технических и технологических решений на базе существующих технологий;
- увеличить переработку молока и увеличить объемы производства товарной продукции за счет внедрения новой автоматизированной системы управления технологическими процессами;
- улучшить качество поступающего сырья и снизить транспортные расходы;
- увеличить выпуск новых видов продукции улучшенного качества;
- выйти на рынок новых продуктов;
- вести агрессивную маркетинговую политику;
- проводить гибкую ценовую стратегию;
- оптимизировать логистическую цепочку;
- максимизировать степень удовлетворенности потребителя качеством и ценой вырабатываемой продукции;
- повысить узнаваемость торговой марки;

– сотрудничать с педиатрами и специалистами по питанию в процессе разработки, внедрения и реализации сухих детских продуктов, специализированных и диетических продуктов для питания детей и взрослых.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дыканец В.П., Чурейно О.И. Инновационное развитие сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Волковысского района. Сборник научных трудов «Сельское хозяйство – проблемы и перспективы» – Том 17. – Гродно, 2012.
2. Официальный сайт ОАО «Беллакт». [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www/bellact.com/about/>. – Дата доступа 25.05.2012.
3. Официальный сайт Волковысского районного исполнительного комитета. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www/volkovysk.grodno-region.by/ru/economy/promyshlennost>. – Дата доступа 25.05.2012.
4. Михальчя А.П., Бутенко О.Л. Пути повышения конкурентоспособности ОАО «Беллакт». Материалы XI международной студенческой научной конференции – Гродно, 2011.

УДК 631.1:001.895 (476.6)

ИССЛЕДОВАНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ОАО «БЕЛЛАКТ»

В.П. Дыканец, А.Д. Манцевич

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 25.06.14 г.)

Аннотация. *Инновационная возможность выступает как глобальная стратегия предприятия, как средство достижения более высоких целей: повышение эффективности производства, получение достаточно высокой прибыли в долгосрочной перспективе, сохранение, а затем и повышение конкурентных возможностей на рынке или в борьбе за госзаказ, решение кризисной проблемы и проблемы выживания в целом.*

Summary. *Innovative potential acts as a global business strategy and a mean to achieve higher goals: improving the efficiency of production, getting a high profit in the long run, saving and then increasing competitive opportunities in the market or in the competition for the state order, the decision of the crisis problems and challenges of survival in whole*

Введение. Инновационные возможности предприятия – это средства, условия, необходимые для осуществления эффективной деятельности.

Прежде, чем внедрять инновации в производство, необходимо разработать эффективную систему управления инновациями, разработать стратегию и тактику проведения работы, задолго до внедрения каких-либо инноваций оценить возможности предприятия, выявить узкие места и источники риска, предвидеть неожиданности, которые могут возникнуть, т. е. провести

крупномасштабное исследование инновационного потенциала предприятия и его инновационных возможностей.

Цель работы – оценить инновационные возможности ОАО «Беллакт».

Материал и методика исследования. Исследования проводились при использовании материалов белорусской печати, отчетов о результатах деятельности предприятий, бизнес-плана, плана модернизации производства. В качестве методов исследования использовались общенаучные и специальные приемы познания: анализ и синтез, аналогия, сравнение.

Результаты исследований и их обсуждение. Инновационная возможность выступает как глобальная стратегия предприятия, как средство достижения более высоких целей: повышение эффективности производства, сохранение, а затем и повышение конкурентных возможностей на рынке, решение кризисной проблемы и проблемы выживания в целом.

Именно исследование инновационных возможностей определяет потенциал развития предприятия на долгосрочную перспективу. Необходимо перевести потенциал предприятия из одного состояния в другое, более высокое, достаточное для достижения цели.

Каждый хозяйствующий субъект необходимо исследовать индивидуально, т. к. эффективные мероприятия для одного, в силу объективных и субъективных причин, таких как территориальная расположенность предприятия, уровень компетентности персонала по основным направлениям инновационной программы, состояние основных фондов и т.п., могут оказаться неэффективными для другого. Многие из этих факторов оценить количественно трудно, а в некоторых случаях и невозможно, но именно они оказывают решающее влияние на конечную эффективность инновационной деятельности. Таким образом, возникает необходимость в некоторой системе критериев для определения инновационных возможностей предприятия, где по каждому критерию дается оценка. При необходимости формализации результатов исследования по перечню критериев можно использовать бальную оценку. Однако по нашему мнению он менее эффективен, т.к. он не исключает субъективность результатов исследования. Нами предложено делать обобщающую словесную оценку отдельного ранга (аспекта). Каждый аспект содержит перечень критериев. Таким образом, для исследования инновационных возможностей предприятия, были выделены следующие аспекты: маркетинговый; производственный; финансовый; кадровый; организационный; экологический или учитывающий влияние внешней среды аспекты исследования, корпоративный.

Исследования проводились в 2014 г. В качестве объекта было выбрано ОАО «Беллакт» – единственное предприятие в Республике Бела-

русь по производству сухих молочных смесей и каш для детского питания. Также предприятие производит сухое цельное и обезжиренное молоко, масло животное, широкий ассортимент цельномолочной и нежирной молочной продукции, сыры мягкие, сухую сыворотку, продукты для кормления животных и др.

Корпоративный аспект исследования предусматривает разработку эффективной системы управления инновациями, стратегию и тактику развития.

Стратегия развития ОАО «Беллакт» такова, что в ее основе лежит ориентация на нововведения, на систематическое обновление продукции, на предприятии предъявляются свои требования к производству.

Текущей стратегией предприятия является насыщение белорусского рынка качественной молочной продукцией, обеспечение эффективной работы предприятия и на этой основе получение постоянного прироста прибыли, необходимой для удовлетворения социальных и экономических интересов членов трудового коллектива и интересов государства. Стратегия развития ОАО «Беллакт» направлена на:

1. В области производства – модернизация и техническое перевооружение производства; привлечение инвестиций для целей технического перевооружения; увеличение объемов производства; снижение себестоимости продукции, снижение удельных расходов энергоресурсов в структуре затрат на производство продукции; налаживание партнерских отношений с поставщиками сырья и материалов.

2. В области продаж – поиск новых рынков сбыта; поиск новых покупателей на освоенных рынках сбыта; повышение конкурентоспособности продукции за счет повышения качества.

3. В области новых продуктов – создание новых продуктов; увеличение выпуска продукции за счет повышения ее качества, расширения ассортимента; увеличение объемов производства конкурентоспособных и востребованных продуктов, освоенных ранее.

4. В области качества и безопасности продукции – повышение удовлетворенности потребителей; совершенствование структуры управления, улучшение организации труда; расширение ассортимента выпускаемой продукции; лидерство в отрасли; удовлетворенность персонала, обеспечение компетентности.

Маркетинговый аспект исследования.

Волковысское ОАО «Беллакт» производитель сухого молочного детского питания. Продукция предприятия занимает около 75% отечественного рынка детского питания. Конкуренцию продукции предприятия составляют изделия ведущих мировых производителей детского питания: Nestle, Friso, Semper, Hipp, Heinz и др.

Предприятие занимает лидирующие позиции в Гродненской области и является одним из крупнейших в республике по объемам переработки молочного сырья.

Предприятие отличается высокой конкуренцией среди отечественных производителей цельномолочной продукции. Как показали результаты исследования, существует высокая конкуренция среди отечественных производителей цельномолочной продукции. ОАО «Беллакт» занимает девятое место по выпуску цельномолочной продукции с долей 3%.

Основные конкуренты по выпуску цельномолочной продукции представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Конкуренты по выпуску цельномолочной продукции на отечественном рынке

Наименование предприятия	Удельный вес в республиканском объеме выпуска ЦМП, %		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.
ОАО «Савушкин продукт»	15,5	17,9	18,1
ГП «Гормолзавод № 1»	15,7	13,2	13,1
ОАО «Гормолзавод № 2»	5,4	4,3	4,2
ОАО «Молочные продукты»	4,7	6,4	6,4
ОАО «Бабушкина крынка»	6,4	4,8	4,7
ОАО «Молоко» г. Витебск	5,0	5,0	5,0
СООО «Юнимилк Пружаны»	4,9	4,6	4,6
ОАО «Молочный Мир»	3,4	3,3	3,4
Волковысское ОАО «Беллакт»	3,1	3,0	3,0

Продукция предприятия поставляется во все регионы республики. Поставка продукции на Гродненский рынок осуществляется напрямую с завода; во все остальные регионы – через ООО «Беллакт-Столица» и ее филиалы, расположенные в Могилевской, Витебской, Гомельской и Брестской областях. Более 40% выпускаемой продукции экспортируется. Основной торговый партнер – Россия. В настоящее время экспорт в данный регион составляет более 50%. Поставки в Российскую федерацию осуществляются через собственную товаропроводящую сеть – ООО «Торговый Дом Беллакт». Остальная доля поставок приходится на Казахстан, Украину, Узбекистан, а также в страны дальнего зарубежья: Монголию, Пакистан, Ливию, Венесуэлу, Саудовскую Аравию.

Сильные стороны предприятия – отсутствие в области и республике предприятий, производящих аналогичную продукцию, высокий уровень качества продукции, высокий уровень конкурентоспособности продукции, наличие постоянных заказчиков.

Слабые стороны – не используются инструменты мерчендайзинга, не проводятся PR-компании, направленные на увеличение потребительского спроса на молочную продукцию и информирование потребителя о

новинках, свойствах продукции, не проводится совместная реклама с розничными торговцами

Производственный аспект исследования.

Существующие производственные мощности характеризуются европейским уровнем переработки молока, современными технологиями производства продукции, высоким уровнем лабораторного и технологического контроля на всех стадиях производства. В настоящее время максимальная мощность переработки молока составляет около 700 т в сутки или 255 тыс. т в год. Сухое молоко и др. сухие консервы, молоко сгущенное, сливки пастеризованные (консервный цех) – 10300 т/год, детское питание, специализированные сухие продукты, СЦМ (консервный цех) – 7330 т/год, каши для детского питания (консервный цех) – 1291 т/год, Масло животное, спреды (консервный цех) – 2890 т/год, цельномолочная продукция (цельномолочный цех) – 71200 т/год, сухое молоко, сухая сыворотка, сухие продукты для животных (цех 3ЦМ) – 4050 т/год.

Увеличение мощностей предприятия связано с приобретением и вводом в эксплуатацию оборудования для выпуска жидкого и пастообразного детского питания годовой производительностью 22 тыс. т.

Сильные стороны предприятия – небольшая производственная площадь, наличие собственного вспомогательного производства, высокие требования к качеству продукции, постоянное совершенствование ассортимента, внедрение инновационных видов продукции.

Таблица 2 – Коэффициенты загрузки производственных мощностей

Наименование продукции	Коэффициент загрузки, %		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Сухое молоко и др. сухие консервы, молоко сгущенное, сливки	83,8	70	74,3
Детское питание, специализированные сухие продукты, СЦМ	88,5	70	74,3
Каши для детского питания	24,2	83,8	89,1
Масло животное, спреды	63,2	51,9	50,2
Цельномолочная продукция	97,9	100	100
Сухое молоко, сухая сыворотка, сухие продукты для животных	85,4	100	100

Слабые стороны – неполная загрузка действующих мощностей, недостаточно высокая степень обновляемости продукции, наличие срывов в поставке сырья, необходимость создания специальных технологических условий.

Финансовый аспект исследования.

За 2013 г. предприятие переработало 153300 т молочного сырья (без учета сыворотки, что составляет только 93,4% к уровню прошлого года). Годовой объем производства в натуральном выражении получен в разме-

ре: сухие консервы – 12651 т (темп роста к уровню 2010 г 105%); масло животное, спреды – 1660 (91%); цельномолочная продукция в пересчете на молоко – 45472 т (101,6%); нежирная продукция в пересчете на обезжиренное молоко – 4458 т (158,8%); сыры жирные – 109 т (163%); сухое обезжиренное молоко – 1703 т (163%); заменители цельного молока, концентраты белково-жировые-1699 т (184,5%); сухая сыворотка – 3330 т (152,7%); сливки пастеризованные – 1422 т (71,1%).

Сильные стороны предприятия – использование льготных кредитов, хорошие показатели прибыли и рентабельности продукции по сравнению с основной массой предприятий, возможность получения предоплаты за продукцию.

Слабые стороны – рост инфляционных процессов, неплатежи дебиторов, дорогостоящий процесс производства.

Кадровый аспект исследования.

Принимая во внимание кадровый аспект исследования, было установлено, что число постоянных работников предприятия составляет 101 чел., включая руководство.

Сильные стороны предприятия – собственная система обучения рабочих и служащих, внимание и интерес руководителей ко всем новшествам в области управления персоналом, заинтересованность работников предприятия в результатах своего труда и сохранении рабочих мест, высокий квалификационный, профессиональный и образовательный уровень персонала, сплоченность коллектива.

Слабые стороны – отсутствие собственной базы для профессиональной подготовки и повышения квалификации кадров, понижение уровня заработной платы по сравнению с доперестроечным периодом, отсутствие новых методик в области управления персоналом.

Организационный аспект исследования.

Непосредственное управление деятельностью предприятия осуществляет директор.

Сильные стороны предприятия – руководство имеет налаженные связи с другими предприятиями, осуществляется целенаправленная политика руководства на нововведения.

Слабые стороны – организационная структура предприятия недостаточно гибкая, перегруженность директора по общим и организационным вопросам, не отлажена система коммуникаций на предприятии.

Экологический аспект исследования, учитывающий влияние внешней среды.

Т. к. предприятие расположено в черте города, то экологическая обстановка является весьма важной и подлежит изучению. В ходе исследо-

вания было установлено, что на предприятии осуществляется безотходная технология производства продукции.

На Волковысском ОАО «Беллакт» разработана, внедрена и функционирует система управления окружающей средой производства и хранения продукции. На территории предприятия находится 41 источник выбросов. Предприятие относится к 3 классу опасности.

Сильные стороны предприятия – уделяется большое внимание экологической обстановке вокруг предприятия, используется все доступные меры для ее улучшения.

Слабые стороны – недостаточно денежных средств для приобретения оборудования и осуществления природоохранных мероприятий.

Закключение. У ОАО «Беллакт» есть реальные возможности для осуществления инновационной деятельности в сфере производства продукции. Первые шаги в продвижении инноваций на предприятии уже сделаны.

Сильные места в производственно-хозяйственной и инновационной деятельности:

- на протяжении последних лет предприятие старается использовать свои производственные мощности на 100%.

- ориентация продукции на отечественного покупателя, что обеспечивает более высокий уровень рентабельности по сравнению с реализацией за пределы Республики Беларусь;

- выпускаемая продукция является продовольственным товаром, спрос, на который характеризуется низкой эластичностью и в небольшой степени реагирует на снижение уровня доходов населения. Реализация продукции на рынке сбыта дает возможность получать значительный и стабильный доход, который позволяет обеспечить бизнесу долговременный потенциальный рост;

- высокая репутация у потребителей, которая поддерживается безусловным выполнением договорных обязательств;

- высококвалифицированные и опытные кадры управления, в том числе ИТР, имеющие значительный стаж работы на производстве. На предприятии имеется в наличии производственный потенциал, соответствующей численности и квалификации. Коллектив обладает значительным опытом работы в производстве продукции, работники живо воспринимают введение новшеств;

- географическая близость поставщиков.

Слабые места:

- в некоторых цехах имеется в значительной степени устаревшее оборудование (как физически, так и морально), что приводит к высокой энергоемкости выпускаемой продукции. Необходимо тщательно планиро-

вать инновационный проект, учитывая не только внутренний потенциал, но и внешнее воздействие;

- рост затрат на производство в связи с приравниванием цен на топливно-энергетические ресурсы к мировым;
- отсутствие информации по новейшим технологиям;
- отсутствие финансов для внедрения инноваций. В настоящее время у предприятия мало источников финансирования на будущее.

Шансы:

- отсутствие жесткой конкуренции по данной продукции у отечественных производителей;
- потенциальные возможности роста спроса на отечественном рынке вследствие планируемого роста доходов граждан.

Угрозы:

- сильные конкуренты из др. стран, где себестоимость аналогичной продукции значительно ниже, чем в Республике Беларусь;
- незащищенность внутреннего рынка от аналогичной продукции;
- замедление роста выпуска продукции маловероятно, однако возможно, вследствие наступления непредвиденных обстоятельств, угрожающих экономике (природные катаклизмы, прекращение поставок топливно-энергетических ресурсов и др.);
- изменение налоговой политики в ближайшие годы маловероятно.

В методике, по нашему мнению, приведен перечень наиболее существенных аспектов. Однако он не является исчерпывающим и универсальным, поэтому в зависимости от целей и направления деятельности конкретного предприятия может быть расширен.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дыканец В.П., Чурейно О.И. Инновационное развитие сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Волковысского района. Сборник научных трудов «Сельское хозяйство-проблемы и перспективы» – Том 17 – Гродно, 2012.
2. Официальный сайт ОАО «Беллакт». [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://bellact.com/about/>. – Дата доступа 25.05.2012.
3. Официальный сайт Волковысского районного исполнительного комитета. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www/volkovysk.grodno-region.by/ru/economy/promyshlennost>. – Дата доступа 25.05.2012.
4. Михальченя А.П., Бутенко О.Л. Пути повышения конкурентоспособности ОАО «Беллакт». Материалы XI международной студенческой научной конференции Гродно 2011

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТРАСЛИ
КАРТОФЕЛЕВОДСТВА НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ
КООПЕРАТИВНО-ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ**

М.И. Запольский, Т.И. Ленская

Республиканское научное унитарное предприятие «Институт системных исследований в АПК Национальной академии Беларуси»,
г. Минск, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 26.06.2014 г.)

***Аннотация.** В статье предлагается концептуальная модель повышения эффективности функционирования субъектов хозяйствования отрасли картофелеводства в рыночных условиях на основе интеграционного взаимодействия; предложена классификация кооперативно-интегрированных формирований в АПК; особое внимание уделено проблемам, сдерживающим результативность участников технологической цепи «производство – переработка – сбыт» в картофелепродуктовом подкомплексе; рассматривается проект создания кооперативно-интеграционных структур, включающий совокупность этапов по его реализации.*

***Summary.** The conceptual model of efficiency increase of functioning of managing subjects of potato growing branch in market conditions on the basis of integration interaction is offered in the article; classification of the cooperative integrated formations in Agroindustrial Complex is offered; the special attention is paid to the problems constraining productivity of participants of a technological chain "production – processing – sale" in a potato subcomplex; the project of creation of the cooperative and integration structures, including set of stages on its realization is considered.*

Введение. В настоящее время сельское хозяйство республики выходит на новый уровень своего развития, в основе которого лежит применение инновационных технологий (на базе использования новых систем машин и крупных технико-технологических комплексов), обеспечивающих заданные количественные и качественные параметры производимого сырья и реализуемой конечной продукции. Поставлена и реализуется задача перехода на высокоэффективное производство не только в сфере переработки продукции, но и, что особенно важно, в сфере сельскохозяйственного производства.

В сложившейся ситуации особенно остро встает вопрос о повышении эффективности деятельности субъектов хозяйствования аграрной сферы. На первый план выходят задачи кардинального увеличения темпов экономического роста, укрепления конкурентоспособности на внутреннем и внешнем продовольственном рынках. Необходимость преодоления неэквивалентности межотраслевого товарообмена, укрепления ресурсного потен-

циала сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, внедрения инновационных технологий определяют интеграционные процессы в качестве мощного антикризисного фактора.

Цель работы – провести экономическую оценку современного состояния картофелепродуктового подкомплекса и определить пути повышения эффективности отрасли на основе развития процессов кооперации и интеграции.

Материал и методика исследований. Объектом исследований являются кооперативно-интеграционные структуры, хозяйствующие субъекты Министерства сельского хозяйства и продовольствия, картофелеперерабатывающие предприятия концерна «Белгоспищепром».

Проведение исследования осуществлялось с применением следующих методов: монографический, аналитический, статистический, абстрактно-логический.

Результаты исследований и их обсуждение. Развитие процессов кооперации и интеграции в отечественном АПК находит поддержку на государственном уровне. Так, в соответствии с Государственной комплексной программой развития картофелеводства, овощеводства и плодородства в 2011–2015 гг. предусматривается создание интеграционных структур, включающих полный цикл производства, хранения, переработки и реализации картофеля, овощей, плодов, ягод в целях повышения эффективности отрасли картофелеводства и организаций картофелеперерабатывающей промышленности, обеспечения населения республики плодовоовощной продукцией отечественного производства, наращивания экспортного потенциала.

Анализ современного состояния организационно-экономических процессов в производстве (хранении, переработке, реализации картофеля и картофелепродуктов) свидетельствует о возникновении объективных предпосылок для реструктуризации картофелепродуктового подкомплекса и построения сбалансированных взаимоотношений на основе интеграционного взаимодействия. Так, установлено, что при всей очевидности достигнутых положительных результатов состояние отрасли картофелеводства и картофелеперерабатывающей промышленности нельзя признать удовлетворительным. В процессе анализа установлен ряд проблем, сдерживающих устойчивое эффективное развитие и функционирование изучаемого подкомплекса.

Отрасль картофелеводства:

– низкое качество семенного материала (как продовольственного картофеля, так и сырья для промышленной переработки). Отсутствие эффективной организационной структуры и развитой сети базовых предприятий по производству оригинального и элитного семенного картофеля,

обеспечивающую полную сертификацию семян на всех этапах их производства и повышение репродукционного состава товарных посадок с третьей до первой репродукции;

- размеры засеваемых картофелем площадей не позволяют сельскохозяйственным организациям применять научно-обоснованный севооборот и обеспечивать производителей качественным семенным материалом;

- использование традиционных технологий культивирования картофеля, с применением малопроизводительной техники. Недостаток специализированного оборудования вызывает несоблюдение технологических сроков возделывания и уборки урожая;

- выращивание обезличенных сортов картофеля. В сельскохозяйственных предприятиях семенами высоких посевных стандартов засеваются только около 60% площадей, из них 70% занимают 10-12 наиболее распространенных в производстве отечественных сортов. Продолжается распространение сортов зарубежной селекции (Голландия, Германия и др.), доля которых составляет более 50%;

- недостаток картофелехранилищ, оснащенных оборудованием вентилирования и поддержания микроклимата. Ежегодно около половины выращенного урожая хранится в буртах, в результате чего потери составляют 30-40%;

- слабовыраженная специализация и концентрация производства клубней различного товарно-хозяйственного назначения. В настоящее время в республике отсутствуют организации, охватывающие полный цикл производства, хранения, переработки и реализации картофеля и продуктов его переработки.

Перерабатывающая промышленность (крахмалопаточная):

- мощности крахмальных заводов и предприятий по переработке картофеля используются не на полную емкость вследствие недопоставок сырья требуемых объемов и качества;

- материально-техническая база предприятий не соответствует требованиям ведения эффективного производства, наличие устаревшего оборудования. Износ основных промышленно-производственных фондов составляет в крахмалопаточной 48,7%, в том числе активной части 61,0%;

- отсутствие устойчивой сырьевой базы и интереса у сельхозпроизводителя поставлять сырье для переработки. Вследствие низких закупочных цен сельскохозяйственные предприятия стремятся найти более выгодные каналы реализации картофеля и получать расчет сразу после ее поставки.

Изменить сложившуюся ситуацию в картофелепродуктовом подкомплексе призваны организации и объединения, создаваемые и функционирующие на принципах кооперации и интеграции. Значимость интегра-

ционного взаимодействия субъектов хозяйствования доказана теорией и практикой, при этом одним из ключевых вопросов остается проблема выбора наиболее приемлемой формы интеграции.

В настоящее время существующие кооперативно-интеграционные формирования АПК характеризуются большим разнообразием организационно-правовых форм, составом участников, видов, масштабов деятельности, форм собственности, структуры построения. Классификация интегрированных формирований в АПК приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Классификация кооперативно-интегрированных формирований в АПК

Признаки классификации	Типы интегрированных формирований
1	2
Отраслевая принадлежность и характер деятельности доминирующего собственника.	<u>Родственного типа:</u> Поставщики средств производства; сельскохозяйственные организации; предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции; торговые организации. <u>Неродственного типа:</u> Предприятия смежных отраслей, не связанные с аграрным производством.

Продолжение таблицы 1

1	2
Принцип объединения	Производственно-технологический. Имущественный Партнерский
Направление взаимосвязей	Горизонтальная. Вертикальная. Диверсифицированная.
Характер устанавливаемых взаимоотношений	Договорные. Имущественные. Ассоциативные.
Происхождение капитала	Ассоциативный Корпоративный: частный; государственный; смешанный.
Способ концентрации собственности	Присоединение к интегратору. В результате реформирования. Слияние. Присоединение. Разделение. Выделение. Преобразование путем покупки акций
Территориальный охват	Республиканский. Областной. Районный. Региональный.
Приобретенный статус	С сохранением статуса юридического лица

участников	Без сохранения статуса юридического лица.
Организационная форма	Агрофирма Агропромышленное объединение Научно-производственное предприятие Агрохолдинг Финансово-промышленная группа Ассоциации (союзы) Концерн

Примечание – составлено по результатам исследований авторов

Исследования показывают, что одним из направлений повышения эффективности картофелепродуктового подкомплекса является формирование вертикально-интегрированной продуктовой структуры на региональном уровне, включающей предприятия технологической цепи и организации обслуживающих отраслей.

В этой связи представляется целесообразным определить базовый проект создания кооперативно-интеграционной структуры в АПК, который включает совокупность этапов (таблица 2).

Таблица 2 – Этапы базового проекта по созданию кооперативно-интеграционных структур в АПК

Этапы	Действия по реализации
1. Разработка предложений по созданию кооперативно-интеграционной структуры.	– обоснование целесообразности создания (цель и задачи деятельности); – определение перечня предприятий-участников, предлагаемых для включения в создаваемую структуру; – сведения о доле сырья и продуктов его переработки, производимых на местном и региональном рынках предлагаемыми предприятиями для включения в формируемую структуру; – подготовка проекта учредительных документов, устанавливающих полномочия управления органов управления интеграционной структуры, проработка экономического механизма взаимодействия участников.
2. Разработка технико-экономического проекта формирования и функционирования структуры.	– обоснование организационно-производственной структуры, определение предприятий участников; – расчет баланса сырьевых ресурсов – объемы и виды (по продовольственным подкомплексам); – расчет экономической эффективности фактических и планируемых видов производств конечной продукции (продукции переработки) каждого из участников и интеграционного формирования в целом; – разработка плана внедрения инновационного технического потенциала; – расчет потребности в дополнительных технологических линиях, оборудовании под планируемую продукцию (с учетом потребительского спроса и рыночной конъюнктуры); – расчет потребности в инвестиционных ресурсах и

	капиталовложениях; – оценку ожидаемой выручки от реализации, прибыли и уровня рентабельности основных видов продукции; – оценку фактического и ожидаемого финансового положения (финансовых результатов) каждого участника в отдельности, интегрированной структуры в целом; – анализ структуры задолженности; – оценку фактических ценовых соотношений (пропорций) выпускаемой продукции в розничной цене по схеме: сырье – переработка продукции – сфера реализации (розничная цена).
3. Выбор организационно-правовой формы интеграционной структуры	– выполнение работ по процедуре формирования, подготовку документации для регистрации.

Проведенный анализ существующих экономических взаимоотношений участников технологической цепи «производство – переработка – сбыт» в картофелепродуктовом подкомплексе свидетельствует о целесообразности создания регионального Холдинга «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины» на базе предприятий Минской области (рисунок).

Холдинг «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины»

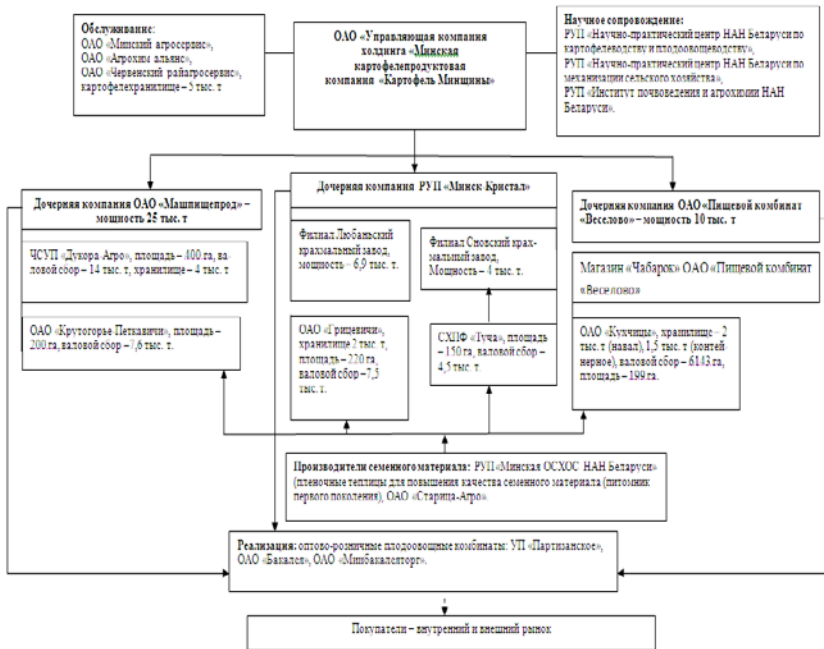


Рисунок – Концептуальная модель организационной структуры регионального картофельного холдинга

В организационном плане участниками холдинга «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины» нами предложено определить:

1. Производители семенного материала: РУП «Минская ОСХОС НАН Беларуси», пленочные теплицы для повышения качества семенного материала (питомник первого поколения), ОАО «Старица-Агро»;

2. Сырьевая зона: ОАО «Кругорье-Петковичи» Дзержинский район, ОАО «Грицевичи», ОАО «Кухчицы» Клецкий район, «Старица-Агро» Копыльский район.

3. Хранение и переработка: РУП «Минск Кристалл» – структурные подразделения: Березенский спиртовой завод, Хотовский спиртовой завод, Уречский спиртовой завод, Любанский крахмальный завод и Сновский крахмальный завод (филиалы), СХПФ «Туча»; ОАО «Машпищепро-

прод» – структурное подразделение ЧСУП «Дукора-Агро»; ОАО «Пищевой комбинат «Веселово» – сеть фирменных магазинов.

4. Реализация: собственные фирменные магазины, оптово-розничные плодоовощные комбинаты: УП «Партизанское» (оптовый рынок, д. Таборы Минского района, 8 магазинов розничной торговли, три цеха по переработке свежих овощей, в которых производятся соленья и квашения, проведение лабораторных исследований плодоовощной продукции), ОАО «Бакалея», ОАО «Минбакалеяторг». Ведомственная подчиненность Министерство торговли Республики Беларусь.

5. Научное сопровождение: РУП «Научно-практический центр НАН Беларуси по картофелеводству и плодоовощеводству», РУП «Научно-практический центр НАН Беларуси по механизации».

6. Обслуживание: предприятия агрохимии, агросервисное обслуживание (ОАО «Минский агросервис», ОАО «Агрохим альянс», ОАО «Червинский райагросервис»), РУП «Институт почвоведения и агрохимии НАН Беларуси».

К преимуществам создания и функционирования предлагаемого холдинга «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины» нами отнесены следующие:

- самообеспечение производителя качественным семенным материалом картофеля позволит повысить продуктивность товарных посадок до 30%, ускорить внедрение новых сортов в производство, осуществлять экспортные поставки семян;

- осуществляется контроль выполнения всего комплекса агротехнических мероприятий, включая биологизированные технологии: применение биогумуса, минимальной химической нагрузки от минеральных удобрений и средств защиты растений, пневмомеханических экологически чистых методов борьбы с колорадским жуком и др.;

- удовлетворяется потребность в специализированных хранилищах требуемой мощности с линией по предреализационной доработке картофеля;

- при выращивании сырья с заданными параметрами крахмалистости достигается увеличение выхода крахмала и качества картофельных полуфабрикатов;

- снижается себестоимость конечной продукции (продовольственный картофель, крахмал, картофелепродукты и др.) на величину «закладываемой» товаропроизводителями в цену реализации прибыли, НДС, рентабельности, затрат на хранение;

- гарантируется полная загрузка мощностей перерабатывающих мощностей;

– сглаживается сезонность в использовании трудовых ресурсов, т. к. персонал может быть занят в процессе выращивания картофеля, а затем в подготовке его к дальнейшей реализации;

– обеспечивается создание дополнительных рабочих мест для сельского населения.

Заключение. Проведенные исследования свидетельствуют о том, что процесс создания вертикально-интегрированных структур несет в себе мощный потенциал для эффективного развития отечественного АПК.

В условиях конкуренции за рынки сбыта на внутреннем и внешнем продовольственном рынках, наращивания отечественного экспортного потенциала картофеля и картофелепродуктов, организационная структура картофельного подкомплекса должна быть представлена рядом кооперативно-интеграционных объединений на районном, областном, республиканском уровнях. Создание интеграционных комплексов позволит повысить качество картофеля на продовольственные и технические цели, обеспечить выпуск разнообразной продукции из картофеля, минимизировать его отходы при производстве, а также сократить импорт картофелепродуктов.

Реализация предложенной концептуальной модели агропромышленного формирования холдингового типа в картофелепродуктовом подкомплексе – холдинг «Минская картофелепродуктовая компания «Картофель Минщины», состав которой представлен участниками, обеспечивающими единство технологической, организационной и экономической политики в масштабе всей продуктовой цепи, включая выращивание семенного и продовольственного картофеля, хранение, доработку, переработку, научное сопровождение, реализацию конечной продукции, призвана повысить качество картофеля, используемого на продовольственные и технические цели, обеспечить потребность внутреннего рынка в продовольственном картофеле и продуктах его переработки, увеличить экспорт, загрузку производственных мощностей качественным сырьем, снизить его расход на единицу продукции, а соответственно себестоимость готовой продукции на 25-30%.

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ПРИМЕНЕНИЯ БИОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕПАРАТОВ
ПРИ ОБРАБОТКЕ ПОСЕВОВ ПРОСА**

О.С. Корзун, Г.А. Гесть

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 10.07.2014 г.)

Аннотация. Проведена экономическая и энергетическая оценка эффективности обработки посевов проса биологическими препаратами в почвенно-климатических условиях Гродненской области в течение 2011-2013 гг. Чистый доход, рентабельность и биоэнергетический коэффициент имели наибольшие значения при использовании для обработки посевов проса препарата гордебак (соответственно 857,95 руб. с 1 га; 31,7% и 3,91).

Summary. Economic and energy assessment of millet yield in dependence on treatment of sowings by biological preparations in soil-climatic conditions of Grodno region during 2011-2013 was studied. The highest significance of profit, economic profitability and bioenergetic coefficient -857,95 rubles/ha; 31,7% and 3,91 were received while using of preparation "hordebak" for millet sowing processing.

Введение. Использование микробиологических препаратов, сокращающее применение минеральных удобрений, является новым направлением в современной технологии возделывания сельскохозяйственных культур. Например, одним из путей снабжения растений фосфором является использование жизнедеятельности почвенных микроорганизмов для повышения усвояемости растениями фосфора, содержащегося в почве и удобрениях [1].

В настоящее время сельскохозяйственному производству республики для эффективного поддержания плодородия почвы предлагаются микробные препараты нового поколения. В ГНУ «Институт микробиологии» НАН Беларуси в лаборатории взаимоотношения микроорганизмов почвы и высших растений созданы и проходят испытание ризобактерин, фитостимифос, гордебак и др. Помимо обработки семян и внесения в почву, биологические препараты рекомендуется использовать и для некорневой подкормки вегетирующих растений.

Особую актуальность представляет оценка результатов применения биологических препаратов под малораспространенные сельскохозяйственные культуры, поскольку в последнее время в Беларуси наметилось расширение видового разнообразия сельскохозяйственных культур. Поэтому определение экономической и энергетической целесообразности использования биологических препаратов при возделывании проса в поч-

венно-климатических условиях Гродненской области может оказать положительное влияние на повышение ресурсосберегающей эффективности производства его зерна и зеленой массы.

Выявление наиболее экономически и энергетически эффективных биологических препаратов для обработки вегетирующих растений проса при возделывании на зерно и зеленую массу представляет научный и практический интерес. Это способствует экономии ресурсного потенциала за счет внедрения указанного адаптивного приема в технологию возделывания культуры.

Цель работы – оценить экономическую и энергетическую эффективность обработки вегетирующих растений проса биологическими препаратами в почвенно-климатических условиях Гродненской области.

Материал и методика исследований. Исследования по изучению экономической и энергетической эффективности применения биологических препаратов на посевах проса проводили на опытном поле УО «ГГАУ» в 2011 и 2013 гг. Технология возделывания проса – рекомендуемая для Республики Беларусь [5].

Для определения целесообразности возделывания проса на зерно важно знать энергетические показатели. Для расчета показателей энергетической эффективности изучаемого агротехнического приема использовали разработанные в республике методики и нормативы анализа энергетической эффективности [2], задачей которого является выявление наименее энергоемких технологий путем сопоставления затрат энергетических ресурсов на выполнение технологического процесса или операции.

Для расчета энергетических затрат использовали технологическую карту по возделыванию и уборке проса [5]. Затраты совокупной энергии в расчете на 1 га определяли, исходя из фактических расходов на возделывание данной культуры, а затем проводили анализ по следующим статьям затрат: на средства механизации, семена, удобрения, пестициды, электроэнергию, горюче-смазочные материалы, живой труд и др. [6].

При экономических расчетах использовали нормативы затрат по возделыванию проса согласно существующим регламентам технологии возделывания и уборки [5]. Система показателей для оценки экономической эффективности производства продукции включала натуральные показатели, например, урожайность; показатели, отражающие величину затрат на производство продукции, основным среди которых является себестоимость; относительные показатели, выраженные как отношение результатов к затратам на их получение. К наиболее значимым из них относится рентабельность [3, 4]. Стоимость семян, средств защиты растений и удобрений принята на уровне фактически сложившихся цен на период

проведения исследований. Стоимость урожая зерна взята с расчетом фуражного его использования.

Результаты исследований и их обсуждение. Экономический аспект производства проса в республике направлен на снижение себестоимости продукции. По научным данным, при возделывании проса на зерно рост урожайности свыше 20-40 ц/га приводит к увеличению уровня рентабельности производства зерна проса на 33,6% [5]. В наших исследованиях при урожайности зерна, не превышающей 30 ц с 1 га, средняя за 2011 и 2013 гг. себестоимость 1 ц составила 91,11-99,39 тыс. руб. (таблица 1).

Таблица 1 – Экономическая и энергетическая оценка применения биологических препаратов при возделывании проса на зерно (среднее за 2011 и 2013 гг.)

Показатель	Обработка водой	Обработка ризобактерином	Обработка фитостимифосом	Обработка гордебаком
Урожайность, ц/га	26,7	28,7	29,0	29,7
Прибавка урожая, ц/га	–	2,0	2,3	3,0
Стоимость продукции, тыс. руб.	3204	3444	3480	3564
Производственные затраты на 1 га, тыс. руб.	2653,6	2678,2	2688,2	2706,0
Себестоимость 1 ц продукции, тыс. руб.	99,39	93,32	92,70	91,11
Затраты труда, чел.-ч. на 1 га	14,76	15,08	15,20	15,39
Затраты труда, чел.-ч. на 1 ц	0,55	0,53	0,52	0,52
Чистый доход на 1 га, тыс. руб.	550,38	765,81	791,74	857,95
Уровень рентабельности, %	20,7	28,6	29,5	31,7
БЭК, ед	3,57	3,78	3,82	3,91

При внесении препаратов в процессе возделывания проса на зерно было установлено увеличение затрат труда с 14,76 до 15,08-15,39 чел.-ч. на 1 га, однако значения затрат труда на 1 ц при их использовании были самые низкие (0,52-0,53 чел.-ч.).

Отмечены различия по производственным затратам на 1 га между контрольным и опытными вариантами, которые составили 24,6-52,4 тыс. руб. Наибольшие производственные затраты на 1 га посева проса были получены при обработке растений гордебаком (2706,0 тыс. руб.), а самые низкие – ризобактерином (2678,2 тыс. руб.). Вместе с тем при использовании гордебакса получены минимальные значения уровня себестоимости 1 ц зерна – 91,11 тыс. руб.

На контрольном варианте, где посева проса обрабатывали водой, отмечены наименьшие значения чистого дохода и уровня рентабельности

(550,38 тыс. руб. и 20,7% соответственно). При использовании биологических препаратов уровень рентабельности по сравнению с контрольным вариантом возрос на 7,9-11%.

Установлено, что возделывание проса на зерно характеризовалось наибольшим значением чистого дохода и рентабельности при внесении гордебака (соответственно 857,95 тыс. руб./га и 31,7%), тогда как минимальным – ризобактерина (соответственно 765,81 тыс. руб./га и 28,6%).

Биоэнергетический коэффициент при обработке посевов биологическими препаратами был выше по сравнению с контролем на 0,21-0,34 ед., а максимальное значение этого показателя было достигнуто при обработке посевов гордебаком (3,91).

Результаты расчетов экономической и энергетической эффективности обработки вегетирующих растений биологическими препаратами при возделывании проса на зеленую массу представлены в таблице 2.

Вне зависимости от использования того или иного препарата выход с 1 га кормовых единиц переваримого протеина и кормо-протеино-вых единиц был выше, чем на контроле и составил соответственно 66,78-72,24; 7,31-7,91 и 69,96-75,68 ц.

Наибольшие производственные затраты на 1 га при возделывании проса на зеленую массу отмечены при внесении гордебака (3534,32 тыс. руб.). В то же время при обработке посевов фитостимифосом просо было наименее затратной культурой с уровнем производственных затрат 3397,80 тыс. руб. на 1 га.

Таблица 2 – Экономическая и энергетическая оценка применения биологических препаратов при возделывании проса на зеленую массу (среднее за 2011 и 2013 гг.)

Показатель	Обработка водой	Обработка ризобактери- ном	Обработка фитостимифосом	Обработка гордебаком
1	2	3	4	5
Урожайность, ц/га	314,5	321,5	318,0	344,0
Выход с 1 га, ц корм. ед.	66,05	67,51	66,78	72,24
Выход с 1 га, ц пер. прот.	7,23	7,39	7,31	7,91
Выход с 1 га, ц кормо-прот. ед.	69,19	70,73	69,96	75,68
Производственные затраты на 1 га, тыс. руб.	3404,23	3408,94	3397,80	3534,32
Себестоимость 1 ц продук- ции, тыс. руб.	10,82	10,60	10,68	10,27
Себестоимость 1 ц корм. ед., тыс. руб.	51,54	50,49	50,88	49,92

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Себестоимость 1 ц пер. прот., тыс. руб.	470,6	461,0	464,6	446,7
Себестоимость 1 ц корм-прот. ед., тыс. руб	49,2	48,2	48,6	46,7
БЭК, ед.	12,51	12,48	12,34	13,35

При возделывании проса на зеленую массу по себестоимости 1 ц продукции, кормовых единиц, переваримого протеина и кормо-протеиновых единиц наилучшие результаты показал вариант с обработкой растений гордебаком (соответственно 10,27; 49,92; 446,7 и 46,7 тыс. руб.). В этом случае отмечено и самое высокое значение биоэнергетического коэффициента (13,35).

Закключение. В почвенно-климатических условиях Гродненской области применение для обработки посевов проса, возделываемого на зерно, биологических препаратов ризобактерин, фитостимифос и гордебак позволило получить чистый доход в размере 765,81-857,95 тыс. руб./га при уровне рентабельности 28,6-31,7% и себестоимости 1 ц зерна 91,11-93,32 тыс. руб. При возделывании на зеленую массу себестоимость 1 ц продукции составила 10,27-10,68; кормовых единиц 49,92-50,88; переваримого протеина 446,7-464,6 и кормо-протеиновых единиц 46,7-48,6 тыс. руб.

Применение биологических препаратов ризобактерин, фитостимифос и гордебак для обработки вегетирующих растений проса при возделывании на зерно и зеленую массу энергетически эффективно (значения биоэнергетических коэффициентов составили соответственно 3,78-3,91 и 12,34-13,35).

При возделывании исследуемой культуры как на зерно, так и на зеленую массу наиболее энергетически и экономически результативным оказался гордебак. Значение биоэнергетического коэффициента при его применении составило: на зерно 3,91; на зеленую массу 13,35. При использовании для обработки вегетирующих растений гордебак в процессе возделывания на зерно чистый доход составил 857,95 тыс. руб./га и рентабельность 31,7% при минимальной себестоимости 1 ц продукции (91,11 тыс. руб.). При возделывании на зеленую массу себестоимость 1 ц продукции, кормовых единиц, переваримого протеина и кормо-протеиновых единиц составила соответственно 10,27; 49,92; 446,7 и 46,7 тыс. руб.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алещенкова, З.М. История и перспективы использования микробных удобрений / З.М. Алещенкова // Наше сельское хозяйство. – 2011. – № 1. – 61-66 с.
2. Барташевич, В.И. Энергетический анализ совокупных затрат операций, приемов, технологий в земледелии и растениеводстве / В.И. Барташевич. – Жодино: БелНИИЗК, 1999. – 23 с.
3. Борисовец, Т. Сущность, критерии и показатели экономической эффективности производства семян зерновых культур / Т. Борисовец / Аграрная экономика. – 2000. – № 4. – 19-20 с.

4. Дегтярев, И.И. Организационно-экономическое обоснование работ. – Методические указания для студентов агрономических специальностей / И.И. Дегтярев, В.М. Кожан, Н.А. Дегтярев. – Гродно, Изд-во УО «ГТАУ», 2003. – 49 с.
5. Организационно-технологические нормативы возделывания сельскохозяйственных культур: сборник отраслевых регламентов / НАЭНАБ; редкол.: В.Г. Гусаков [и др.]. – Мн.: Белорусская наука, 2012.
6. Севернев, М.М. Энергосберегающие технологии в сельскохозяйственном производстве / М. М. Севернев. – Мн.: 1994. – 221 с.

УДК 657.01

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИИ НА ОСНОВЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Н.В. Кулиш

ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет»,
г. Ставрополь, Российская Федерация

(Поступила в редакцию 16.07.2014 г.)

Аннотация. Для эффективного развития аграрного сектора экономики России необходимо иметь адекватную рыночным отношениям систему представления учетной информации, позволяющую с максимальной отдачей использовать все имеющиеся ресурсы сельскохозяйственной организации. Процессы совершенствования российской системы бухгалтерского учета и ее сближение с МСФО направлены на формирование более качественной информации о финансовом состоянии и финансовых результатах деятельности хозяйствующих объектов. В этой связи для отечественных сельскохозяйственных организаций особое значение приобретают вопросы практического применения положений МСФО 41 «Сельское хозяйство». Актуальность исследования определяется необходимостью разработки методических и организационных аспектов формирования финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций с целью их достоверного отражения в учете и отчетности. Автором определены основные направления совершенствования учета финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций с целью обеспечения пользователей информацией для принятия необходимых управленческих решений.

Summary. For the effective development of the agricultural sector of the Russian economy it is necessary to have adequate to market relations system of account information, allowing to use all available resources of agricultural organization with maximum efficiency. Processes of improvement of the Russian system of accounting and its convergence with IFRS directed on formation of better information about the financial state and financial results of economic entities activity. In this regard, the practical application of the provisions of IAS 41 "Agriculture" for domestic agricultural organiza-

tions is of special importance. The actuality of the research is determined by the need for the development of methodological and organizational aspects of formation of financial results of activity of the agricultural organizations for their fair presentation of accounting. The author defines the basic directions of perfection of the financial results accounting of the agricultural organizations activity to provide users with information to make necessary administrative decisions.

Введение. В условиях глобализации мирохозяйственных связей на фоне вхождения России в ВТО аграрная политика направлена на решение основных задач, первостепенных для любого государства: обеспечение продовольственной безопасности и превращение АПК в фактор экономического роста в стране.

В соответствии с Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства» Постановлением Правительства Российской Федерации № 717 от 14.07.2012 г. утверждена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., приоритетами которой являются повышение благосостояния, уровня жизни и занятости граждан, устойчивое развитие сельских территорий, сохранение территориальной целостности и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации.

Глубокие преобразования в экономике страны в последние годы, направленные на преодоление последствий мирового финансового кризиса, вступления России в ВТО, оказывают решающее влияние на систему управления. Объективной реальностью в сфере управления аграрным производством стала необходимость решения задач, связанных с формированием и результативным использованием информационного ресурса. Без этого невозможно эффективное управление аграрными производственными системами.

Сельское хозяйство является важнейшим звеном АПК и отличается от других отраслей экономики сезонным характером производства, использованием земли в качестве предмета и средства труда, сильной зависимостью от природно-климатических условий.

Кроме того, аграрная экономика является многоукладной. Наряду с сельскохозяйственными производственными кооперативами, артелями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, холдингами, агропромышленными группами действуют акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, иные коммерческие и некоммерческие организации.

Совокупностью объективных факторов экономического, правового, социального, биологического и экологического характера определяется специфичность развития учетной системы в сельском хозяйстве.

Цель работы – обобщить информацию о действующей нормативно-правовой базе бухгалтерского учета, определить направления ее совершенствования с целью достоверного формирования и отражения в учете и отчетности финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций на основе применения МСФО.

Материал и методика исследования. В процессе исследования изучены и критически проанализированы различные источники (методические материалы, публикации в периодической печати и сети Internet). Методическую основу исследований составили системный и комплексный подходы к изучению российского и международного опыта бухгалтерского учета финансовых результатов сельскохозяйственных организаций.

Результаты исследований и их обсуждение. Как известно, управление сельскохозяйственным производством носит циклический характер. Это обуславливает необходимость регулярного анализа ситуации и постановки проблемы; выработки и выбора варианта управленческого решения; организации его исполнения; контроля; оценки ситуации.

Бухгалтерский учет как основная часть информационной системы призван обеспечивать оперативной информацией управленцев всех уровней для разработки стратегии и тактики деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Эффективное развитие агробизнеса невозможно без построения адекватной системы учетных данных, позволяющих формировать релевантную информацию и принимать на основе ее анализа оптимальные управленческие решения.

Бухгалтерский учет в России осуществляется в рамках единой методологии, однако, при всей универсальности его общих положений, отраслевая принадлежность экономических субъектов вызывает необходимость отражения в учете и отчетности определенных, только им присущих, фактов хозяйственной жизни.

Принятие управленческих решений по повышению доходности агробизнеса должно основываться на реальных оценках и отражении финансовых результатов деятельности в бухгалтерском учете и отчетности. Это обеспечивает прозрачность и привлекательность агробизнеса для инвестиций.

Интересы внешних пользователей порождают необходимость отражения в бухгалтерской отчетности широкого спектра показателей финансовых результатов, позволяющих им принимать аргументированные решения о взаимодействии с организацией; определяют формы раскрытия информации, которые различаются между собой по объему и детализации показателей.

Информация о финансовых результатах требуется для оценки потенциальных изменений в ресурсах, которые будет контролировать организация в будущем, для прогнозирования денежных потоков на основе имеющихся ресурсов, а также при обосновании эффективности, с которой организация может использовать дополнительные ресурсы.

Важнейшей составной частью базовых процедур исчисления финансовых результатов (прибыли или убытка) являются методологические и методические основы отражения доходов и расходов, поскольку согласно действующему российскому законодательству финансовый результат определяется как разница между доходами и расходами организации.

Бухгалтерский учет доходов и расходов организации регулируется Положениями по бухгалтерскому учету «Доходы организации» (ПБУ 9/99) и «Расходы организации» (ПБУ 10/99), в которых доходами признается увеличение, а расходами – уменьшение экономических выгод в результате поступления или выбытия активов, а также погашения или появления обязательств, приводящих к соответствующему увеличению или уменьшению капитала организации.

Неравномерность осуществления расходов и получения доходов при осуществлении сельскохозяйственного производства обусловлена специфическими видами этих доходов и расходов и временными рамками их осуществления, признания и соотнесения.

В формировании реальной величины финансовых результатов аграрных организаций временные лаги оказывают существенное влияние на оценку доходов и расходов. В значительной степени это зависит от методических и организационных аспектов, разработка которых позволит правильно формировать финансовые результаты деятельности и достоверно отражать их в учете и отчетности.

В международной практике выделяют три концепции отражения прибыли в учете: синтаксическую, семантическую и прагматическую.

Под синтаксической концепцией следует понимать механизм формирования прибыли по видам деятельности, показатели которых выделяются нормативным регулированием в самостоятельные информационные элементы. Под семантической концепцией прибыли понимается ее изменение во взаимосвязи с налогом на прибыль и размерами доходов собственников в отчетном и последующих периодах. Прагматическая концепция подразумевает влияние отчетной информации о прибыли на решения всех пользователей отчетности, которые используют значения прибыли в своих целях, т.е. речь идет о прямых и обратных связях по поводу отчетности о прибыли между ее создателями и внешними пользователями.

Сегодня невозможно предоставить полноценную информацию пользователям без раскрытия механизма формирования прибыли в разрезе видов деятельности организации. В свою очередь, прибыль по видам деятельности служит показателем их эффективности как в фискальных целях государства, так и через целенаправленное использование капитала для получения дивидендов в будущем. И, наконец, прибыль исторически служила основой для прогнозирования различных аспектов деятельности организации. Таким образом, на первый план выходит концепция многофункциональных финансовых результатов, позволяющая синергетическим путем решать целый комплекс задач, стоящих перед бухгалтерским учетом. Однако для этого требуется добротная методологическая основа формирования информации, построенная на принципах отражения различных сторон сущности прибыли, которой в настоящее время нет.

Серьезный шаг к созданию приемлемых условий и предпосылок последовательного и успешного выполнения системой бухгалтерского учета и отчетности присущих ей функций в российской экономике был сделан в 2011 г., когда на территории нашей страны были введены в действие и официально признаны международные стандарты финансовой отчетности.

Такие решения были узаконены Постановлением Правительства РФ от 25.02.2011 г. № 107 "Об утверждении Положения о признании Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации", Приказом Минфина России от 25.11.2011 г. № 160 "О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации". Кроме того, приказом Минфина России от 30.11.2011г. № 440 был утвержден План развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на основе Международных стандартов финансовой отчетности на 2012-2015 гг.

Фактически в настоящее время на территории Российской Федерации параллельно действуют два вида профессиональных бухгалтерских стандартов – Международные стандарты финансовой отчетности, в большей мере применяемые для составления консолидированной финансовой отчетности, и российские положения по бухгалтерскому учету, используемые для составления отчетности юридического лица.

В связи с применением указанных документов вся ранее сложившаяся нормативная база отечественной системы бухгалтерского учета трансформируется в направлении дальнейшего сближения с международной учетной практикой.

Внедрение МСФО в деловую практику нашей страны потребовало изменения национальных законов, касающихся различных вопросов.

Для российских сельскохозяйственных организаций наиболее существенной проблемой выступает практическое применение положений IAS 41 "Сельское хозяйство", оперирующего такими понятиями, как «биологический актив» и «справедливая стоимость».

В данном стандарте синтезирована такая особенность сельского хозяйства в уникальной характеристике сельскохозяйственной деятельности, как управление биотрансформацией, подлежащей отражению в бухгалтерском учете. Отсюда возникает необходимость использования в соответствии с МСФО 41 модели учета и оценки биологических активов по справедливой стоимости. Данная модель учета и оценки позволяет отражать последствия биотрансформации в бухгалтерской (финансовой) отчетности, выражающиеся в изменении справедливой стоимости биологических активов. Оценка биологических активов в бухгалтерской (финансовой) отчетности по справедливой стоимости даст возможность реальной оценки финансового состояния и платежеспособности сельскохозяйственных экономических субъектов. Кроме того, создаются условия для более обоснованного анализа ресурсного потенциала и эффективного управления финансово-хозяйственной деятельностью сельскохозяйственных организаций.

Биологические активы могут составлять до 40-50% валюты баланса сельскохозяйственных организаций, а это основной актив, который генерирует выручку.

В России, как известно, оценка активов производится по фактической себестоимости. Как показывает практика, сегодня такая оценка не удовлетворяет в полной мере особенности сельскохозяйственного производства, не отражает изменения конъюнктуры рынка.

Для определения справедливой стоимости наилучшие условия создает активный рынок. При отсутствии активного рынка и невозможности использования надежной информации о последних аналогичных сделках величину справедливой стоимости определяют расчетным путем. В основу методики определения справедливой стоимости биологических активов и сельскохозяйственной продукции методом дисконтирования денежных потоков следует принять модель Гордона. В соответствии с данной моделью, возможно, осуществить анализ-прогноз будущих денежных поступлений в разрезе их структуры, величины, времени и частоты поступлений.

На законодательном уровне вопрос учета биологических активов в нашей стране не урегулирован, однако попытки устранить эту проблему предпринимаются, об этом свидетельствуют проект положения по бухгал-

терскому учету "Учет биологических активов и сельскохозяйственной продукции", а также комментарии к нему и методические рекомендации по первичному применению данного проекта, размещенные на сайте Минсельхоза России.

Следовательно, реформирование отечественного бухгалтерского законодательства в области сельского хозяйства, на наш взгляд, должно быть направлено на формирование реального отражения стоимости биологических активов. Это достижимо при внедрении в учетную практику российских сельскохозяйственных организаций новых экономических категорий, связанных с их основной деятельностью – производством и переработкой сельскохозяйственной продукции – биологических активов.

Закключение. Таким образом, на современном этапе практического применения международных стандартов финансовой отчетности в учетной практике российских сельскохозяйственных организаций представляется значимым разработка и внедрение системы нормативных, методологических, организационных и методических мероприятий, комплексное применение которых позволит формировать прозрачную для всех категорий пользователей отчетность по МСФО. В планах Минфина РФ до 2015 г. завершить приведение принятых нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету и бухгалтерской (финансовой) отчетности юридического лица в соответствие с МСФО и утвердить новые нормативные правовые акты. Важным моментом является обобщение и распространение опыта применения МСФО на территории Российской Федерации с целью последовательного и единообразного их использования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» // www1.minfin.ru/accounting/legislation (дата обращения 28.06.2014).
2. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» // www1.minfin.ru/accounting/legislation (дата обращения 28.06.2014).
3. Обобщение практики применения законодательства «О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ПЗ – 10/2012) // www1.minfin.ru/accounting/legislation (дата обращения 28.06.2014).
4. Методические рекомендации по организации бухгалтерского учета в сельском хозяйстве в связи с принятием Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» / А.С. Хусаинова, Н.Г. Белов, Л.И. Хоружий. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2012. – 100 с.
5. Ложников И.Н. Комментарий к Закону «О бухгалтерском учете» // www.ipbmr.ru/vestnik_2012_4_lozhnikov (дата обращения 28.06.2014).
6. Сухарев И.Р. Реформирование российского бухгалтерского учета в связи с переходом на МСФО / И.Р. Сухарев, О.А. Сухарева // Международный бухгалтерский учет. – 2008. – № 1.
7. Хоружий Л.И. В России введены в действие МСФО / Л.И. Хоружий // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2012. – № 9.

ИССЛЕДОВАНИЕ ВОЛАТИЛЬНОСТИ ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Лагодич Л.В.

УО «Белорусский государственный экономический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 01.07.2014 г.)

Аннотация. В статье изучена динамика индексов цен на продовольственные и непродовольственные товары в розничной торговле, индексов цен производителей в пищевой промышленности и сельском хозяйстве, а также состояние паритета цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленную продукцию, используемую сельхозпроизводителями. Исследованы последствия высокой волатильности цен для производителей и потребителей, процессы интеграции страны в мировую экономическую систему и их влияние на внутренний рынок. Определены причины высокой волатильности цен на продовольствие и предложены меры по снижению ее влияния на продовольственную безопасность.

Summary. The article studied the dynamics of price indices for food and non-food products in the retail trade, producer price indices for food and agriculture, as well as the state of prices parity for agricultural products and industrial products used by farmers. The effects of the high volatility of prices for producers and consumers, the country's integration into the global economy and their impact on the domestic market are investigated. The causes of high food price volatility are determined and measures to reduce their impact on food security have been proposed.

Введение. Волатильность (изменчивость) цен свойственна для продовольственного рынка практически любой страны. Однако особо-го внимания со стороны органов государственного управления заслуживают периоды высокой волатильности цен на национальном продовольственном рынке, которые требуют выработки соответствующей политики быстрого реагирования, включая набор специальных инструментов. Республика Беларусь, став членом Таможенного союза и ЕАЭС, активно включилась в процессы интеграции в мировое экономическое пространство, формирование единого промышленного и аграрного рынка вместе с Россией и Казахстаном, поэтому формирование цен на сырьевые ресурсы и продовольствие на внутреннем рынке происходит под влиянием внешней конъюнктуры.

Цель работы – исследовать волатильность цен на продовольственном рынке Республики Беларусь, выявить периоды высокой волатильности цен, определить ее причины и последствия для производителей и потребителей продовольствия, а также меры государственного реагирования.

Материал и методика исследований. Теоретической и методологической основой проведенных исследований послужили труды отечественных и зарубежных ученых по исследуемой проблеме. Использовались такие методы исследования, как монографический, абстрактно-логический, сравнительного анализа, расчетно-конструктивный и др. Информационной базой явились данные Национального статистического комитета Республики Беларусь, базы данных Eurostat, Всемирного банка и др.

Одним из условий справедливого ценообразования на товары и услуги, потребляемые сельскохозяйственными производителями, по сравнению с ценообразованием на произведенную ими продукцию, является соблюдение условия паритета цен. Состояние и динамику паритета цен выражают индексы цен на промышленную продукцию, работы и услуги, потребляемые сельскохозяйственными организациями, на реализованную сельскохозяйственную продукцию, а также индекс паритета указанных цен, который определяется как отношение сводного индекса цен на промышленную продукцию, работы и услуги, потребляемые сельскохозяйственными организациями, к сводному индексу цен производителей сельскохозяйственной продукции.

Для оценки последствий высокой волатильности цен для производителей и потребителей необходим анализ уровня рентабельности реализованной сельскохозяйственными предприятиями продукции, а также изменения доли расходов населения на продовольствие в общем объеме потребительских расходов. Поскольку Республика Беларусь интегрируется в мировое экономическое пространство, представляется логичным также исследовать влияние данного процесса на внутренний рынок.

Результаты исследований и их обсуждение. Установлено, что в 2011-2012 гг. наблюдалась тенденция высокой волатильности цен на потребительские товары и услуги на внутреннем рынке в целом и цен на продовольствие в частности. В результате индексы цен на продовольственные товары в 2011 г. достигли 162, в 2012 г. – 168% и превысили аналогичные показатели 2001 г. (рисунок 1).

В 2000-2004 и 2006 г. индекс цен на услуги был выше, чем на продовольственные товары; в 2005 г. они сравнялись; в остальные периоды – ниже. В то же время индексы цен на продовольственные товары за исследуемый период несколько превышали аналогичные показатели для непродовольственных товаров. Особенно значительным это превышение было в 2002, 2004, 2008 и в 2011-2012 г. А поскольку в потребительской корзине, используемой для расчета ИПЦ, удельный вес

продовольственных товаров высок (до 40-50%), то рост цен на них оказывает большое влияние на общий уровень инфляции в стране.

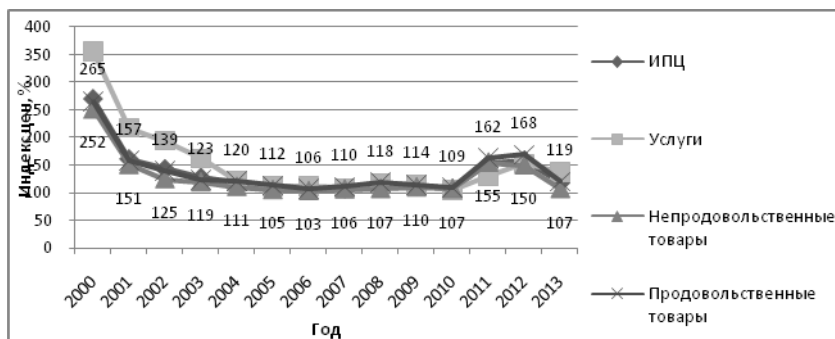


Рисунок 1 – Динамика индексов цен на потребительские товары в Республике Беларусь, % к предыдущему году

Примечания:

1. Рисунок составлен автором на основе [1].
2. Подписи данных приведены для индексов цен на продовольственные и непродовольственные товары.

Так, если в 2010 г. ИПЦ составлял 108%, то в 2011 г. – 153%, а в 2012 – 159%. В то же время, если индекс цен на продовольственные товары превышал ИПЦ в 2010 г. на 1 п.п., то в 2011 и 2012 гг. – на 9, а индекс цен на непродовольственные товары в 2010 и 2012 гг. был ниже ИПЦ соответственно на 1 и 9 п.п., а в 2011 г. – выше на 2 п.п.

Сравнительный анализ индексов цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию пищевой промышленности за 2000-2013 гг. показал следующее (рисунок 2). Уровень индекса цен на сельскохозяйственную продукцию был ниже соответствующего показателя на продукцию пищевой промышленности в 2000 и 2002 г.; в 2005-2006 гг. был равным; в остальные периоды – выше, и в 2011-2012 гг. достиг максимума с 2001 г.

Также необходимо отметить имеющую место волатильность цен на товары производителей обоих секторов экономики, которая была особенно значительной в 2000-2001, 2007 и 2011-2012 гг. В то же время индексы цен производителей сельхозпродукции в 2011-2012 гг. значительно превышали соответствующие показатели для производителей пищевой продукции и составили соответственно 185 и 191% (отклонение 27 и 12 п.п.). Одновременно анализируемые индексы цен были гораздо выше ИПЦ.

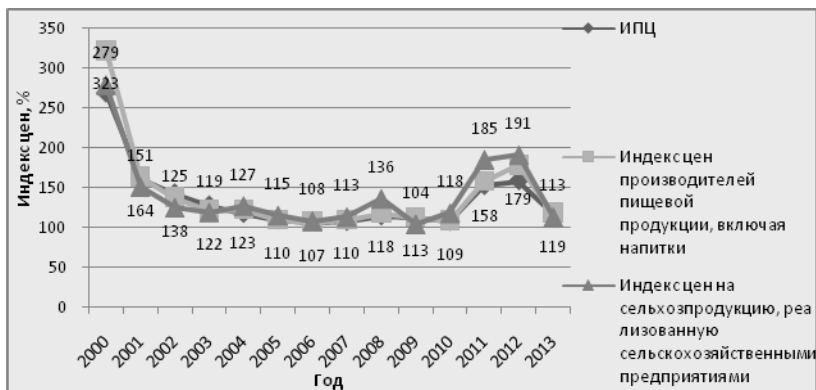


Рисунок 2 – Динамика индексов цен по отдельным секторам экономики, % к предыдущему году

Примечания:

1. Рисунок составлен автором на основе [2].
2. Подписи данных приведены для индексов цен на сельскохозяйственную продукцию, реализованную сельскохозяйственными предприятиями, и индексов цен производителей пищевой продукции, включая напитки.
3. Данные за 2010-2013 гг. представляют индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции.

Эксперты Всемирного банка отмечают, что на мировых и внутренних рынках рост цен на продовольствие, как правило, сопровождается ростом цен на сырьевые товары [3].

Проведенные исследования подтвердили наличие указанной тенденции в Республике Беларусь. Так, данные рисунка 3 показывают, что индекс паритета цен на промышленную продукцию, реализованную сельскохозяйственными организациями, и на промышленную продукцию, используемую сельхозпроизводителями, нестабилен по годам и опускается до минимальных значений в 2008 и 2011 гг. Это свидетельствует о том, что в указанные периоды цены на сельскохозяйственную продукцию, реализованную сельхозпроизводителями, росли быстрее, чем на топливо, семена, удобрения, средства защиты животных и растений и др., однако уже к 2012 г. ситуация изменилась, и паритет цен был нарушен в сторону промышленной продукции.

Вместе с тем, высокие цены на сельскохозяйственную продукцию в целом и продовольствие в частности не всегда ведут к росту доходов в сельском хозяйстве.

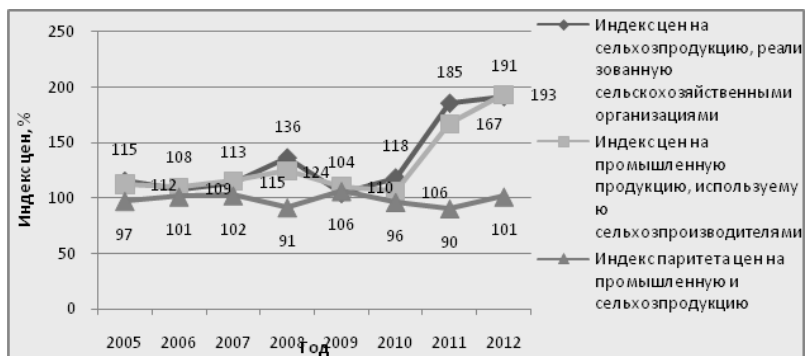


Рисунок 3 – Динамика индексов цен, % к предыдущему году, и индекса паритета цен, %

Примечания:

1. Индекс цен на промышленную продукцию, используемую сельскохозяйственными организациями, рассчитан автором на основе [4, 5, 6].
2. Остальные данные взяты: [5, 6]
3. Данные за 2010-2013 гг. представляют индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции.

Однако рост цен на продукцию сельского хозяйства имел положительный результат для производителей: если рентабельность (убыточность) продукции растениеводства и животноводства, реализованной сельскохозяйственными организациями системы Минсельхозпрода Республики Беларусь, в 2010 г. составила – 1,7%, то в 2011 и 2012 гг. соответственно 14,5 и 19,0%.

Рост цен на продовольствие в краткосрочном периоде снижает уровень жизни населения страны, угрожает продовольственной безопасности и требует от государства ответных мер оперативного характера. Так, если доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств, по данным выборочного обследования, с 1995 по 2010 год снижалась с 60,1% до 36,8% соответственно, то в 2011 г. она выросла до 38,9, а в 2012 г. – до 40,8% [7]. В экономически развитых странах доля расходов на продовольствие в структуре потребительских расходов домашних хозяйств составляет 8-19% [8].

Необходимо отметить, что Республика Беларусь в 2010-2012 гг. активно включилась в процесс дальнейшей интеграции национального продовольственного рынка в глобальный, с конца 2010 г. став участницей Таможенного союза с Россией и Казахстаном, что явилось причиной процессов постепенного выравнивания цен на внутренних рынках стран-участниц. Одновременно в 2010 г. Россия из-за неблагоприятных погод-

ных условий (сильной засухи) превратилась из экспортера зерна на мировой рынок в чистого импортера, что повлекло за собой рост цен на продовольствие в стране, т.к. цены на мировом рынке продолжили рост [3].

В результате указанных процессов для Республики Беларусь сложилась благоприятная конъюнктура внешнего рынка, и страна продолжала наращивать объемы экспорта продовольствия, в т.ч. в Россию. В результате положительное сальдо внешней торговли к 2012 г. достигло 2,1 млрд. долл. США (в т.ч. с Россией 3,2 млрд. долл. США) (таблица 1) [9].

Таблица 1 – Показатели внешней торговли продовольственными товарами Республики Беларусь

Показатель	Всего			В т.ч. в торговле с Россией		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Экспорт, млрд. долл. США	3,2	3,8	4,5	2,7	3,2	3,9
Доля продовольствия в общем объеме экспорта, %	12,6	9,1	9,7	26,9	22,1	23,9
Импорт, млрд. долл. США	1,9	2,0	2,3	0,6	0,5	0,7
Доля продовольствия в общем объеме импорта, %	5,4	4,3	5,0	3,2	2,0	2,6
Сальдо, млрд. долл. США	1,3	1,8	2,1	2,1	2,7	3,2

Указанные процессы не могли наряду с другими факторами не ускорить рост цен внутреннего продовольственного рынка Беларуси.

Индексы внешней торговли по продовольственным и энергетическим товарам представлены в таблице 2 [9].

Таблица 2 – Индексы внешней торговли Республики Беларусь по продовольственным и энергетическим товарам

Показатель	Экспорт				Импорт			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Продовольственные товары								
Индекс стоимости	101	144	118	119	79	115	105	118
Индекс средних цен	83	128	113	94	89	99	112	97
Индекс физического объема	123	113	105	126	89	116	94	122
Энергетические товары								
Индекс стоимости	66	87	208	113	81	107	155	95
Индекс средних цен	61	133	136	103	79	131	115	87
Индекс физического объема	109	66	153	110	102	82	136	109

Данные таблицы 2 подтверждают тенденцию роста цен экспорта продовольственных товаров в 2010 и 2011 гг. и цен импорта на указанные товары в 2011 г. Что касается энергетических товаров, являющихся важной составляющей затрат на производство продовольствия, то цены как их экспорта, так и импорта в 2010-2011 гг. значительно выросли.

Заключение. Таким образом, проведенные исследования позволили сделать следующие выводы и предложения.

1. На продовольственном рынке Республики Беларусь в 2011-2012 гг. наблюдалась тенденция высокой волатильности цен, которая оказала значительное влияние на формирование показателя ИПЦ в стране.

2. Индекс цен на продовольственные товары в 2011-2012 гг. значительно превышал индекс цен на непродовольственные товары, услуги и ИПЦ и достиг соответственно 162 и 168 %.

3. Уровень индекса цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию в 2011-2012 гг. достиг максимума с 2001 г. и составил соответственно 185 и 191%.

4. Рост цен на продовольствие сопровождал ростом цен на сырьевые товары: в 2012 г. паритет цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары, используемые в сельском хозяйстве, составил 101%.

5. Рост цен на продукцию сельского хозяйства имел положительный результат для сельхозпроизводителей, и к 2012 г. рентабельность продукции растениеводства и животноводства достигла 19,0%.

6. Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств к 2012 г. выросла до 40,8%, что, безусловно, отрицательно сказалось на уровне жизни наиболее уязвимых групп населения.

7. Республика Беларусь, став в 2010 г. членом Таможенного союза, продолжила процесс интеграции в мировую экономическую систему, и эффективно использовала благоприятную конъюнктуру мирового и Российского продовольственного рынка. В результате положительное сальдо внешней торговли к 2012 г. достигло 2,1 млрд. долл. США (в т.ч. с Россией 3,2 млрд. долл. США).

8. Причинами высокой волатильности цен на внутреннем продовольственном рынке в 2011-2012 гг. стали: проводимая государством кредитно-денежная политика; рост цен на продовольствие и сырьевые товары на мировых рынках; процессы интеграции в мировую хозяйственную систему и усиление влияния конъюнктуры мирового продовольственного рынка на состояние внутреннего; неблагоприятные погодные условия в России и последовавший рост цен на продовольствие на российском рынке; процессы либерализации цен в Республике Беларусь и др.

9. Можно предложить следующие меры по снижению влияния высокой волатильности цен на продовольственном рынке Республики Беларусь: повышение эффективности сельскохозяйственного производства; развитие системы информационного обеспечения продовольственного рынка; создание продовольственных резервов с целью стабилизации рын-

ка и проведения продовольственных интервенций; сокращение производственных рисков сельхозпроизводителей (неблагоприятные погодные условия; вредители и болезни); формирование системы страхования сельхозпроизводителей; дальнейшее развитие эффективной системы сбыта продовольствия с помощью частного сектора; при осуществлении импорта продовольствия использование фьючерсных и опционных контрактов; разработка адресных программ социальной защиты, в т.ч. организации школьного питания, программы для беременных женщин, кормящих матерей и детей до 2-х лет; международное сотрудничество по проблеме волатильности цен на продовольствие.

ЛИТЕРАТУРА

1. Индексы потребительских цен [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/prices.php>. – Дата доступа: 10.06.2014.
2. Индексы цен по отдельным секторам экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/prices.php>. – Дата доступа: 10.06.2014.
3. Рост цен на продовольственные товары и энергоресурсы в Европе и Центральной Азии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://siteresources.worldbank.org/ECAEXT/Resources/FoodEnergyPrices_FullReport_rus.pdf. – Дата доступа: 27.06.2014.
4. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сборник / Национальный стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск: [б. и.], 2010. – 269 с.;
5. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сборник / Национальный стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск: [б. и.], 2012. – 353 с. ;
6. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сборник / Национальный стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск: [б. и.], 2013. – 363 с.
7. Статистический ежегодник Республики Беларусь: стат. сборник / Национальный стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск: [б. и.], 2013. – 578 с.
8. Eurostat. Statistics [Electronic resource]. – Mode of access: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/statistics/search_database. – Date of access: 28.05.2014.
9. Внешняя торговля Республики Беларусь: стат. сборник / Национальный стат. комитет Респ. Беларусь. – Минск: [б. и.], 2013. – 312 с.

УДК 631.162:657.4:006.032(476)

УЧЕТ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЗАПАСОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ЕГО СООТВЕТСТВИЕ МСФО

Т.С. Луцкая

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 30.06.2014 г.)

***Аннотация.** В данной статье рассмотрена сравнительная характеристика учета производственных запасов в Республике Беларусь и согласно МСФО. Выделены особенности применения МСФО в бухгалтерском учете производ-*

ственных запасов и основные расхождения учета производственных запасов Республики Беларусь и МСФО.

***Summary.** The given paper considers the comparison of inventory accounting in the Republic of Belarus and in accordance with the IFRS. The particularities of IFRS application in inventory accounting and the main differences under accounting of production reserves of Belarus and IFRS are highlighted.*

Введение. В настоящее время хозяйственное сближение стран требует унификации правил ведения бухгалтерского учета и отчетности для обеспечения заинтересованных лиц необходимой учетно-аналитической информацией.

В сложившейся ситуации наиболее перспективной является ориентация на Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО), издаваемые Советом по международным стандартам финансовой отчетности.

На сегодняшний день основной тенденцией развития бухгалтерского учета и отчетности в Республике Беларусь является формирование единой методологии, объединяющей в себе принципы бухгалтерского учета, методы формирования и представления бухгалтерской (финансовой) отчетности и приближение их к требованиям международных стандартов финансовой отчетности.

Внедрение МСФО является одним из элементов международной привлекательности как предприятия, так и экономики страны в целом. Отсутствие или частичное внедрение препятствует привлечению в страну инвестиций. Для инвесторов это свидетельствует об отсутствии прозрачности финансовой отчетности. А нет прозрачности – нет доверия, нет доверия – нет инвестиций, нет инвестиций – нет роста [6].

Производственные запасы являются неотъемлемой частью любого производственного процесса.

Бухгалтерский учет запасов и методика отражения их в финансовой отчетности в международных стандартах регламентируется МСФО IAS 2 «Запасы».

Цель работы – изучить порядок учета производственных запасов в Республике Беларусь и согласно МСФО, определить пути их сближения.

Объектом исследования выступает бухгалтерский учет производственных запасов в РБ и согласно МСФО IAS 2 «Запасы», а предмет исследования – методика оценки и учета производственных запасов.

Материал и методика исследований – обзор и анализ действующих нормативно-правовых актов отечественной и международной практик, а также научных трудов ученых-экономистов при помощи методов логики, индукции и дедукции, анализа и синтеза, сравнения и др.

Результаты исследований и их обсуждение. В процессе производственно-хозяйственной деятельности наряду со средствами труда участвуют и предметы труда, которые обслуживают один производственный цикл, их стоимость полностью включается в себестоимость готовой продукции (работ, услуг). Данная особенность оказывает определяющее влияние на организацию учета предметов труда, называемых в практике производственными запасами [1, с. 199].

В Республике Беларусь учет производственных запасов и порядок их отражения в бухгалтерской отчетности регламентируется Инструкцией по бухгалтерскому учету запасов, утвержденной постановлением Министерства финансов РБ от 12 ноября 2010 г. № 133 (далее – Инструкция № 133). Согласно данной инструкции в качестве запасов к бухгалтерскому учету принимаются активы, учтенные в составе средств в обороте, приобретенные или предназначенные для реализации, или находящиеся в процессе производства продукции, выполнения работ, оказания услуг, или находящиеся в виде сырья, материалов и др. аналогичных активов, которые будут потребляться в процессе производства продукции, выполнения работ, оказания услуг, или используемые для управленческих нужд организации. В свою очередь, к запасам относятся:

- сырье, основные и вспомогательные материалы, полуфабрикаты и комплектующие изделия, горюче-смазочные материалы, запасные части, тара;
- инвентарь, хозяйственные принадлежности, инструменты, оснастка и приспособления, сменное оборудование, специальная (защитная), форменная и фирменная одежда и обувь, временные (нетитульные) сооружения и приспособления;
- животные на выращивании и откорме;
- незавершенное производство;
- готовая продукция;
- товары [4].

В то же время следует отметить, что согласно МСФО IAS 41 «Сельское хозяйство» животные на выращивании и откорме относятся к биологическим активам и в финансовой отчетности отражаются отдельно.

Международный стандарт (МСФО) IAS 2 «Запасы» раскрывает значение такого термина как активы, предназначенные для продажи в ходе обычной деятельности, находящиеся в процессе производства для такой продажи или находящиеся в виде сырья или материалов, которые будут потребляться в процессе производства или предоставления услуг [2].

Исходя из данного определения, для целей составления отчетности по МСФО запасами могут считаться:

- 1) сырье и материалы;

- 2) незавершенное производство;
- 3) готовая продукция;
- 4) товары.

В соответствии с Типовым планом счетов бухгалтерского учета, Инструкции о порядке применения типового плана счетов, утвержденной Постановлением министерства финансов от 29 июня 2011 г. № 50 к счету «Материалы» могут открываться следующие субсчета:

10-1«Сырье и материалы»;

10-2«Покупные полуфабрикаты и комплектующие изделия, конструкции и детали»;

10-3«Топливо»;

10-4«Тара и тарные материалы»;

10-5«Запасные части»;

10-6«Прочие материалы»;

10-7 «Материалы, переданные в переработку на сторону»;

10-8«Строительные материалы»;

10-9«Инвентарь и хозяйственные принадлежности»;

10-10«Специальная оснастка и специальная одежда на складе»;

10-11«Специальная оснастка и специальная одежда в эксплуатации».

В то же время вышеперечисленные группы материалов также подлежат анализу в целях составления отчетности по МСФО. В первую очередь это касается статьи «Запасные части». Пункт 8 МСФО IAS 16 «Основные средства» устанавливает, что такие статьи, как запасные части, резервное оборудование и вспомогательное оборудование классифицируются как основные средства, если организация рассчитывает использовать их в течение более одного периода. А также, если запасные части и сервисное оборудование могут использоваться только в связи с эксплуатацией объекта основных средств, они учитываются как основные средства.

Что касается инвентаря и хозяйственных принадлежностей, то в п. 9 МСФО IAS 16 «Основные средства» сказано, что данный стандарт не определяет, что именно составляет объект основных средств. Таким образом, при использовании критериев признания применительно к конкретной ситуации, в которой находится предприятие, требуется профессиональное суждение. В некоторых случаях целесообразно объединить отдельные незначительные объекты, например, шаблоны, инструменты и штампы, и использовать критерии применительно к их агрегированной стоимости [3]. Таким образом, инвентарь со сроком эксплуатации свыше одного года может рассматриваться как основные средства.

В соответствии с Инструкцией № 133 запасы принимаются к бухгалтерскому учету по фактической себестоимости. В бухгалтерском учете формирование фактической себестоимости производственных запасов

зависит от источников их поступления. К фактическим затратам на приобретение запасов относят:

- стоимость запасов по ценам приобретения;
- таможенные сборы и пошлины;
- вознаграждения, уплачиваемые посреднической организации, через которую приобретены запасы;
- затраты по заготовке и доставке запасов до места их использования, включая расходы по страхованию;
- затраты по доведению до состояния, в котором они пригодны к использованию в организациях;
- транспортно-заготовительные и иные затраты, непосредственно связанные с приобретением запасов.

Торговые и другие аналогичные скидки не включаются в фактическую себестоимость приобретенных запасов.

В свою очередь, согласно пункта 9 МСФО IAS 2, запасы должны оцениваться по наименьшей из двух величин: по себестоимости или по чистой цене продажи. Себестоимость запасов должна включать все затраты на приобретение, затраты на переработку и прочие затраты, понесенные для того, чтобы обеспечить текущее местонахождение и состояние запасов.

Под чистой ценой продажи, согласно МСФО 2, следует понимать расчетную продажную цену в ходе обычной деятельности за вычетом расчетных затрат на завершение производства и расчетных затрат, которые необходимо понести для продажи [2].

Необходимость снижения стоимости запасов до чистой цены продаж, как правило, связана с потерей запасами своих потребительских свойств, моральным устареванием, резким снижением продажной стоимости, порчей.

Существует еще такое понятие, как справедливая стоимость – сумма, на которую можно обменять актив или произвести расчет по обязательству при совершении сделки между хорошо осведомленными, желающими совершить такую операцию, независимыми сторонами.

Чистая цена продажи относится к чистой сумме, которую рассчитывает выручить предприятие от продажи запасов в ходе обычной деятельности. Справедливая стоимость отражает сумму, на которую можно обменять те же запасы на рынке при совершении операции между хорошо осведомленными покупателями и продавцами, желающими совершить такую операцию. Первое представляет собой стоимость, специфическую для предприятия, последнее – нет. Чистая цена продажи запасов может отличаться от справедливой стоимости.

Несмотря на тот факт, что чистая цена продажи, при оценке которой учитываются специфические особенности деятельности конкретной организации, и справедливая стоимость, отражающая стоимость данного вида запасов на свободном рынке в целом, могут отличаться, и тот, и другой показатель являются выражением рыночной цены на этот вид запасов.

Как видим, МСФО предполагает, что изначально запасы подлежат учету по себестоимости, которая определяется в порядке, в целом аналогичном принятому в белорусском законодательстве. Однако если рыночная стоимость (чистая цена продажи) запасов снижается, то запасы должны учитываться уже не по себестоимости, а по этой самой рыночной стоимости (чистой цене продажи), что и должно обеспечить достоверность бухгалтерской отчетности организации.

В белорусском законодательстве достигается тот же эффект посредством создания резерва [5].

В Республике Беларусь, в соответствии с Инструкцией № 133, при отпуске запасов (кроме товаров, учитываемых по розничным ценам) в производство и ином выбытии их оценка производится одним из следующих способов:

- по себестоимости каждой единицы;
- по средней себестоимости;
- по себестоимости первых по времени приобретения запасов (способ ФИФО).

Применение одного из перечисленных способов по группе (виду) запасов производится в течение отчетного года и определяется в учетной политике организации.

МСФО предусмотрены следующие способы, при помощи которых можно списывать материально-производственные запасы:

- метод специфической идентификации конкретных видов запасов. Его используют в отношении запасов, которые не являются взаимозаменяемыми, а также товаров или услуг, произведенных и выделенных для конкретных проектов;

- метод ФИФО. Предполагается, что те статьи запасов, которые были куплены или произведены первыми, будут проданы первыми, и что, соответственно, те статьи, которые остаются в запасах на конец периода, были куплены или произведены последними;

- метод средней стоимости — когда все запасы имеют одинаковую среднюю цену в периоде.

Предприятие должно использовать один и тот же способ расчета себестоимости для всех запасов, имеющих одинаковый характер и способ использования предприятием. Применительно к запасам с неодинаковым характером или способом использования может быть оправдано применение

ние разных способов расчета себестоимости [2]. Однако, в некоторых случаях, если имеются серьезные основания, организация может изменить способ расчёта себестоимости запасов. В свою очередь, причины и последствия перехода на новый способ должны раскрываться в отчетности.

Таким образом, международные стандарты устанавливают общие требования к составлению отчетности, а подход к их реализации бухгалтер определяет самостоятельно, исходя из конкретной экономической ситуации. Для адаптации белорусского бухгалтерского учёта к МСФО немаловажным является соблюдение таких принципов бухгалтерского учета, как приоритет содержания сущности над формой представления финансовой информации; полнота раскрытия информации; профессиональное суждение и др.

Заключение. Таким образом, можно сделать вывод, что принципы учёта материально-производственных запасов в соответствии с действующим законодательством о бухгалтерском учёте РБ и МСФО достаточно близки. Однако существующие отличия в части определения состава запасов, их оценки в отечественной практике бухгалтерского учета запасов от требований международных стандартов свидетельствуют о том, что процесс реформирования бухгалтерского учёта достаточно длительный и сложный. Трудности применения МСФО в РБ вытекают из отличий мировых стандартов и системы бухгалтерского учета и отчетности в РБ. Сложность состоит и в том, что МСФО не определяет четких правил отражения конкретных хозяйственных операций, поскольку они регламентируют принципы составления отчетности, в то время как в сложившейся белорусской практике предусмотрено четкое регулирование всего учетного процесса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве: учеб. / А.П. Михалкевич, П.Я. Папковская, С.К. Матальцкая; под ред. А.П. Михалкевича – 4-е изд., перераб. и доп. – Минск: БГЭУ, 2006. – 688 с.
2. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 "Запасы" [Электронный ресурс]: Правовые ресурсы – 2013. Режим доступа: www.consultant.ru – Дата доступа: 20.06.2014.
3. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 "Основные средства" [Электронный ресурс]: МСФО журнал – 2013. Режим доступа: www.finotchet.ru – Дата доступа: 24.06.2014.
4. Постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 12.11.2010 N 133 "Об утверждении Инструкции по бухгалтерскому учету запасов и признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства финансов Республики Беларусь и их отдельных структурных элементов".
5. Сузанский, В. Бухгалтерский учет резерва под снижение стоимости материальных ценностей / В. Сузанский // Главный бухгалтер. – 2012. – № 36. – 50-55 с.

6. Сухарева, Т.В. Особенности трансформации отечественной отчетности в соответствии с МСФО / Т.В. Сухарева // Бухгалтерский учет и анализ – научн.-практ. журнал – 2009. – № 5(147). – 48-49 с.

УДК 338.43.02(47+57)

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ НАПРАВЛЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В СТРАНАХ-ЧЛЕНАХ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Н.М. Маркусенко

УО «Белорусский государственный экономический университет»,
г. Минск, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 25.06.2014 г.)

***Аннотация.** В статье проанализированы объемы и направления поддержки сельскохозяйственных производителей в Беларуси, России и Казахстане, которую оказывает государство. Выделены особенности, применяемых в этой области инструментов, сделаны выводы о перспективах использования государственной поддержки.*

***Summary.** The article analyzes the volumes and directions of state support of agricultural producers in Belarus, Russia and Kazakhstan. The author noted particular mechanisms that are used in this area; has drawn conclusions about the prospects for the use of state support.*

Введение. Формирование Беларусью, Россией и Казахстаном Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП), а с января 2015 г. – Евразийского экономического союза (ЕАЭС) – является стратегическим шагом оптимизации народно-хозяйственных комплексов указанных государств в рамках международного разделения труда, формируемого в условиях процесса глобализации, охватывающего практически все мировое пространство. Поскольку входящие в ЕЭП государства во главу угла формируемой экономической политики ставят задачу обеспечения продовольственной безопасности собственного населения, постольку вопросы эффективного развития аграрного и перерабатывающего секторов экономики получают приоритетный статус.

Специфика аграрного сектора, обусловленная рядом особенностей природно-климатического, ресурсного, технологического, социального характера, требует в большей или меньшей степени участия государства в его развитии, причем в качестве основного инструмента такого участия рассматривается комплекс мер государственной поддержки.

Цель работы – на основе анализа применяемых мер государственной поддержки в агропромышленном комплексе выделить особенности ее формирования в странах-членах ЕЭП.

Материал и методика исследования. Исследования выполнены с использованием данных государственной статистической отчетности стран-членов ЕЭП, отчетов ЕЭК, материалов государственных программ развития АПК Беларуси, Казахстана и России, результатов научных исследований в данной области. В рамках подготовки статьи нашли применение следующие методы исследования: абстрактно-логический, монографический, сравнительного анализа, расчетно-конструктивный.

Результаты исследований и их обсуждение. Растущая потребность населения планеты в продовольствии, а перерабатывающей промышленности в сырье стимулирует сельхозпроизводителей в наращивании объемов производства продукции. Как следствие активизируется внешняя торговля продукцией сельского хозяйства, на долю которой приходится более 8% общего объема мирового товарного экспорта. Крупнейшими экспортерами сельскохозяйственной продукции остаются Европейский Союз (ЕС) (43% мирового экспорта), США (10,1%), Канада (4,3%), Бразилия (4,3%), Китай (4,3%). Основными импортерами продукции сельскохозяйственного происхождения являются ЕС (46,9% мирового импорта), США (9,7%), Япония (6,1%), Китай (5,8%) [1].

В противовес реальным угрозам, которые несет глобализация национальным экономикам, в последнее время наблюдается усиление интеграционных процессов на региональном уровне, которые чаще всего охватывают страны по принципу территориальной локализации. Помимо указанного принципа в расчет принимаются такие факторы, как относительно равный уровень экономического развития интегрирующихся стран, присутствие сложившихся кооперационных связей (или имевших место в недалеком прошлом), наличие близких по направленности историко-культурных ценностей, общность взглядов по основным вопросам политического характера. Именно таким образованием и является ЕЭП, которое с 1 января 2015 г. трансформируется в Евразийский экономический союз.

В настоящее время ЕЭП представляет собой интеграционное объединение площадью 200 млн. кв. км (15% мировой суши), на территории которого проживает 170 млн. человек (2,4% населения Земли), оно охватывает 2,6% мирового ВВП (2 трлн. долл. США), 4% мирового экспорта, 11% мирового сырьевого экспорта [2, с. 66]. В государствах-членах ЕЭП сельскохозяйственное производство является крупнейшей отраслью национальной экономики. Доля сельскохозяйственных угодий в общей территории Беларуси находится на уровне 42%, Казахстана – 32%, России

– около 12%. Доля сельского, лесного и охотничьего хозяйства в валовой добавленной стоимости в Беларуси составляет 8-10%, Казахстане и России – порядка 4-5% [3].

Показатели таблицы 1 характеризуют динамику объемов производства продукции сельского хозяйства и ее структуру в разрезе рассматриваемых стран.

Таблица 1 – Динамика показателей производства продукции сельского хозяйства в странах-членах ЕЭП

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2010 г., %
Продукция сельского хозяйства - всего, млрд. долл. США	107,1	136,6	127,7	119,2
в том числе:				
Беларусь	12,1	9,9	12,0	99,2
Казахстан	9,8	15,6	13,0	132,7
Россия	85,2	111,1	102,7	120,5
Доля в общем объеме продукции сельского хозяйства, %	100	100	100	
Беларусь	11,3	7,2	9,4	-1,9 п. п.
Казахстан	9,2	11,4	10,2	1,0 п. п.
Россия	79,6	81,3	80,4	0,8 п. п.

Примечание – Источник [3].

Ресурсный потенциал аграрной сферы экономик Беларуси, России и Казахстана позволяет не только обеспечить продовольственную безопасность государств-членов ЕЭП, но и экспортировать продукцию в третьи страны. Вместе с тем насыщение общего аграрного рынка продовольствием и сырьем обусловлено заинтересованностью субъектов хозяйствования в производстве сельскохозяйственной продукции, бесперебойной поставке ее переработчикам и потребителям. Главными инструментами в формировании такой заинтересованности выступает паритетное ценообразование на сельскохозяйственную продукцию и вводимые ресурсы, а также механизм государственной поддержки сельхозпроизводителей. Следует отметить, что нормативные документы, регламентирующие функционирование ТС и ЕЭП обуславливают необходимость пересмотра соотношения направлений государственной поддержки в сторону концентрации средств в области мер, не оказывающих искажающего воздействия на торгово сельскохозяйственными товарами.

Концепция согласованной (скоординированной) агропромышленной политики государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства, принятая в мае 2013 г., требует от правительств трех стран при определении объемов и приоритетных направлений государственной поддержки учитывать согласованные индикативные показатели развития АПК.

Однако следует обратить внимание на тот факт, что в странах-членах ЕЭП имеют место различия в направлениях государственной поддержки сельхозпроизводителей, которые обусловлены такими факторами, как уровень развития агропромышленного комплекса, уровень специализации в разрезе отраслей и производств, формы организации производства в аграрном секторе, обеспеченность трудовыми ресурсами, отношения собственности, природно-климатические условия, национальные традиции в продовольственных предпочтениях. В таблице 2 отражены показатели государственной поддержки сельского хозяйства в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации в 2011 г.

Таблица 2 – Показатели государственной поддержки сельского хозяйства в государствах-членах ЕЭП

	Республика Беларусь	Республика Казахстан	Российская Федерация
Совокупная государственная поддержка сельского хозяйства, млн долл. США	2 722,3	2 095,8	6 019,3
Поддержка на один га посевных площадей, долл США	471,1	87,3	78,5
Поддержка на одного работника, занятого в сельском хозяйстве, долл США	7 595,6	954,3	898,1

Примечание – Источник [4].

В Республике Беларусь, где перед сельскохозяйственной отраслью стоит задача не только обеспечить продовольственную безопасность страны, но и стать устойчивым экспортоориентированным сегментом экономики, государство оказывает более весомую поддержку, чем в России и Казахстане. Так, в расчете на гектар посевной площади белорусские сельхозпроизводители получили в 5,3 раза больше средств, чем в Казахстане и в 6,0 раз больше, чем в России. В расчете на работника, занятого в сельском хозяйстве, белорусские показатели превышают казахстанские и российские соответственно в 8 и 8,5 раза.

В соответствии с предоставленной странами отчетностью, в 2011 г. в Республике Беларусь 92,3% от суммы средств господдержки было отнесено к категории мер, оказывающих искажающее воздействие на торговлю, в России этот показатель составил 71,7%, а в Казахстане – 22,4% [4].

Страновые подходы к реализации мер государственной поддержки можно проследить в Государственных программах развития аграрной отрасли каждой страны. В Российской Федерации реализуется Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. с объемом бюджетных ассигнований в размере 2 287,3 млрд. руб. (в эквиваленте 72,6 млрд. долл. США). В Республике Казахстан государственная поддержка осуществляется в виде мер, представленных в Про-

грамме по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013-2020 гг. («Агробизнес-2020»), на реализацию которой планируется затратить около 3 122,2 млрд. тенге (20,2 млрд. долл. США). В Республике Беларусь реализуется Государственная программа устойчивого развития села на период 2011-2015 гг., общая сумма бюджетного финансирования которой составляет 45,1 трлн. бел. руб. (14,98 млрд. долл. США).

Следует отметить, что Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. разработана с учетом вступления России в ВТО и требований этой международной структуры к вопросам субсидирования производителей сельскохозяйственной продукции. Планируемый к выделению общий ежегодный размер субсидий будет находиться на уровне 300 млрд. руб. (9,68 млрд. USD). Членство России в ВТО положительно сказалось на объемах государственной поддержки. Если до вступления в ВТО ежегодная сумма господдержки составляла 4 млрд. долл. США, то после вступления по согласованию со странами-участницами ВТО в 2013 г. она могла составить 11,7 млрд. долл. США, с последующим снижением до 4,41 млрд. долл. США к 2017 г. Однако реальные возможности российского бюджета не позволили в 2013 г. обеспечить поддержку в полном объеме [5].

В России при формировании схем государственной поддержки сельхозпроизводителей происходит смещение акцентов от прямого субсидирования товаропроизводителей (продажа им топлива со скидкой к рыночным ценам, дотации на приобретение минеральных удобрений и средств защиты растений, комбикормов, запасных частей к сельскохозяйственной технике) к выплатам, обеспечивающим поддержку доходности сельскохозяйственных отраслей. В частности предусмотрены выплаты в расчете на 1 га посевных площадей, размер которых поставлен в прямую зависимость от интенсивности использования посевных площадей в регионе, от уровня плодородия почв и в обратную – от индекса почвенного плодородия. Наряду с указанной применяются и такие виды поддержки, как снижение процентной ставки по кредитам, субсидирование элитного семеноводства, поддержка малых форм хозяйствования, финансирование экономически значимых региональных программ. От таких видов государственной поддержки, как выдача субсидий на закупку удобрений, средств защиты растений, топлива, рассматриваемых как меры «желтой корзины», с 2013 г. Россия вынуждена практически полностью отказаться [5].

Особое внимание в России уделяется подходам к субсидированию животноводства, которое за период 2013-2020 гг. должно получить 60 млрд. руб. (1,9 млрд. долл. США) субсидий. В молочном скотоводстве выплата субсидий предусмотрена в расчете на 1 кг реализованного молока

с учетом его качества (сортности). Субсидия на 1 кг реализованного молока высшим сортом составит 1,2 руб., что в три раза больше, чем на 1 кг молока первого сорта.

В России перераспределение средств субсидирования в сторону «зеленой корзины» осуществляется через государственную поддержку системы социального питания, предусматривающей направление государственных ресурсов отечественным товаропроизводителям, обеспечивающим продуктами питания учреждения социальной сферы, детей дошкольного и школьного возраста, беременных и кормящих женщин. Страны-члены ВТО активно используют указанный вид поддержки, поскольку он не имеет ограничений.

В Республике Беларусь государственная поддержка организациям АПК осуществляется из средств республиканского и местных (областных и районных) бюджетов по ряду направлений. Практикуется прямой перевод денежных средств из бюджета на реализацию мероприятий в рамках государственных программ, на поддержку текущей деятельности сельскохозяйственных организаций (закупку горюче-смазочных материалов, запасных частей, минеральных удобрений, средств защиты растений и др. товарно-материальных ценностей). В качестве государственной поддержки рассматривается полный или частичный отказ от взимания доходов в бюджет (рассрочка обязательств по уплате налогов, рассрочка оплаты за сельскохозяйственную технику, приобретенную по лизинговым схемам, рассрочка сельскохозяйственным организациям по уплате экономических санкций). Одним из направлений господдержки выступает предоставление гарантий в погашении основного долга по кредитам, выплачиваемым банкам, и процентов за пользование кредитом. До настоящего времени в Беларуси имеет место льготное предоставление товаров и услуг сельхозпроизводителям.

В Республике Беларусь в ранг государственной экономической политики возведено поощрение импортозамещения, что в условиях отрицательного внешнеторгового сальдо является вполне оправданным инструментом. Вместе с тем поддержка использования сельскохозяйственных товаров исключительно отечественного производства относится к группе мер «желтой корзины». В качестве справки следует заметить, что с 2013 г. в ВТО введен полный запрет импортозамещающих и экспортных субсидий для всех групп товаров.

В организации поддержки субъектов АПК Республики Казахстан доминируют в основном денежные и финансовые инструменты поддержки. В 2011 г. из общей суммы субсидий в 469 млн. долл. США 50,8% было направлено на развитие животноводства, 32,9% – на развитие растение-

водства, 7,0% – на развитие переработки сельскохозяйственной продукции, 5,7% – на субсидирование экспорта аграрной продукции [6].

Политика государственной поддержки развития АПК в Республике Казахстан реализуется по следующим основным направлениям: предоставление государственной поддержки субъектам АПК в форме субсидий, государственных закупок; применение финансовых инструментов, поддерживающих условия для обновления основных производственных средств; обеспечение доступности финансово-кредитных инструментов для субъектов АПК; создание необходимых условий для привлечения инвестиций в проекты развития АПК; поддержка экспорта продукции; оказание государственных услуг в сфере ветеринарной и фитосанитарной безопасности; сохранение и развитие инфраструктуры АПК (транспортной, водной, хранения, переработки); развитие отраслевой науки и распространение агротехнологических знаний.

В Казахстане государство стимулирует увеличение поголовья скота в общественном секторе. Благодаря принятым мерам за период с 2009 по 2012 г. доля скота в агроформированиях выросла с 18 до 28%. Государственная поддержка молочного скотоводства, где 85% молока производится в территориально рассредоточенных личных подсобных хозяйствах, реализуется посредством направления средств на приобретение молоковозов и строительство пунктов приема молока. Принимаемые меры позволяют увеличить долю переработки молока, которая в 2012 г. находилась на уровне 35%.

Правительство Казахстана не исключает ценовое дотирование. В программе «Агробизнес-2020» предусмотрен механизм субсидирования разницы между ценой, по которой производители могут выгодно продать молочное сырье, и ценой, уровень которой приемлем для переработчиков.

Стимулируя развитие мясного животноводства на отгонных пастбищах, государство возмещает фермерам до 80% затрат на строительство и модернизацию инфраструктуры отгонных пастбищ.

Заключение. Проведенные исследования дают основание сделать вывод о том, что в государствах-членах ЕЭП используется разнонаправленная векторность поддержки сельскохозяйственных производителей. Для обеспечения главной для всех цели, предусматривающей формирование эффективно функционирующих агропромышленных комплексов, каждая из рассматриваемых стран формирует собственную систему поддержки, перечень инструментов которой, вписываясь в рамки требований, регламентируемых нормативно-правовыми актами ЕЭК, все же учитывает специфику национальных организационно-правовых условий функционирования АПК.

Полная унификация инструментов поддержки не должна рассматриваться в качестве задачи ближайшей перспективы, поскольку это может

негативно повлиять на динамику развития сельскохозяйственной отрасли и достижение поставленных задач, содержание которых, судя по государственным программным документам, имеет существенные отличия, обусловленные уровнем развития производительных сил, сложившимися типами специализации, организационно-правовыми формами субъектов хозяйствования, конкурентными преимуществами отдельных отраслей национальных АПК.

ЛИТЕРАТУРА

1. Повышение эффективности функционирования АПК Республики Беларусь в условиях рынка: курс лекций для студентов экономических специальностей и слушателей факультета повышения квалификации УО «БГСХА». – Горки: БГСХА, 2010. – 228 с.
2. Турбан, Г.В. Таможенный союз России, Казахстана, Беларуси в контексте развития региональных торговых соглашений / Г.В. Турбан // Белорусский экономический журнал. – 2013. – № 3. – 57-73 с.
3. Таможенный союз: реализация экспортного потенциала АПК / З.М. Ильина [и др.]; под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2014. – 171 с.
4. Анализ уведомлений государств – членов Таможенного союза и Единого экономического пространства об объемах государственной поддержки сельского хозяйства за 2014 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Documents/forms_tudy.pdf. – Дата доступа: 18.06.2014.
5. Маркусенко Н.М. Особенности государственной поддержки АПК России / Маркусенко Н.М., Лагодич Л.В. // Менеджмент и маркетинг: опыт и проблемы : Сборник научных трудов / Под общей редакцией д.э.н, проф. Акулича И.Л. – Минск : А.Н. Вараксин, 2014. – 560 с.
6. Программа «Агробизнес – 2020» Республики Казахстан. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.agro-uko.gov.kz/node/39/>. – Дата доступа: 15.05.2014.

УДК 63:005.572(438)

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ

А. Мицкевич¹, П. Мицкевич²

¹ – Западнпоморский технологический университет,
г. Щетин, Республика Польша

² – Университет общественных наук,
г. Лодзь, Республика Польша

(Поступила в редакцию 24.06.2014 г.)

Аннотация. Введение рыночной экономики в Польше привело к созданию новых, неизвестных до сих пор ситуаций в сельскохозяйственных хозяйствах и их окружении, в работе консультационных служб. Решение многих проблем села и сельского хозяйства требует сотрудничества различных учреждений, в том числе и консультационных служб. В процессе этих изменений и интеграции с европей-

скими структурами трудные задачи стоят перед сельскохозяйственными консультационными службами, функции и задачи которых тесно связаны с развитием всей экономики.

Summary. Market economy introduction has created many new situations unknown till now on agricultural economies, their environment and in work of consulting services. The decision of many problems of village and agriculture demands cooperation of many establishments, including consulting services. In the course of these changes and integration with the European structures extremely difficult problems face to agricultural consulting services, which functions and problems are closely connected with development of all economy.

Введение. Каждый регион Польши имеет свою специфику и свои потребности по отношению к консультационным службам. По этой причине программы и консультационные задачи следует приспособить к местным запросам и к региональной политике, но с учётом экономической политики государства.

Цель работы – изучить основные направления консультирования аграрной сферы экономики в Польше.

Материал и методика исследований. Одним из условий получения желаемых результатов в консультационной работе является соответственный подбор форм и методов деятельности, выполняющей сложную цель воздействия на личность земледельца и его хозяйство. Исследованные нами консультанты, осуществляя консультационные программы, в большинстве применяли известные формы и методы. Их пригодность оценивали по 4-балльной шкале. Среди массовых форм эффективными признавали печатные издания и листовки. Теле- и радиопередачи оценивались как среднеэффективные. Среди групповых форм самую высокую оценку получили демонстрации и обучающие эксперименты. Среди индивидуальных форм высокоэффективными оказались советы и консультации в хозяйстве земледельца (84,5%), а среди групповых – обучающие эксперименты, выставки, демонстрации, курсы и агротехническое обучение. Большинство массовых методов оценивалось среднеэффективными.

Результаты исследований и их обсуждение. Проведённые исследования тенденций развития сельскохозяйственных консультаций позволяют констатировать следующее:

– Диапазон просветительных нужд консультантов такой: на первое место они ставят темы, связанные с общественной коммуникацией и образованием взрослых. Далее идёт тематика, связанная с процессами интеграции Польши со структурами Европейского Сообщества. На третьем месте – необходимость знаний по экономике и организации хозяйств. Надо обратить внимание на растущую роль консультаций в многофунк-

циональном развитии сельских территорий и расширении знаний в этой области.

– Анализируя консультационные программы, действующие в первом году экономической реформы и спустя 10 лет, можно заметить изменение консультационных направлений. Уменьшились и подверглись переоценке программы в области технологических консультаций. Зато возросло число и диапазон консультационных программ в области экономики и организации, были введены новые программы в области маркетинга и агробизнеса. Увеличивается также диапазон консультаций, связанных с проблемами села и защиты среды.

– Познание запросов и ожиданий земледельцев в области консультаций имеет существенное значение, потому что позволяет не только строить программы сельскохозяйственных консультаций, приспособленных к обеспечению этих потребностей, но позволяет также программировать поведение и активность земледельцев в ближайшей и отдаленной перспективе. Из анализа полученных данных вытекает, что земледельцы в регионе Малопольски ожидают быстрой и чёткой рыночной информации (в том числе анализа и прогноза цен на сельскохозяйственные продукты, возможности их сбыта). Следующие места занимали консультации в области принципов организации и функционирования групп производителей и маркетинговых групп; маркетинга сельскохозяйственных продуктов; несельскохозяйственного предпринимательства, планов развития хозяйства (покупка и аренда земли, хозяйственные инвестиции, планирование бюджета); технологии продукции и экономико-хозяйственные консультации (ведение бухгалтерских книг, разработка плана предпринимательства). На последнем месте – просвещение в области развития местного общества (образование в области управления, построение стратегии местного развития); просвещение в области интеграционных процессов с Европейским Сообществом.

– Запросы земледельцев, направленные в консультационные центры, были следующие: текущие советы (74,3% указаний) в области продукции и маркетинга, правовые советы, помощь консультанта в организации рынка сбыта сельскохозяйственных продуктов (60,8%), помощь в разработке кредитных предложений (49,4%).

– По анализу полученных от земледельцев мнений видно, что центры сельскохозяйственных консультаций в настоящем рыночном положении должны служить помощью в области (очередность задач по указанию): проведения простых экономических расчётов и ведения расчётных книг, советов в области новых технологий производства продукции, направления развития продукции; общественно-бытовых консультаций, связанных с советами по обучению детей; помощи в сбыте сельскохозяй-

ственных продуктов путём информации о рынках сбыта, текущих ценах, конъюнктурах цен. На последних местах были консультации в области разработки планов организации хозяйства.

– Сравнивая диапазон запросов земледельцев в адрес консультационных служб с возможностями их обеспечения, можно выдвинуть тезис, что не все из них могут быть решены консультационными центрами. Особенно, если сопоставить запросы земледельцев с трудностями и барьерами, возникшими в работе консультантов.

– Сравнивая вид консультаций и тематику консультационных задач, которые реализовывались за период с 2004 по 2013 гг., можно сказать, что в течение 10-летнего периода системных перемен в экономике наступили существенные изменения в сельскохозяйственных консультациях. Наступает постепенный отход от технологической тематики в пользу экономических и рыночных проблем; отход от советов сугубо связанных с продукцией, к проблемам многофункционального развития села; отход от консультаций, связанных с ведением хозяйства, к тематике, связанной с помощью семье земледельца, т. е. консультации общественно-экономические (в том числе в области права и просвещения), и расширение тематики консультаций по экологии, охране среды и формированию пейзажа.

– Решающее большинство земледельцев консультировалось за счет государственного бюджета (82,2%), бюджета гмины (91,3%), др. учреждений и организаций (78,2%). 4,8% земледельцев не выразило своего мнения на эту тему, 3% считает, что издержки специализированных консультаций должен нести земледелец-производитель. Можно сказать, что решительное большинство указывает на несколько источников финансирования консультационных услуг.

– Земледельцы готовы платить за некоторые консультации. Это следующие услуги: разработка предпринимательского плана или плана маркетинга (28,7%), выполнение кратких экономических расчётов (22,3%), правовые консультации (24,5%), анализы почвы, воды, кормов (24,5%), ведение расчётных книг (16,6%), технологические консультации (14,7%), специальные курсы (14,7%). Сравнивая эти данные с информацией о консультационных услугах, за которые прежде земледельцы платили, можем сказать, что такой же процент земледельцев платил за разработку предпринимательских планов (28,3%). Зато решительное большинство готово платить за остальные консультационные услуги. Следует обратить внимание на процент обследованных земледельцев, которые прежде платили за некоторые консультации (34,3%) и процент тех, которые намерены платить за консультации в будущем (73,2%).

– Всякая деятельность несёт с собой некоторую степень риска и может встретить препятствия в достижении цели. В реализации консультационных услуг проблемы могут выступать и на стороне получателя услуг и на стороне консультационных служб. Причинами проблем могут быть внешние факторы, от которых в большой степени зависит успех консультации. Обследованные консультанты указали на несколько главных факторов, которые являются барьерами в реализации консультационных задач. Большинство указало на системные барьеры, связанные с организацией консультации, способом их финансирования.

– Мнения земледельцев на тему организационного состояния консультации разделены. Большинство из них считает (78,5%), что консультации должны быть государственными. За самоуправленческими консультациями 6,4% обследованных земледельцев, а по мнению 10,2%, консультациями должны заниматься др. учреждения, фирмы производящие средства для сельскохозяйственной продукции, отраслевые институты, торговые представительства, отраслевые союзы производителей, неправительственные сельскохозяйственные учреждения или частные консультационные фирмы. Остальные 4,9% земледельцев не выразили своего мнения. Сравнивая эти мнения с мнениями на тему организационного статуса консультации, можно сказать, что земледельцы, говоря о финансировании консультаций из разных источников, не указывают, что средства эти должны быть направлены в конкретное учреждение или консультационную организацию, но подходят к консультациям как к услуге, на которую надо выделить средства.

Заключение. Таким образом, можно отметить, что сельскохозяйственные консультации в Польше подвергаются влиянию глобальных трендов, какими являются: глобализация хозяйственных процессов, либерализация экономики и аграрных рынков, снижение издержек на публичные задания в делении национального дохода, постепенная коммерциализация и приватизация консультационных услуг. Изменения, которые произошли в польских консультациях за последние 10 лет, показывают, что идут они к тому же направлению, что консультации в Странах Европейского Сообщества. Вместе с поступающими процессами экономической и строевой трансформации, изменяются запросы клиентов, что преобразует вид и диапазон советов, а в результате – направления консультационной деятельности.

УДК 63:005.572(438)

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОНСАЛТИНГ ПО ОТНОШЕНИЮ К ТРЕБОВАНИЯМ,

ВЫТЕКАЮЩИМ ИЗ РЕФОРМЫ ЕДИНОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Б. Мицкевич, А. Мицкевич

Западнопоморский технологический университет,
г. Щетин, Республика Польша

(Поступила в редакцию 26.06.2014 г.)

Аннотация. В условиях рыночной экономики складываются новые, неизвестные до сих пор ситуации в сельскохозяйственных хозяйствах и их окружении, в работе консультационных служб. Решение многих проблем села и сельского хозяйства требует сотрудничества различных учреждений, в том числе и консультационных служб. В процессе этих изменений и интеграции с европейскими структурами трудные задачи стоят перед сельскохозяйственными консультационными службами, функции и задачи которых тесно связаны с развитием всей экономики.

Summary. In the conditions of market economy new situations unknown till now in agricultural economy, their environment and in the work of consulting services have been appeared. The decision of many problems of village and agriculture demands co-operation of many establishments, including consulting services. In the course of these changes and integration with the European structures extremely difficult problems face to agricultural consulting services, which functions and problems are closely connected with development of all economy.

Введение. Присоединение Польши к Европейскому Союзу в 2004 г. привело к необходимости реконструировать сельскохозяйственный консалтинг, с целью предоставления помощи земледельцам и облегчения управления на условиях Единой Сельскохозяйственной Политики. Необходимость основания системы консалтинга вытекает также из решения Совета (ЕЭС) № 1782 от 2003 г., в котором написано, что каждое государство-член ЕС обязано составить с 1-го января 2007 г. систему сельскохозяйственного консалтинга для земледельцев и владельцев лесов.

Европейский Союз не установил однородной модели сельскохозяйственного консалтинга, оставив это на усмотрение государств-членов. Действующие системы в ЕС обладают в основном смешанным характером, т.е. публично-частным, допускающим коммерческие субъекты до выражения консалтинговых услуг. В Польше не введено ограничений касательно их применения, исходя из того, что этой помощью будут пользоваться земледельцы, получающие пособие в большем размере. Попытки построить в будущем одну образцовую консалтинговую модель в ЕС не дали результатов, потому что не только государства отличаются друг от друга, но даже внутри стран существуют различные организационные структуры. Например, в федеральной Германии (16 земель), в регионах

автономной Испании (17 регионов), Королевства (Англия, Северная Ирландия, Шотландия и Валия) [2].

Обязанность гарантировать сельскохозяйственный консалтинг в каждом государстве-члене ЕС действует, начиная с 2007 г. В Польше структуры системы создаются центрами сельскохозяйственного консалтинга, сельскохозяйственными центрами, а также консалтинговыми субъектами, аккредитованными Министром по Сельскому Хозяйству и Развитию Деревни. В настоящее время действия этих организаций, согласно ожиданиям Европейской Комиссии, финансируются из бюджета Программы Развития Сельских Районов на 2007-2013 гг., включающей раздел «Применение консалтинговых услуг земледельцами и владельцами лесов». Кроме того, центры сельскохозяйственного консалтинга получают целевую дотацию на реализацию задач, определенных законом от 2004 г. о единицах сельскохозяйственного консалтинга.

Цель работы – структурировать анализ в системе сельскохозяйственного консалтинга в ситуации, которая возникла благодаря польскому соучастию в Европейском Союзе. Сельскохозяйственный консалтинг подвергается сегодня серьезной институциональной и организационной реструктуризации.

Материал и методика исследований. Целью обработки материала являлось представление ситуации о сельскохозяйственном консалтинге, учитывая новые общественные регуляции и государственные законы.

Результаты исследований и их обсуждение. *Организационное состояние и доля консалтинга.* В Польше в 2008-2013 гг. аккредитацию получили 185 частных консультационных предприятий, которые совместно нанимают 440 человек. Воеводские центры сельскохозяйственного консалтинга нанимают совместно 4 411 человек, в том числе: количество людей с высшим сельскохозяйственным образованием или похожим 2 807, со средним образованием 844 человек [3].

Органом, предоставляющим помощь по функционированию системы, является Центр Сельскохозяйственного Консалтинга с офисом в Брине и тремя отделами: в Кракове, Познани и в Радоме. К задачам Консалтингового Центра данной системы, принадлежат: профессиональное усовершенствование консультантов, ведение списков специалистов-консультантов, имеющих разрешение консультировать в области системы, обработка вспомогательных материалов для консультантов, в том числе методики предоставления консалтинговых услуг, а также контроль частных, аккредитованных консалтинговых субъектов.

В связи с обязанностью обладать дополнительными знаниями и решениями к консалтингу в Центре Сельскохозяйственного Консалтинга в Брине составляется список следующих консультантов: сельскохозяй-

ственных, имеющих разрешения консультировать по теме *cross-compliance*, агроэкологических, обладающих разрешениями о строении агроэкологических планов, а также натуралистических экспертиз, подготавливающих для земледельцев натуралистические экспертизы.

Число консультантов-специалистов в выше представленных специализациях и оценка потребности обучения кадров:

- число сельскохозяйственных консультантов, в том числе в Центре Сельскохозяйственной Консультации – 2 668, в прочих субъектах – 1 024, оцениваемые нужды – 430;

- число агроэкологических консультантов, в том числе в Центре Сельскохозяйственной Консультации – 1 573, в остальных субъектах – 651, оцениваемые нужды – 370;

- число экологических экспертов, в том числе в Центре Сельскохозяйственной Консультации – 57, в прочих субъектах – 601, оцениваемые нужды – 171;

- число лесных консультантов, в том числе в Государственных Лесах – 342, в прочих субъектах – 31;

- число консультантов в области интегрированной защиты растений, в том числе в Центре Сельскохозяйственной Консультации – 679, оцениваемые нужды – 492.

В связи с планируемыми изменениями, касающимися сельскохозяйственного консалтинга в области новой финансовой перспективы, Министр по Сельскому Хозяйству призвал к обработке концепции функционирования системы сельскохозяйственного консалтинга в новом периоде программирования [Chylek 2013].

Проблемы единиц системы сельскохозяйственного консалтинга.

Сельскохозяйственный консалтинг в Польше был организован с целью реализовать директивы ЕС. Он действует в публично-частной структуре. Однако на практике эта деятельность основывается в основном на воеводских центрах сельскохозяйственного консалтинга. Объясняется это тем, что частные центры сельскохозяйственного консалтинга не справились с возложенными на них функциями.

Центры сельскохозяйственного консалтинга сейчас представляют собой институты, являющиеся самостоятельными юридическими лицами. В структурном плане они находятся под управлением воеводства. Сельскохозяйственный консалтинг как публичное занятие представляет собой дело, реализуемое структурами сельскохозяйственного консалтинга и, согласно обязательному законодательству, не включает функции структур воеводского управления.

Ввиду поставленных Европейским Союзом задач для сельскохозяйственного консалтинга, это положение является причиной опасений, осо-

бенно в области задач, связанных с Программой Развития Сельских Районов. Второстепенной проблемой, касающейся эффективности реализации заказов Европейской Комиссией, является снижение бюджетных дотаций, переданных на содержание этих единиц, в том числе на заработную плату сотрудников, что привело к обнищанию людей, нанятых в Центрах Сельскохозяйственной Консультации. Результатом этого является также снижение престижа сельскохозяйственного консультанта и уходом из отрасли молодых образованных людей.

Цены платных консалтинговых услуг в центрах сельскохозяйственного консалтинга все чаще сталкиваются с барьером спроса, что приводит к ограничению доходов. Возникают также и др. преграды снижения доходов, например, погашение линии преференциальных кредитов.

Заключение. Польские земледельцы в течение восьми лет присутствия в ЕС хорошо усвоили все условия и суть Единой Сельскохозяйственной Политики. Кроме того, закончен период обучения земледельцев заполнять бланки. Новую стадию консультации необходимо рассматривать, учитывая бюджетную перспективу ЕСХП на 2014-2020 гг., которая делает упор на увеличение средств на услуги сельскохозяйственного консалтинга, реально учитывает развитие сельского хозяйства, основанного на знании. Консультанты, функционирующие в системе FAS, должны быть соответственно квалифицированными и постоянно обучаемыми. В перспективе ЕСХП к 2020 г. подтверждено, что, устанавливая систему, бенефициарам необходимо принимать во внимание основные требования в области управления хозяйством, а также стандарты в области норм хорошей сельскохозяйственной культуры в согласии с защитой природы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Chylek E., Odrobińska B., Cieśliński M., 2013: Stan prawny nad wdrożeniem rozwiązań dotyczących doradztwa rolniczego zawartego w pakiecie legislacyjnym Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2014 – 2020, Zagadnienia Doradztwa Rolniczego 4/13, Poznań.
2. Kania J., 2001: Doradztwo rolnicze w Polsce w świetle doświadczeń krajów Unii Europejskiej (w) Kierunki rozwoju doradztwa rolniczego w Polsce na tle tendencji światowych, PAN IRWiR, Warszawa.
3. Mickiewicz A., 2011: Przebieg realizacji działań w ramach I i II filara Wspólnej Polityki Rolnej, ZUT, Szczecin.

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ
ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ**

А.И. Мороз, М.А. Вискуб

УО «Гродненский государственный университет имени Я. Купалы»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 10.07.2014 г.)

Аннотация. В статье рассматриваются особенности оценки эффективности управления технологическими процессами и приводятся новые подходы по совершенствованию системы управления. Определены индикаторы риска и их подразделения на макроэкономические и политические. Раскрывается сущность моделей ССП (система сбалансированных показателей) и отражаются её преимущества. Предлагается для использования схема управления несоответствиями и модель оценки управления КД и ПД (корректирующих и предупреждающих действий). Анализируется метод оценки эффективности производства. Характеризуется управляющая система организации и раскрывается сущность динамического процесса и её свойства (системность, имитационные модели, динамичность, возможность подстройки под внешние и внутренние факторы, учет контролируемых параметров, единение стратегического и оперативного управления, учет роли государства). Представленный автором подход позволяет учитывать отраслевые особенности при оценке эффективности управления технологическими процессами.

Summary. In the article the methods of estimation of technological processes of management efficiency are examined and new approaches on system management developing are outlined. The indicators of risk are given, as well as their subdividing into macroeconomic and political ones. The essence of models of BSC (Balanced Scorecard) is expanded, and their advantages are reflected. A mismatch management chart and management estimation model of CA and WA (correcting and warning actions) are offered for use. The method of estimation of efficiency of production is analyzed. The activities management system is characterized and dynamic process essence and its properties (consistency, simulation models, dynamic quality, external and internal factors corrective adjustment, controlled parameters accountability, strategic and operative management unification, role of the state accountability) are revealed. The approach proposed by the author allows to take into account industry-specific features in the estimation process of technological process management.

Введение. Для Республики Беларусь характерно быстрое изменение социально-политических условий, которые требуют соответствующих перемен в сфере управления. Новые требования выдвигают рыночные отношения, предпринимательскую активность и переход к разнообразным формам собственности. Нарастают темпы и масштабы изменений в тех-

нологической базе производства. Кардинально меняются функции и методы государственного регулирования и управления. Нужна решительная смена стереотипов мышления и менталитета, сложившихся за многие десятилетия.

В рыночных условиях конкурентоспособность продукции на мировом рынке, поддержание её технико-экономических и др. потребительских параметров на уровне лучших мировых образцов можно обеспечить только на основе достижения высокой производительности труда, строгого режима экономии и снижения затрат на единицу продукции, а главное – систематическое повышение его качества и наукоёмкости.

Важную роль в решении этих задач призвано сыграть совершенствование системы управления на основе её оценки, организационной структуры. Именно в области совершенствования управления заложены значительные резервы для решения проблем социального, экономического, научно-технического, технологического и инновационного характера.

Риски, которые необходимо учитывать при планировании производства можно разделить на макроэкономические и политические.

Для определения наличия факторов риска на практике используется большая группа индикаторов. Оценка этих показателей представляет собой фазу идентификации в рамках решения проблемы риска. К наиболее распространённым на практике можно отнести следующие индикаторы риска страны:

- макроэкономические: ВВП, ВНП, ИРЧП, инфляция, обеспеченность сырьевыми ресурсами, экспорт продукции, импортозамещение (сокращение импорта), валютные резервы и др.;
- политические: распределение доходов и имущества, однородность политического сектора, трансграничное и приграничное сотрудничество, характер политических отношений с влиятельными государствами, факторы, определяющие организационную структуру управления.

Цель работы. Единого конвенционального списка параметров, которые необходимо учитывать при моделировании производственных процессов и определении эффективности таковых, в настоящее время не существует. При этом авторы исследований, посвященных данной проблематике, обращают внимание на различные аспекты стратегии управления производством, зачастую не отделяя однозначным образом общие факторы от специфических для конкретных видов производства. Не существует также общепринятого подхода к пониманию жизненного цикла товара, который должен являться базовым понятием для построения модели управления производством. Достаточно конвенциональная классификация функций жизненного цикла товара, рекомендуемая автором для практиче-

ского использования, предложена Р.А. Фатхутдиновым [1], который выделяет следующие функции:

1. Стратегический маркетинг – стадия по прогнозированию нормативов конкурентоспособности товаров и стратегии организации.
2. Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР).
3. Организационно-технологическая подготовка производства продукции (ОТППП).
4. Производство продукции.
5. Тактический маркетинг.
6. Сервис потребителей товара.
7. Эксплуатация товара.
8. Утилизация товара.

Под функцией здесь понимается «выполнение конкретных операций по решению определенных управленческих задач».

Управляющая система организации состоит из следующих элементов [2]:

- управление персоналом;
- выработка управленческих решений;
- оперативное управление организацией.

При этом объектом управления является соответствующий технологический процесс, т. е. процесс переработки исходного сырья (природного или полуфабрикатов) в итоговую продукцию (предмет потребления или средство производства).

Материал и методика исследований. Любой процесс в наиболее общем виде представляет собой совокупность последовательных действий, которые направлены для достижения некоего результата. Управление – это процесс целенаправленного воздействия, который приближает преобразование объекта к поставленной цели.

Теория управления, изначально базировавшаяся на оптимизации технологического производства, развилась до общей теории управления бизнес-процессами и стала междисциплинарной наукой, включающей элементы социологии, психологии, экономики и финансов. При этом сущность управления технологическими процессами первоначально сводилась именно к оптимизации процессов, заданных извне. Однако стремление развить теорию управления в общем виде зачастую приводит к парадигме игнорирования особенностей технологического процесса на производстве, которое и должно управляться. Этот подход характерен и для современного западного менеджмента, хотя имел место в СССР: так называемые номенклатурные работники осуществляли именно «общее руководство», без понимания специфики производства. Несмотря на важ-

ность понимания общих законов управления процессами, нельзя забывать и о специфике конкретных производств.

Тем не менее на данный момент существуют два диспозиционных подхода к определению сущности и особенностей управления технологическими процессами. Первый подход определяет их как стандартизированные модели, схемы и методы, применимые для любого процесса и производства. Согласно данному подходу, учет специфики производства должен сводиться к минимуму. Второй подход детерминирует сущность и особенность управления технологическими процессами, исходя из специфики конкретного производства, внешних условий его существования и развития, и предполагает адаптацию к ним существующих моделей и методов. Именно этот подход к определению сущности и особенностей управления технологическими процессами будет использован в данной работе.

Отметим, что реальное производство – это крайне сложный комплекс процессов, который имеет значительную неопределённость параметров функционирования, а также широкий спектр возмущающих воздействий. Для управления реальным производственным процессом необходимо решать задачи, связанные с постоянным контролем важных технологических параметров и оперативным управлением работой системы для внесения необходимых корректирующих изменений.

Технологические процессы с точки зрения теории систем являются сложными нелинейными системами, обладающими большим количеством как прямых, так и обратных связей. В связи с этим построение точных моделей всего технологического процесса представляется в большинстве случаев практически нерешаемой задачей, требуется применение системного анализа, который позволяет представить систему производственного процесса как совокупность элементов, т.е. подсистем отдельных процессов, взаимодействующих между собой и с внешней средой. При этом элементы системы определяются в зависимости от поставленной аналитической задачи, аспектов изучения конкретного вопроса и т.д. Соответственно один и тот же процесс может быть представлен с системной точки зрения различными структурами элементов, отражающими поставленную задачу моделирования.

Для управленческих задач важным параметром системы является её организованность, т.е. способность изменять одно состояние на другое по определённом алгоритму, что называется «поведением системы». Хорошо организованные системы легче анализируются и управляются.

Каждая система имеет цель, определяемую всей системой, которой не имеет ни один её элемент по отдельности. Для технологических процессов целью системы в большинстве случаев является функционирова-

ние, направленное на производство конечного продукта, и соответствующие критерии эффективности.

В общем виде любое производство состоит из определённых стадий, определяемых технологической схемой, на которых производится заданное воздействие на материальные объекты и энергию. В динамической системе технологического процесса взаимодействуют следующие элементы:

- оборудование;
- обрабатывающий инструмент или среды;
- вспомогательные устройства;
- транспортные средства;
- средства контроля и управления;
- объекты производства;
- человеческие ресурсы, обеспечивающие функциональность системы, а также управление таковой.

Математические модели, применяемые в теории управления, можно разделить на две большие группы:

1. Аналитические (феноменологические) модели, они же – модели данных. Они не используют физических моделей технологических процессов, используя по большей части лишь математическую статистику. Такой подход целесообразен для управления отдельными технологическими процессами, относительно несложными по своей структуре, когда требуется учитывать немногим более десятка параметров или меньше, а целью управления является компенсация отклонений от оптимального рабочего режима процесса. Данные модели и их расчеты будут использованы в дальнейшем исследовании. Кроме того, статистические методы позволяют оценивать качество продукции, а в общем виде – отклонения от технологии процесса, в процессе производства при помощи выборочной проверки необходимых параметров, что позволяет вовремя скорректировать рабочий процесс, уменьшая количество брака по сравнению с контролем качества уже готовых изделий. Важно понимать, что речь идёт не только о физических параметрах объектов, статистический контроль применим к любой составляющей производственного процесса, включая нематериальные подсистемы, например, к финансовым потокам или кадровой политике предприятия.

2. Системные модели учитывают физические законы, согласно которым функционирует конкретное производство, а также общую структуру системы. Благодаря системному подходу образуется возможность построения управленческих систем реального времени, а также общих систем технологического производства, учитывающих взаимодействие подсистем между собой и с внешней средой.

Результаты исследований и их обсуждение. Вопрос качественной оценки управления технологическими процессами крайне важен и при этом очень сложен для решения в общем виде. Для количественного анализа требуется однозначное представление оцениваемого объекта, однако понимание эффективности в экономической науке исследователями трактуется по-разному. На данный момент используются три основных подхода к пониманию эффективности [3].

Первый (часто определяемый как количественный метод) – это соотношение получаемого результата и фактических затрат. Простота оценки является одновременно недостатком метода: такой подход по сути показывает лишь рентабельность расхода ресурсов всего предприятия в целом. Таким образом, можно говорить об оценке эффективности менеджмента в целом, но при этом невозможно оценивать эффективность отдельных управленческих и технологических решений. Такой подход нацелен на краткосрочные решения, зачастую основанные на стремлении сократить издержки, между тем как многие стратегические решения требуют временного увеличения затрат на этапе их внедрения.

Тем не менее, метод достаточно эффективен и удобен для определения целесообразности изменений того или иного подпроцесса в общем технологическом производстве, если таковой выделяется как отдельный элемент системы.

Второй подход (часто определяемый как качественный метод) определяет эффективность через степень достижения целей производственного процесса как системы, что позволяет рассматривать вопрос более подробно и комплексно. Такой подход требует понимания всего производственного процесса, целей технологических и управленческих решений до уровня оперативного управления. Детализация целей, в свою очередь, требует наличия критериев структурирования целей организации, осуществляющей производственный процесс.

Третий подход определяет эффективность как «степень согласованности интересов субъектов управленческого процесса», что берёт начало в концепции Парето, в которой эффективность понимается как «предельный результат в виде отдачи производственной системы без нанесения ущерба кому-либо (чему-либо) другому» [4].

Наиболее целесообразно для оценки эффективности управления использовать как количественный, так и качественный подход. Поскольку сбалансированные показатели процессов являются нормативными, их можно рассматривать как целевые, а их совокупность – как цели предприятия, что соответствует качественному подходу. При этом некоторые из таких показателей являются затратными, и могут оцениваться при помощи количественного метода.

Эффективным современным методом оценки управления является система сбалансированных показателей (Balanced Scorecard) [5], которая была разработана в 90-х гг. XX века в Norlan Norton Institute – она учитывает изменение стратегии производства в современном мире. Девиз ССП: «То, что не поддается измерению, не поддается и управлению».

Роберт Нортон и Дэвид Каплан, авторы концепции, указывают на необходимость внедрения новых методов управления, требующих своих критериев эффективности, изменением парадигмы производства. По их мнению, 1850-1975 гг. составляют индустриальную эпоху, во времена которой были разработаны основные методы финансового контроля и анализа, используемые предприятиями. В общем виде эффективность производства увеличивалась экономным использованием ресурсов и внедрением новых технологий выпуска товаров широкого потребления.

Период с 1975 г. по настоящее время они относят к информационной эпохе, в которой внедрение новых технологий массового производства недостаточно для эффективности предприятия, требуется умелое управление нематериальными активами.

Модель ССП включает четыре главных составляющие:

- финансовая (индикатор эффективности стратегии компании);
- клиентская (показатель деятельности предприятия в целевом сегменте рынка);
- внутренние бизнес-процессы (включая технологические вопросы в соответствующих случаях);
- обучение и развитие (определяет обучающую подсистему, необходимую для дальнейшего развития предприятия).

Важной особенностью ССП, парадигмально отличающей этот метод от традиционных подходов, является восприятие инноваций как неотъемлемой сущности бизнес-процессов.

Авторы концепции приводят образное сравнение: «ССП – это тренажер самолета, а не просто приборная доска. Подобно этому тренажеру, система построена на причинно-следственных связях между такими важнейшими переменными, как движение, отставание, петли обратной связи, которые характеризуют план полета, траекторию стратегии... правильно разработанная ССП должна представлять целостное изложение стратегии компании и четко определять последовательность гипотетических причинно-следственных связей между критериями результатов и движущими факторами их достижения».

Изначально ССП разрабатывалась как концепция теории менеджмента в общем виде, без специфики производственных процессов, но они легко моделируются в общей системе ССП-подхода как подсистема внутренних бизнес-процессов, пусть даже объём и сложность этой подсистемы

будет на порядок превышать сложность остальных подсистем. При этом модель ССП не является догматичной в плане количества рассматриваемых подсистем, и производственная подсистема может моделироваться и как самостоятельная, пятая составляющая общей модели производственного процесса.

К преимуществам метода ССП относятся:

- системное единение оперативного и стратегического менеджмента;
- удобство использования четырех основных аспектов системы для осуществления стратегии предприятия на всех иерархических уровнях;
- возможность широкой коммуникации горизонтальных и вертикальных связей предприятия, включающей обучающие задачи;
- естественное связывание подхода с ERP-системами.

К недостаткам ССП можно отнести:

- некоторый уклон в численные показатели, что затрудняет учёт «мягких» факторов;
- отсутствие единых шкал оценки параметров даже для одной отрасли производства, т.е. на практике получается некий набор шкал относительно произвольного характера для разных организаций.

Особо следует отметить преимущество использования ССП для оценки эффективности некоммерческих организаций, а также государственных, которые ориентированы, в первую очередь, не на получение прибыли, а на решение других задач, например, социальных.

Воздействия внешней и внутренней среды на современные производственные системы отличаются многофакторностью, при этом характерной особенностью является неопределенность параметров их функционирования. Таким образом, необходима разработка методов оценки состояний процесса, которые позволят, в свою очередь, разрабатывать алгоритмы принятия решений в области управления технологическим процессом при различных производственно-технологических ситуациях [6].

Сложность задачи приводит к невозможности использования типового математического аппарата, строгого математического описания при помощи формальных моделей. Для описания слабо формализуемых многофакторных процессов применяются имитационные модели [7], которые учитывают динамику производственного процесса во времени и позволяют выявлять узкие места в функционировании производства, что позволяет вырабатывать управленческие рекомендации. Имитационные модели используют сценарный подход, т.е. оценки изменения состояний процесса в зависимости от изменения того или иного параметра [8], что позволяет принимать управленческие решения по оптимизации процесса [9].

Состояние процесса должно контролироваться неким набором параметров, системно отражающих текущую ситуацию. Метод ССП, описан-

ный выше, для производственных процессов применим, но при этом обладает слишком большой общностью, для контроля процесса необходимо вводить важные для производства параметры. Одним из подходов, который может быть рекомендован для применения в области производства, является метод Д. Скотта Синка, который выделяет семь результатов процесса [10]:

- действенность;
- экономичность;
- качество;
- прибыльность;
- производительность;
- качество трудовой жизни;
- внедрение новшеств.

Действенность здесь понимается как степень достижения рассматриваемой системой поставленных целей, включая своевременность выполнения работы. Экономичность понимается как результативность относительно затрат. Прибыльность у Синка может определяться различными методами в зависимости от особенностей рассматриваемой системы.

Важным фактором является качество трудовой жизни, учитывающее психологический настрой индивидуальных работников и коллектива в целом, что существенно влияет на функционирование предприятия.

Очевидно, что в различных производственных системах и вариантах организации предприятия «удельный вес» параметров будет отличаться по вкладу в общую эффективность производственного процесса, причём ситуация может меняться и во времени: например, в один момент времени наиболее важным может быть изменение технологии на более прогрессивную, а через некоторый период самым важным станет положение выпускаемой продукции на рынке сбыта. Кроме того, могут учитываться и специфические показатели, определяемые конкретикой производства.

Таким образом, возникает вопрос определения относительной значимости показателей, требуется их ранжирование. Этот вопрос рассматривался И.М. Сыроежким ещё в 1980-х гг., его метод ранговой оценки эффективности основан на модели нормативной системы показателей (НСП), которая упорядочивает таковые по соотношению темпов их роста [11]. Чем выше должен быть темп роста одного показателя по отношению к темпам роста других, тем выше его ранг. При этом:

1. Показатели выбираются таким образом, чтобы они отражали области воздействия субъекта на процесс, производные показатели в системе ранжирования не включаются.

2. Набор показателей в НСП оценивается по воздействию на значение контрольной переменной.

3. Показатели должны иметь периодичность учета меньшую, чем интервал регулирования режима.

4. Учитываются показатели любого вида, как материальные, так и нет, поскольку они фиксируются в качестве относительной величины, скорости изменения соответствующего параметра.

5. В случае изменения приоритетных задач система показателей также должна изменяться соответствующим образом.

Следующее правило формирования НСП состоит в определении приоритетов показателей путем установления соотношений между их ростом. Для этого используются экономические закономерности роста эффективности. Так, из закономерности роста прибыли как условия, обеспечивающего эффективность производства, следует, что рост этого показателя должен опережать рост всех остальных показателей.

Ранжирование проводится, исходя из целей производственного процесса и функционирования предприятия в целом. Например, в большинстве случаев темп роста объема продаж должен быть выше темпа роста численности работающих, а темп прироста производительности труда должен превышать темп прироста заработной платы, т.к. в противном случае невозможно обеспечить рост заработной платы.

Заключение. Таким образом, если фактические значения темпа роста выбранных показателей будут соотноситься с ранжированием согласно НСП, то режим функционирования предприятия будет наиболее эффективным, а задача численной оценки эффективности управления сводится к соотношению между фактическим и оптимальным ростом показателей, вошедших в НСП-модель в конкретном случае. Метод имеет следующие преимущества:

- системность подхода: учитываются все важные взаимосвязи и параметры для конкретного производственного процесса;
- учитываются как результаты процесса, так и ресурсы;
- процесс рассматривается в динамике, поэтому применим не только к рентабельным производствам, но и к нерентабельным (а также ориентируемым не на прибыль);
- учитываются показатели любого рода, важные в конкретном случае, т. к. модель оперирует относительными величинами;
- модель динамична и может легко менять набор показателей в зависимости от текущих требований.

Оценка численного значения параметров, необходимая для исчисления динамики изменения таковых, может определяться различными способами. Стандартными являются:

- инструментальный (используется для мониторинга технологических процессов с применением контрольно-измерительных приборов, обычно совмещается со статистическим методом);
- социологический (анкетирование, опросы);
- экспертный;
- статистический.

Экспертный метод заключается в статистической обработке заключений специалистов по конкретному вопросу. Наиболее распространённый в настоящее время метод «Дельфи» подразумевает, что мнения отдельных экспертов, сохраняющих анонимность друг для друга, обобщаются в согласованное групповое мнение путём обсуждения вопроса в несколько итераций.

Статистические методы можно классифицировать на:

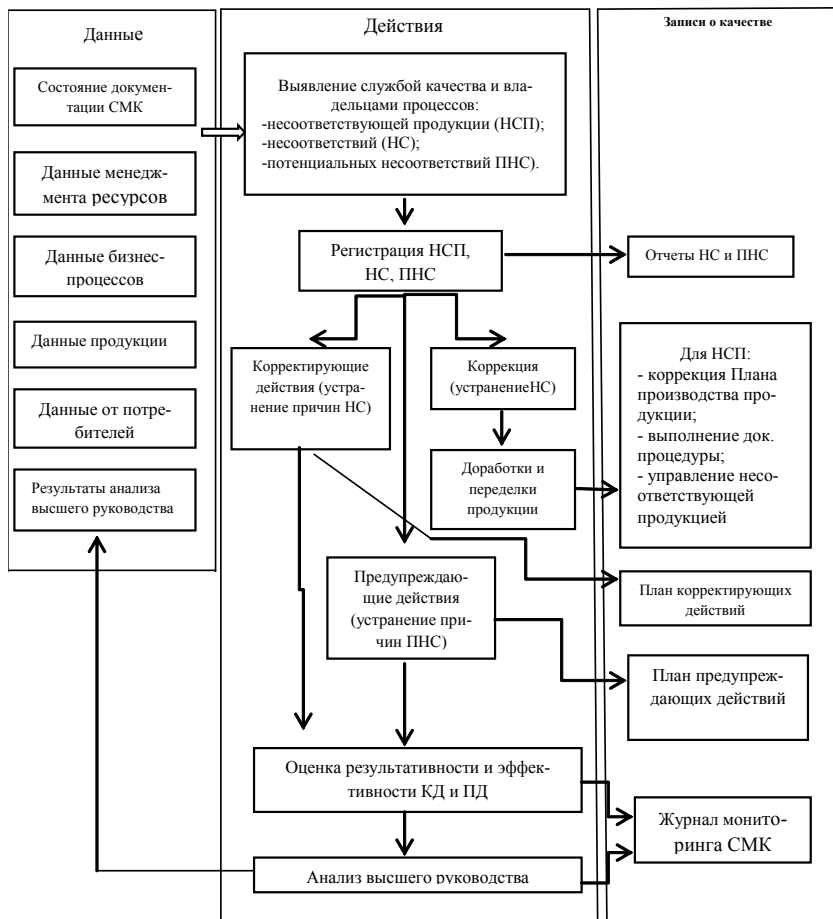
- дескриптивную статистику (пример: контрольные карты производственных процессов);
- регрессионные модели (при невозможности измерения текущего значения параметра в любой момент времени, в общем случае функция регрессии определяет условное математическое ожидание от значений определённых факторов);
- оценку многофакторных процессов.

Производственные процессы на уровне предприятия в целом являются именно многомерными, поэтому важной задачей становится разработка методов оценки управления такими процессами. Для построения соответствующих моделей требуется:

- определение зависимостей между различными параметрами системы;
- выделение функциональных подсистем для упрощения общей модели.

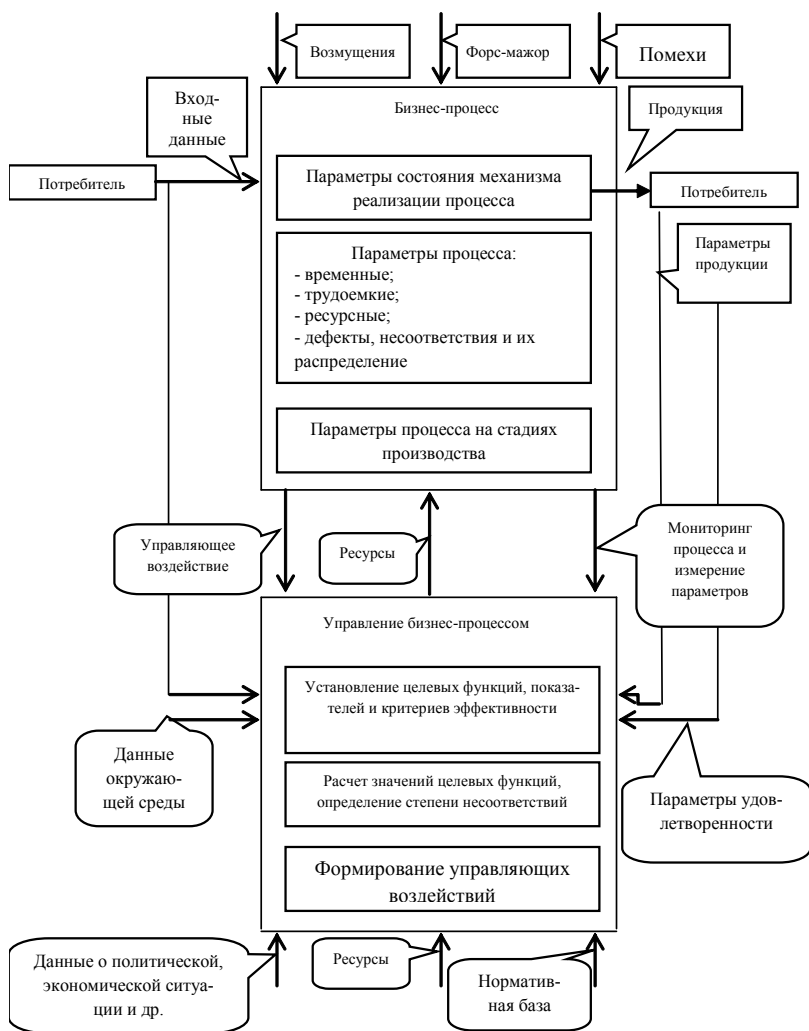
При этом для многофакторных процессов система определения несоответствий оптимальному режиму функционирования производства и предприятия может быть достаточно сложной, что представлено на рисунке 1.

Важнейшей практической задачей управления является анализ и разработка корректирующих (КД) и предупреждающих действий (ПД). Однако в настоящее время общепризнанные модели соответствующих процессов отсутствуют, поэтому до последнего времени при оценке эффективности предприятий редко применялась система количественных оценок показателей. Однако именно численные оценки эффективности КД и ПД указывают на оптимальное перераспределение ресурсов, позволяют делать прогнозы развития ситуации и разрабатывать оптимальные управленческие решения. На рисунке 2 показана одна из таких моделей.



Источник: разработка автора на основе [12]

Рисунок 1 – Схема управления несоответствиями



Источник: разработка автора на основе [13]

Рисунок 2 – Модель оценки эффективности КД и ПД

Западные модели управления традиционно не включают в себя государство как фактор, между тем как в некоторых странах, в частности, в Республике Беларусь, роль государства в хозяйственной деятельности

существенна. Преимуществом такой ситуации является возможность государственной поддержки важных отраслей народного хозяйства, стабилизация рынка, уменьшение затрат на маркетинг и сбыт продукции.

Стандартным недостатком является традиционный бюрократический подход, направленный на решение типовых производственных проблем и слабо учитывающий необходимость изменений в соответствии с усложнением решаемых задач, в том числе и в области управления. Таким образом, при наличии государственного вмешательства в производственный процесс необходимо учитывать этот фактор как весомый и оптимизировать обратную связь с бюрократическими органами.

Показательно, что в современности экономический (и, соответственно, технологический) потенциал крупных компаний находится на уровне небольших государств, а сложность решаемых задач – на уровне государственного управления. Вследствие этого методы управления, изначально относившиеся к бизнес-структурам, зачастую начинают применяться и в области государственного управления, между тем как работа крупных компаний невозможна без планирования, аналогичному государственному. Обе стороны по факту используют опыт и разработки друг друга, что со временем облегчает взаимодействие этих структур.

Таким образом, метод оценки эффективности производства, позволяющий оптимизировать деятельность предприятия, должен обладать следующими свойствами:

- системность (учёт как материальных, так и нематериальных параметров и ресурсов);
- использование имитационных моделей;
- динамичность (учёт изменений системы во времени);
- возможность подстройки под изменения внешних и внутренних факторов;
- учёт весового вклада контролируемых параметров в общую эффективность процесса;
- системное единение стратегического и оперативного управления;
- учёт роли государства как правообразующего и хозяйствующего фактора.

Важнейшей практической задачей управления является анализ и разработка корректирующих и предупреждающих действий технологического процесса.

Оценка эффективности управления технологическими процессами позволит в итоге оценивать управленческий персонал в плане внедрения передовых и высоких технологий, повышать конкурентоспособность продукции, предприятия, отрасли, региона, и на этой основе увеличивать вновь созданную (добавленную) стоимость.

ЛИТЕРАТУРА

1. Фатхутдинов, Р. А. Производственный менеджмент: Учебник для вузов / Р. А. Фатхутдинов. – 4-е изд. – СПб.: Питер, 2003. – 55-56 с.
2. Фатхутдинов, Р. А. Управленческие решения: Учебник / Р. А. Фатхутдинов – 5-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 314 с.
3. Дуров, А.С. Сущность понятия «эффективность» и основные подходы к её оценке / А.С. Дуров, А.М. Карякин // Вопросы развития народного хозяйства Российской Федерации: межвузовский сб. науч. трудов, часть 1. – Иваново, 2011, – 87-93 с.
4. Кузнецов, Б.Л. Эффективность развития / Б.Л. Кузнецов, С.Б. Козлова, Ф.И. Андреева // Экономическая синергетика: Ответы на вызовы и угрозы XXI века: сб. науч. тр. – Набережные Челны, 2005. – 119 с.
5. Каплан, Р.С. Сбалансированная система показателей / Р.С. Каплан, Д.П. Нортон. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. – 121 с.
6. Морозов, И. Н. Алгоритм оценки текущего состояния технологического процесса при нечетко выраженной исходной информации / И.Н. Морозов, А.Е. Пророков, И.Е. Кириллов // Труды Кольского научного центра РАН – 2011. – №7. – 220-224 с.
7. Кельтон, В. Имитационное моделирование. Классика CS / В. Кельтон, А. Лоу. – СПб.: Питер; Киев: изд. Группа ВНУ, 2004. – 847 с.
8. Поспелов, Д. А. Ситуационное управление. Теория и практика / Д.А. Поспелов. – М.: Наука, 1986. – 216 с.
9. Байрамукова, Е. И. Использование методов имитационного моделирования при оценке рисков и оптимизации процессов управления на промышленных предприятиях / Е.И. Байрамукова // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2008. – № 85. – 315-320 с.
10. Синк, Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение / Д.С. Синк. – М.: Прогресс, 1989. – 528 с.
11. Сыроежин, И.М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества / И.М. Сыроежин. – М.: Экономика, 1980. – 190 с.

УДК 631.16 : 330.322 (476.6)

РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОПЕРАТИВНОГО АНАЛИЗА ИНВЕСТИЦИЙ В ДОЛГОСРОЧНЫЕ БИОЛОГИЧЕСКИЕ АКТИВЫ И ОЦЕНКИ ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ

А.К. Павлов

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 26.06.2014 г.)

Аннотация. В данной статье рассмотрены проблемы анализа инвестиций в долгосрочные активы и оценки их эффективности. Автором была выявлена и обоснована необходимость разработки методики оперативного анализа и оценки эффективности инвестиций в долгосрочные биологические активы с целью отражения отраслевой специфики деятельности сельскохозяйственной организации. Новая методика оперативного анализа была апробирована на материалах СПК «Прогресс-Вертелишки».

Summary. In this article the problem of analysis of the investments into long-term

assets and evaluation of their effectiveness is considered. The author has revealed and explained the necessity of the operative analysis and made an assessment of investments into long-term biological assets that reflects the industry specific activities of an agricultural company. The new method of the operative analysis has been tried out according to the Agricultural Production Cooperative «Progress-Vertelyshki» materials.

Введение. Одним из важнейших направлений аналитической деятельности организаций является анализ инвестиций в долгосрочные активы и оценка их эффективности. При этом эффективность инвестиционных расходов определяет процесс развития экономики в целом. Она выступает важнейшим средством обеспечения условий выхода из экономического кризиса, повышения качественных показателей хозяйственной деятельности. В свою очередь, актуальным вопросом является анализ и оценка эффективности инвестиций в долгосрочные активы в сельскохозяйственных организациях. При этом данная методика анализа должна учитывать сельскохозяйственную специфику деятельности организации.

Цель работы – на основе изучения существующих способов и методов анализа инвестиций и оценки их эффективности, применяемых в отечественной и зарубежной практике, с целью раскрытия отраслевой специфики деятельности сельскохозяйственной организации, разработать методику оперативного анализа и оценки эффективности инвестиций в долгосрочные активы биологического характера. Предметом исследования является методика анализа эффективности инвестиций. Объект исследования – инвестиционные расходы СПК «Прогресс-Вертелишки» Гродненского района.

Материал и методика исследований. Исследования проводились на основе изучения бизнес-плана и годовой финансовой отчетности СПК «Прогресс-Вертелишки», данных синтетического и аналитического учета, проектно-сметной документации. В ходе исследования использовались общенаучные методы, а также методы детерминированного факторного анализа.

Результаты исследований и их обсуждение. Проведенный анализ и оценка эффективности инвестиций в долгосрочные активы позволяет из нескольких вариантов осуществления капитальных вложений выбрать наиболее эффективный и окупаемый применительно к конкретным условиям, в которых находится объект исследования.

Исходя из большого разнообразия используемых способов и методов исследования инвестиций в долгосрочные активы, следует обратить внимание на упрощенную последовательность анализа, которая предлагается некоторыми авторами (Савицкая Г.В. [12], Гарост В.И. [5] и др.).

Предлагаемые ими методики включают в себя оценку структуры, динамики произведенных инвестиционных расходов, анализ источников финансирования инвестиций в основной капитал.

Дальнейшее изучение трудов зарубежных (в частности Беренса В., Хавранека П.М. [4], Апчерча А. [2]) и отечественных авторов (Савицкой Г.В. [12, 13], Ковалёва В.В. [7], Липсиц И.В., Коссова В.В. [10], Лившица В.Н., Виленского П.Л., Смоляк С.А. [9], Кучариной Е.А. [8], Аньшиной В.М. [1], Елисеевой Т.П. [6], Хачатурова Т.С. [14]) позволило выявить наиболее распространенные способы оценки эффективности инвестиций (рисунок).



Рисунок – Оценка эффективности инвестиций в долгосрочные активы

Примечание. Источник: собственная разработка

Так, эффективность инвестиций может быть оценена двумя способами:

- 1) с использованием финансовых методов;
- 2) экономическими методами.

При этом первый вариант включает в себя расчет коэффициентов финансовой устойчивости с целью установления достаточности ресурсов финансирования конкретной организации для реализации проекта в установленный срок и выполнения всех обязательств.

Второй способ включает десять основных методов оценки эффективности инвестиций, которые условно можно объединить в три группы: простые (статические), динамические (дисконтированные) и ретроспективные методы, которые систематизированы и детализированы в трудах Савицкой Г.В. [12, 13].

Целью экономической оценки эффективности инвестиций является определение покупательной ценности вложенных денежных средств для обеспечения достаточного темпа их прироста.

В то же время, учитывая необходимость внедрения в Республике Беларусь международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), принимая во внимание отсутствие в нашей практике учета учетной категории «Биологические активы» (БА), нами предложено разграничение инвестиций на две сферы: в долгосрочные активы небиологического характера и в биологические активы (таблица 1).

Таблица 1 – Классификация инвестиций в долгосрочные активы с учетом специфики сельскохозяйственного производства

Инвестиции в долгосрочные активы	
Небиологического характера:	Биологического характера:
1 – новое строительство, реконструкция, модернизация, техническое переоснащение.	1 – затраты по формированию основного стада рабочего и крупного рогатого скота.
2 – приобретение зданий и сооружений, машин и оборудования, транспортных средств и прочих видов основных средств.	
3 – приобретение и создание имущественных прав на объекты промышленной собственности, а также другие виды нематериальных активов.	2 – затраты по закладке и выращиванию многолетних насаждений.
4 – капитальные затраты в улучшение земель.	

Примечание – Источник: собственная разработка

Поэтому с целью отражения отраслевой специфики деятельности сельскохозяйственной организации, нами была разработана методика оперативного анализа и оценки эффективности инвестиций в долгосрочные активы биологического характера.

Апробация предложенной нами методики была проведена на основании данных СПК «Прогресс-Вертелишки».

Так, анализ инвестиций в долгосрочные биологические активы следует начинать с изучения их динамики и структуры (таблица 2).

Таблица 2 – Анализ динамики и структуры инвестиций в долгосрочные биологические активы в СПК «Прогресс-Вертелишки»

Инвестиции в долгосроч- ные БА	Наименование пока- зателя	Годы				Отн. отклоне- ние, %	Абс. от- клонение, млн. руб.
		2012		2013			
		млн. руб.	%	млн. руб.	%		
Животно-	Формирование ос-	4550	88,4	7190	62,3	158,0	2640

водство	новного стада						
Растение-водство	Закладка и выращивание многолетних насаждений	597	11,6	4358	37,7	730,0	3761
Всего		5147	100	11548	100	224,4	6401

Примечание. Источник: собственная разработка на основе данных СПК «Прогресс-Вертелишки»

По данным проведенного анализа видно, что произошли значительные изменения в структуре и динамике инвестиций в долгосрочные биологические активы. Так, общий объем инвестиций в данные активы увеличился на 124,4%, или на 6401 млн руб., и составил в 2013 г. 11548 млн руб.

Следующим этапом анализа является оценка выполнения плана инвестиций в долгосрочные биологические активы (таблица 3).

Таблица 3 – Анализ выполнения плана инвестиций в долгосрочные биологические активы год в СПК «Прогресс-Вертелишки»

Наименование показателя	Объем инвестиций, млн. руб.		Отклонение от плана	
	по плану	фактически	абсолютное, млн. руб.	относительное, %
Формирование основного стада	7060	7190	130	101,8
Закладка и выращивание многолетних насаждений	3463	4358	895	125,8
Всего	10523	11548	1025	109,7

Примечание. Источник: собственная разработка на основе данных СПК «Прогресс-Вертелишки»

Данные таблицы показывают, что план инвестиций по основным направлениям инвестиционной деятельности в 2013 г. был перевыполнен на 9,7%, или на 1025 млн. руб. При этом объем инвестиции в основное стадо на 130 млн. руб. превысил ранее запланированный показатель.

Далее необходимо произвести анализ источников финансирования в долгосрочные биологические активы (таблица 4).

Следует отметить, что единственным источником финансирования инвестиций в долгосрочные биологические активы в организации в 2012-2013 гг. являлась нераспределенная прибыль.

Таблица 4 – Анализ источников финансирования инвестиций в долгосрочные биологические активы в СПК «Прогресс-Вертелишки»

Инвестиции в долго- срочные БА, млн. руб.	Источники финансирования	Стоимость и структура источников финанси- рования				Абс. откл., млн. руб.	2013 г. в % к 2012 г.	% покрытия инвестиций источниками финансирова- ния	
		2012 г.		2013 г.					
2012 г.	2013 г.	млн.	%	млн.	%			2012 г.	2013 г.

			руб.		руб.					
5147	11548	Нераспределенная прибыль	5147	100	11548	100	6401	224,4	100	100
		Прочие	0	0	0	0	-	-	-	-
X	X	Всего	5147	100	11548	100	6401	224,4	X	X

Примечание. Источник: собственная разработка на основе данных СПК «Прогресс-Вертелишки»

Немаловажное значение также имеет степень освоения инвестиционных расходов за отчетный период (таблица 5), т.е. ввода в эксплуатацию завершенных вложений в долгосрочные биологические активы.

Таблица 5 – Анализ освоения инвестиций в долгосрочные биологические активы в СПК «Прогресс-Вертелишки»

Направление инвестиций в долгосрочные биологические активы	Сумма инвестиционных вложений в долгосрочные БА с учетом остатка на начало года, млн. руб.		Введено в эксплуатацию, млн. руб.		% освоения		Незавершенные инвестиции в долгосрочные БА на конец года	
	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.
Формирование основного стада	4550	7190	4550	7190	100	100	-	-
Закладка и выращивание многолетних насаждений	3861	5156	597	4358	7,3	84,5	3264	798
Всего	8411	12346	5147	11548	61,2	93,5	3264	798

Примечание. Источник: собственная разработка на основе данных СПК «Прогресс-Вертелишки»

Так, для нахождения процента освоения необходимо сумму освоенных инвестиций разделить на сумму инвестиционных вложений в долгосрочные биологические активы с учетом остатка на начало года.

Как видно из таблицы 5, темп освоения биологических активов в эксплуатацию за анализируемый период увеличился. Так, процент ввода многолетних насаждений в 2012 г. составил 7,3%, а в 2013 г. – 84,5%. При этом каждый год инвестиционные расходы на формирование основного стада полностью осваиваются.

При этом особенностью является то, что вложения, связанные с закладкой многолетних насаждений, в соответствии с Инструкцией по применению типового плана счетов № 50 [11] ежегодно относятся на увеличение стоимости садов, ягодников, а затраты по формированию основного стада подлежат списанию в полной сумме на увеличение стоимости основного стада в конце года. Таким образом, незавершенных долгосрочных биологических активов на конец года быть не должно.

Поэтому можно сделать вывод о том, что порядок формирования основного стада крупного рогатого скота в СПК «Прогресс-Верте-лишки» соответствует требованиям законодательства Республики Беларусь, а методика учета отражения затрат по закладке многолетних насаждений нарушена, т.к. на конец каждого отчетного года на предприятии имеется остаток незавершенных инвестиций в долгосрочные биологические активы. Однако следует отметить, что процесс учета данных затрат по саду на предприятии соответствует требованиям международных стандартов, т.к. трансформация незрелых биологических активов (затраты по закладке) в состав зрелых биологических активов (сад, достигший периода плодоношения), в соответствии с МСФО 41 «Сельское хозяйство», должна производиться единовременно, когда возможна их окончательная трансформация, а не ежегодно, как это производится в нашей стране в соответствии с действующим законодательством.

Завершающим этапом анализа является оценка эффективности инвестиций в долгосрочные биологические активы (таблица 6).

Таблица 6 – Анализ эффективности инвестиций в долгосрочные биологические активы в СПК «Прогресс-Вертелишки»

Показатель	Расчет	Год		Отклонение	
		2012 г.	2013 г.	абсолютное	относительное, %
1	2	3	4	5	6
Исходные данные					
1. Инвестиции в долгосрочные БА, млн руб.		5147	11548	6401	224,4
2. Стоимость долгосрочных БА на начало года, млн руб.		6763	9538	2775	141,0
3. Стоимость поступивших долгосрочных БА, млн руб.		5147	11548	6401	224,4
4. Стоимость долгосрочных БА на конец года, млн руб.		9538	16744	7206	175,6
5. Выручка от реализации продукции, полученной от БА, млн руб.		16440	32812	16372	199,6
6. Прибыль от реализации продукции, полученной от БА, млн руб.		8752	15432	6680	176,3

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6
Расчетные данные					
7. Коэффициент обновления БА	3./4.	0,54	0,69	0,15	127,8
8. Коэффициент прироста БА	(4.–2.) 2.	0,41	0,76	0,35	185,4
9. Среднегодовая стоимость БА, млн. руб	(2.+4.) / 2	8151	13141	4990	161,2
10. Рентабельность продаж продукции, полученной от долгосрочных БА	6./5.	53,2	47,0	-6,2	88,3

11. Доля инвестиций в долгосрочные БА в среднегодовой стоимости БА, %	1./9.	63,1	87,9	24,8	139,3
12. Приходится на 1 руб. инвестиций в долгосрочные БА:					
12.1 – выручки, руб.	5./1.	3,2	2,8	-0,4	87,5
12.2 – прибыли, руб.	6./1.	1,7	1,3	-0,4	76,5
13. Фондоотдача БА, руб.	5./9.	2,0	2,5	0,5	125,0
14. Рентабельность БА, %	6./9. или 10.*13.	106,4	117,5	11,1	110,4
15. Изменение рентабельности БА за счет:	117,5-106,4	X	X	11,1	X
1 – Фондоотдачи БА,	0,5*53,2	X	X	26,6	X
2 – Рентабельности продаж продукции, полученной от долгосрочных БА	2,5*(-6,2)	X	X	-15,5	X

Примечание. Источник: собственная разработка на основе данных СПК «Прогресс-Вертелишки»

Как видно из таблицы 6, выручка, приходящаяся на 1 руб. инвестиций в долгосрочные биологические активы, в 2013 г. составила 2,8 руб., что на 12,5% меньше значения 2012 г., а прибыль на 1 руб. инвестиций за год также уменьшилась на 0,4 руб., или на 23,5% и составила в 2013 г. 1,3 руб.

Также с целью анализа данных инвестиций в организации нами были разработаны и рассчитаны следующие показатели:

1. Коэффициент обновления биологических активов (определяется отношением поступивших активов к их стоимости на конец года).

2. Коэффициент прироста биологических активов (определяется отношением разницы величины данных активов на конец года и начало года к их стоимости на начало года).

3. Фондоотдача биологических активов (определяется отношением выручки, полученной от реализации продукции, полученной от реализации данных активов к их среднегодовой стоимости).

Так, за анализируемый период увеличился коэффициент обновления на 0,15, или на 27,8%. и составил в конце 2013 г. 0,69. Это говорит об увеличении интенсивности обновления долгосрочных биологических активов в СПК «Прогресс-Вертелишки» за счет увеличения инвестиций. Коэффициент прироста за анализируемый период также увеличился на 85,4%, и составил в 2013 году 0,76.

Также важным показателем эффективности деятельности любого предприятия является фондоотдача, которая позволяет своевременно сделать выводы о том, насколько грамотно построена хозяйственная деятельность компании в современных условиях рынка. Поэтому актуальным является применение показателя фондоотдачи биологических активов, характе-

ризующей уровень эффективности использования данных активов, которые являются основным предметом труда в сельском хозяйстве, что учитывает специфику сельскохозяйственной деятельности хозяйства. Так, В СПК «Прогресс-Вертелишки» значение фондоотдачи биологических активов в 2013 г. составило 2,5, что на 0,5 больше значения 2012 г. Это показывает на увеличение уровня эксплуатации биологических активов и результативности их использования.

В свою очередь, для оценки эффективности инвестиций в аналитической практике, как правило, используют показатели, представленные на рисунке 1. Наиболее простым из них является Бухгалтерская рентабельность инвестиций (Return on Investment – ROI), рассматриваемая как элемент коэффициента рентабельности активов (Return on Assets – ROA). Данные показатели в своих работах использует Савицкая Г.В. [13].

Так, коэффициент рентабельности активов, по мнению Савицкой Г.В., характеризует способность руководства компании эффективно использовать ее активы для получения прибыли. Кроме того, этот коэффициент отражает среднюю доходность, полученную на все источники капитала (собственного и заемного).

В то же время бухгалтерская рентабельность инвестиций ориентирована на оценку инвестиций на основе не денежных поступлений, а бухгалтерского показателя прибыли. Показатель рентабельности представляет собой отношение среднего значения прибыли организации, полученной от использования инвестиций к средней их величине за период существования проекта. Формула расчета бухгалтерской рентабельности имеет вид:

$$ROI = \frac{\sum_{t=1}^n \Pi_t}{1/2 * (C_k - C_n)}, \quad (1)$$

где Π_t – среднее значение прибыли предприятия, полученной от использования инвестиций;

C_n – учетная стоимость активов на начало отчетного периода;

C_k – стоимость активов на конец рассматриваемого периода.

Далее произведем трансформацию данных показателей ROA и ROI, заменив совокупный капитал долгосрочными биологическими активами, в результате будем говорить о рентабельности долгосрочных биологических активов, факторная модель которой будет иметь вид

$$R_{БА} = \frac{\Pi_{БА}}{БА} = \frac{БА}{БА} * \frac{\Pi_{БА}}{БА} = \Phi O_{БА} * R_{пр\ БА}, \quad (2)$$

где $R_{БА}$ – рентабельность долгосрочных биологических активов;

$\Pi_{\text{БА}}$ – прибыль от реализации продукции, полученной от биологических активов;

$\overline{\text{БА}}$ – среднегодовая стоимость биологических активов;

$\text{В}_{\text{БА}}$ – выручка от реализации продукции, полученной от биологических активов;

$\text{ФО}_{\text{БА}}$ – фондоотдача биологических активов;

$R_{\text{пр БА}}$ – рентабельность продаж продукции, полученной от долгосрочных биологических активов.

Так, рентабельность данных активов определяется отношением прибыли, полученной от реализации продукции биологических активов к среднегодовой их стоимости. При этом факторами второго порядка, влияющих на уровень рентабельности биологических активов являются их фондоотдача и рентабельность продаж продукции.

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что в СПК «Прогресс-Вертелишки» рентабельность долгосрочных биологических активов за год увеличилась на 10,4 п.п. или 11,1% в абсолютном выражении. Данное изменение произошло в том числе за счет роста их фондоотдачи (рентабельность увеличилась на 26,6%), а за счет снижения рентабельности продаж продукции, полученной от их использования, на 6,2%, значение рентабельности снизилось на 15,5%. В 2013 г. значение уровня данной рентабельности составило 117,5%. Это означает, что 1 руб. биологических активов приносит 1,175 руб. прибыли, полученной от реализации продукции биологических активов. При этом очевидно, что чем больше данный показатель, тем лучше для организации. Поэтому увеличение данного показателя за анализируемый период говорит об улучшении эффективности использования данных активов в организации.

Заключение. Таким образом, в результате проведенного исследования нами была разработана методика оперативного анализа и оценки эффективности инвестиций в долгосрочные биологические активы.

Данный анализ следует проводить по следующим основным этапам:

1. Анализ динамики и структуры инвестиций в долгосрочные биологические активы позволяет рассмотреть и проанализировать динамику и структуру произведенных инвестиций за анализируемый период времени.

2. Анализ выполнения плана инвестиций в долгосрочные биологические активы позволяет определить степень их выполнения по осуществлению инвестиционных расходов за отчетный период.

3. Анализ источников финансирования инвестиций в долгосрочные биологические активы позволяет определить структуру данных источни-

ков в отношении формирования рабочего и продуктивного скота, многолетних насаждений.

4. Анализ освоения инвестиций в долгосрочные биологические активы позволяет определить величину незавершенных инвестиций в данные активы на конец года.

5. Оценка эффективности инвестиций в долгосрочные биологические активы позволяет провести анализ влияния инвестиционных расходов на состояние данных активов и эффективность их использования.

В целом, отличие в методологическом плане рекомендуемой нами методики оценки и анализа эффективности инвестиций в долгосрочные биологические активы от действующих способов и методов анализа инвестиций заключается, прежде всего, в учете специфики сельскохозяйственной деятельности организации, ее простоте, наглядности, универсальности и возможности практического применения сельскохозяйственными организациями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аньшин, В.М. Инвестиционный анализ / В.М. Аньшин. – 3-е изд., испр. – М.: Дело, 2004. — 280 с.
2. Апчерч, А. Управленческий учет: принципы и практика / А. Апчерч. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 952 с.
3. Бабаев, Ю.А. Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО): учебник / Ю.А. Бабаев, А.М. Петров. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2012. – 398 с.
4. Беренс, В., Руководство по оценке эффективности инвестиций: учеб. пособие / В. Беренс, П.М.Хавранек. – пер. с англ. перераб. и дополн. изд. – М.: «ИНФРА-М», 1995. – 528 с.
5. Дробышевский, Н.П. Учет, анализ и аудит инвестиций: учеб. пособие / Н.П. Дробышевский, В.И. Гарост, Е.А.Головкова. – М.: Дикта : Мисанта, 2012. – 168 с.
- Елисеева, Т.П. Экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / Т.П. Елисеева. – Минск: Соврем. шк., 2007. – 944 с.
6. Ковалев, В.В. Курс финансового менеджмента: учеб. пособие / В.В. Ковалев. – М.: Велби, 2008. – 448 с.
7. Кучарина, Е. А. Инвестиционный анализ / Е.А. Качурина. – СПб.: Питер, 2006. – 160 с.
8. Лившиц, В.Н. Оценка эффективности инвестиционных проектов. Теория и практика / В.Н. Лившиц, П.Л. Виленский, С.А. Смоляк. – 2-е изд. – М.: Дело, 2002. – 888 с.
9. Липсиц, И.В. Экономический анализ реальных инвестиций / И.В. Липсиц, В.В. Коссов. – М.: Экономистъ, 2004. – 345 с.
10. Об установлении Типового плана счетов бухгалтерского учета, утверждении Инструкции о порядке применения типового плана счетов бухгалтерского учета: Постановление Мин-ва финансов Респ. Беларусь, 29.06.2011 г., № 50; в ред. Постановления Мин-ва финансов Респ. Беларусь № 71 от 09.12.2013 г. // Бизнес-инфо: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «Профессиональные правовые системы», Наццентр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2014.
11. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г.В. Савицкая. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 536 с.
12. Савицкая, Г.В. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности: учебное пособие / Г.В.Савицкая. – Минск: Инфра-М, 2011. – 384 с.
13. Хачатуров, Т.С. Эффективность капитальных вложений / Т.С.Хачатуров. – М.: Экономика, 1979. – 335 с.

**ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ
ЛЬВОВСКОЙ ОБЛАСТИ МЕТОДОМ DEA**

Т.В. Пасечник, О.С. Панасюк

Львовский национальный аграрный университет,
г. Львов, Украина

(Поступила в редакцию 30.06.2014)

***Аннотация.** Описан метод измерения и оценки эффективности деятельности субъектов хозяйствования. На основе этого метода исследована экономическая эффективность сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности Львовской области. Указаны количественные возможности улучшения деятельности неэффективных сельскохозяйственных предприятий.*

***Summary.** The method of evaluation of economic entities activity is described. Based on this method the economic efficiency of the agricultural enterprises in Lviv region has been investigated. The ways of quantitative improvements of the activity of inefficient agricultural enterprises are mentioned.*

Введение. Решение вопросов повышения экономической эффективности предприятий невозможно без комплексной оценки ее уровня. Одним из действенных методов измерения и оценки эффективности деятельности предприятий является метод DEA-Data envelopment analysis. Он позволяет осуществлять диагностику функционирования и рациональные размеры предприятий, определять и различать эффективно и неэффективно работающие предприятия, степень такой эффективности, рациональное соотношение ресурсов и минимальные их объемы, необходимые для производства единицы продукции.

Цель работы – в работе с помощью метода DEA исследовать экономическую эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий Львовской области.

Материал и методика исследований. Большинство экономистов стран СНГ (В.Г. Андрийчук [1], С.С. Аханов [2], А.А. Барсов [3], Б.М. Болотин и М.М. Громов [4], О.А. Бугуцкий [5], А.Д. Владыка [6], Н.В. Пахомова [10], В.Н. Тарасевич [11], Г.С. Тарасенко [12] и др.) отмечают, что экономическая эффективность охватывает проблему «затраты – выпуск» и она характеризует связь между количеством единиц ограни-

ченных ресурсов, используемых в процессе производства, количеством и качеством производимого продукта.

Увеличение количества продукта, полученного от данного объема затрат, означает повышение эффективности производства.

В экономической литературе по эффективности бытует мнение, что суть эффективности заключается не просто в соотношении эффекта с ресурсами, а в достижении его максимума при минимальных затратах ресурсов (Н. Я. Коваленко [7], А. Д. Владыка [6], и др.). В частности, Н. Я. Коваленко доказывает, что экономическая эффективность в сельском хозяйстве – это получение максимального количества продукции с единицы площади при наименьших затратах живого и овеществленного труда [7, с. 348].

Специфичность формы проявления категории эффективности в экономике проявляется именно в том, что при ее измерении сопоставляется эффект от экономической деятельности субъектов хозяйствования (экономический эффект) с затраченными на его получение экономическими ресурсами. Практическая реализация таких подходов позволяет каждому предприятию определять и анализировать эффективность производства автономно, безотносительно к другим субъектам хозяйствования, исследовать динамические изменения эффективности, сравнивать ее уровень с другими предприятиями по однородным показателям, оценивать влияние факторов на изменение их величины.

Вместе с тем в мировой науке начало интенсивно развиваться мощное ответвление теории и практики эффективности, которое берет начало с теоретического учения В. Парето (1843-1923) об эффективности. Он, в частности, утверждал, что эффективность – это такое состояние экономики, при котором невозможно улучшить уровень хотя бы одного субъекта, не ухудшая при этом уровня других. Углубляя это положение применительно к производству, Парето определял экономическую ситуацию эффективной, когда было невозможно увеличить производство одного какого-либо продукта, не сокращая производство других, или, что равнозначно, когда при данной технологии и оснащенности ресурсами невозможно сохранить производство в том же количестве одних продуктов, увеличивая при этом производство других. Такое состояние экономики часто называют оптимумом Парето.

Первая удачная попытка практической реализации теоретической концепции В. Парето была сделана М. Фарреллом [14]. Именно ему принадлежит идея разработки метода DEA. В настоящее время этот метод кардинально усовершенствован и широко применяется во всех сферах экономики стран Запада, особенно в сельском хозяйстве [8].

Используя широкие возможности метода DEA для измерения и оценки эффективности деятельности предприятий, предлагается оценить деятельность фермерских хозяйств (ФХ), частных (ЧП) и государственных (ГП) предприятий, а также акционерных обществ (АО) и кооперативов (КО), которые занимаются сельскохозяйственной деятельностью во Львовской области, и указать на пути улучшения их экономической эффективности.

Результаты исследований и их обсуждение Суть метода DEA в современной трактовке заключается в сопоставлении фактического показателя эффективности через максимально возможный показатель выхода продукции при данном количестве ресурсов. При этом за эталон берутся предприятия, обеспечивающие наибольший (максимальный) уровень производства продукции на единицу ресурсов, а с ними сравниваются все другие предприятия. С помощью разработанного математического аппарата на базе этих лучших предприятий строится так называемая оболочка данных, задающая «границу производственных возможностей», т. е. максимально возможный при данных условиях выход продукции при любой комбинации ресурсов [8].

С помощью DEA определяют три вида эффективности: техническую, аллокативную (распределения ресурсов) и общую эффективность. Фаррелл определяет техническую эффективность как «способность аграрного предприятия достичь при данном количестве факторов максимального объема производства продукции, который задается предельной функцией производства».

Экономическая суть технической эффективности заключается в том, что она указывает, на сколько можно уменьшить использование факторов производства для производства того же объема продукции. Если такой предел достигается, то техническая эффективность равна 1.

Аллокативная эффективность (эффективность распределения ресурсов) достигает своего максимума (единицы) в том случае, когда предприятие выбирает ресурсы для производства продукции при известных ценах на них с минимальными затратами.

Для расчета эффективности и общей производительности сельскохозяйственных предприятий Львовской области были использованы следующие ресурсы:

1. Площадь посева сельскохозяйственных культур.
2. Среднесписочная численность работников.
3. Количество внесенных минеральных удобрений в действующем веществе.
4. Материальные затраты (топливо, корма, семена, запасные части).
5. Основной капитал.

6. Энергетические мощности.

За результат деятельности предприятий взята суммарная товарная продукция (денежная выручка от реализации всех видов сельскохозяйственной продукции).

Решение данной проблемы оптимизации было осуществлено с помощью компьютерной программы DIAP Версия 2.1 [13] на примере 185 аграрных предприятий Львовской области за 2011 г. и 163 – за 2012 г. По его результатам получена техническая, аллокативная и общая эффективность для каждого предприятия указанной совокупности. Выяснено, что показатели указанных видов эффективности для input-ориентированной модели в разрезе предприятий существенно отличаются.

Более подробно о дифференциации исследуемых предприятий по показателям эффективности можно судить на основе данных, приведенных в таблицах 1-3.

Таблица 1 – Распределение аграрных предприятий Львовской области по достигнутым значениям показателей технической эффективности

Интервалы показателей эффективности	Тип аграрного предприятия										всего	
	ФХ		ЧП		ГП		АО		КО			
	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
до 0,4	13	6	57	45	5	5	61	61	2	2	138	119
до 0,55	4	1	1	7	0	0	7	8	0	0	12	16
до 0,7	1	1	3	3	0	0	6	6	0	0	10	10
до 0,85	0	1	1	2	0	0	6	7	0	0	7	10
до 0,99	0	0	2	0	0	0	5	1	0	0	7	1
1	2	0	2	1	0	0	7	6	0	0	11	7
Средние значения эффективности	0,36	0,33	0,26	0,29	0,14	0,15	0,37	0,37	0,13	0,16	0,32	0,33

На основании данных таблицы 1 можно сделать следующие выводы.

Во-первых, подавляющее большинство предприятий области являются низко или недостаточно технически эффективными. Это означает, что такие предприятия, как, скажем, предприятия 1-й группы (138 в 2011 г. и 119 в 2012 г.), могут уменьшить использование ресурсов на 60% против фактического их расходования и обеспечивать производство того же объема товарной продукции, которого они достигли в соответствующем анализируемом году.

Во-вторых, если в 2011 г. технически эффективными на 100% были только 12 предприятий (те, которые находятся на грани производственных возможностей), то в 2012 г. их количество уменьшилось до 7. Однако

техническая эффективность в целом по области практически не изменилась.

В-третьих, неэффективными по показателям технической эффективности являются все государственные предприятия и кооперативы.

Таблица 2 – Распределение аграрных предприятий Львовской области по достигнутым значениям показателей аллокативной эффективности

Интервалы показателей эффективности	Тип аграрного предприятия										всего	
	ФХ		ЧП		ГП		АО		КО			
	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
до 0,4	13	5	57	34	5	5	61	45	2	2	138	91
до 0,55	4	1	1	5	0	0	7	16	0	0	12	22
до 0,7	1	1	3	7	0	0	6	4	0	0	10	12
до 0,85	0	0	1	4	0	0	6	5	0	0	7	9
до 0,99	0	0	2	0	0	0	5	5	0	0	7	5
1	2	2	2	8	0	0	7	14	0	0	11	24
Средние значения эффективности	0,40	0,49	0,37	0,44	0,16	0,17	0,44	0,48	0,22	0,27	0,35	0,45

Из таблицы 2 видно, что имеет место значительная дифференциация предприятий области по уровню аллокативной эффективности. Это является свидетельством того, что распределение ресурсов осуществляется большинством предприятий нерационально, особенно в государственных предприятиях и кооперативах. Важно, что данный вид эффективности вырос по области с 0,35 до 0,45.

Таблица 3 – Распределение аграрных предприятий Львовской области по достигнутым значениям показателей общей экономической эффективности

Интервалы показателей эффективности	Тип аграрного предприятия										всего	
	ФХ		ЧП		ФХ		АО		КО			
	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
до 0,4	13	2	57	8	5	0	61	7	2	0	138	17
до 0,55	4	0	1	3	0	0	7	5	0	1	12	9
до 0,7	1	0	3	5	0	0	6	11	0	0	10	16
до 0,85	0	2	1	7	0	1	6	13	0	1	7	24
до 0,99	0	4	2	31	0	4	5	44	0	0	7	83
1	2	1	2	4	0	0	7	9	0	0	11	14
Средние значения эффективности	0,86	0,71	0,75	0,77	0,92	0,88	0,85	0,80	0,70	0,65	0,82	0,78

Данные таблицы 3 демонстрируют, что общая экономическая эффективность уменьшилась в хозяйствах области в среднем с 0,82 до 0,78. Она низкая и свидетельствует о наличии значительных неиспользованных резервов ее дальнейшего повышения. В частности, полученный результат 0,78 означает, что предприятия за счет рационального использования ресурсов и лучшего их размещения могут сократить затраты на ресурсы на 22,2% и производить тот же объем товарной продукции, который ими уже достигнут в настоящее время.

Заключение. Принципиальной особенностью input-ориентированной модели является то, что при ее решении акцент делается на уменьшение потребности в ресурсах в соответствии с достигнутым объемом производства продукции. Однако такой объем производства может быть низким и в том случае, когда на рынке существует спрос на продукцию. Поэтому данный тип модели особенно важно применять в условиях насыщенности предприятия ресурсами и достижения устойчивого объема производства продукции. При благоприятном её сбыте и в целях полного задействования имеющихся на предприятиях ресурсов целесообразно применять output-ориентированную модель.

Решение проблемы оптимизации по этому типу моделей, как и следовало ожидать, также показало широкую дифференциацию предприятий по показателю технической эффективности, как для постоянного, так и для переменного эффекта масштаба. Так, в 2012 г. 17 предприятий из 163 исследуемых, достигнув 100% технической эффективности, находились на кривой производственных возможностей. Одновременно в 127 предприятиях этот показатель составлял менее 0,4. Это означает, что такие предприятия с имеющимися у них ресурсами способны увеличить производство товарной продукции более, чем на 60%.

Полученные результаты исследования дают основания и для следующего вывода. Поскольку техническая эффективность для переменного эффекта масштаба в output-ориентированной модели меньше технической эффективности постоянного эффекта масштаба, то это означает, что предприятия области, изменяя масштаб производства, в состоянии повысить эффективность своей деятельности. О количественных возможностях такого повышения свидетельствует показатель эффективности масштаба. Его среднее по предприятиям области значение в 2011 г. составило 0,33, а в 2012 г. – 0,9.

Большим преимуществом метода DEA является и то обстоятельство, что по результатам решения проблемы оптимизации input-ориентированной модели получают в разрезе каждого предприятия информацию не только о том, на сколько процентов каждое предприятие в состоянии уменьшить объем использования ресурсов, но и на сколько ему

целесообразно уменьшить или увеличить каждый отдельно взятый ресурс и какова должна быть его искомая величина.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андрийчук В. Г. Ефективність діяльності аграрних підприємств: теорія, методика, аналіз: монографія / В. Г. Андрийчук. – К.: КНЕУ, 2005. – 292 с.
2. Аханов С. А. Эффективность общественного производства. Три уровня анализа: народно-хозяйственный, региональный, хозяйственный / С. А. Аханов. – М.: Мысль, 1987. – 165 с.
3. Барсов А. А. Эффективность общественного производства / А. А. Барсов. – М.: Наука, 1987. – 159 с.
4. Болотин Б. М. Эффективность капиталистической экономики / Б. М. Болотин, Л. М. Громов, Е. М. Четыркин. – М.: Наука, 1990. – 128 с.
5. Бугуцкий А. В. Эффективность использования ресурсов сельскохозяйственного производства / А. В. Бугуцкий, Е. И. Якуба. – М.: Колос, 1984. – 360 с.
6. Владыка А. Д. Эффективность сельскохозяйственного производства и пути ее повышения / А. Д. Владыка. – Л.: Лениздат, 1979. – 151 с.
7. Коваленко Н. Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков / Н. Я. Коваленко. – М.: Тандем, 1998. – 448 с.
8. Лисситса А. Теоретические основы анализа продуктивности и эффективности сельскохозяйственных предприятий / А. Лисситса, Т. Бабичева. – Hall e: Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe, Germany. 2003. – 34 с.
9. Лисситса А. Анализ оболочки данных (DEA предприятий) / А. Лисситса, Т. Бабичева. – Hall e: Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe, Germany. 2003. – 32 с.
10. Пахомова Н. В. Экономика отраслевых рынков и политика государства / Н. В. Пахомова, К. К. Рихтер. – М.: Экономика, 2009. – 815 с.
11. Тарасевич В. Н. Эффективность общественного производства: сущность и механизмы роста / В. Н. Тарасевич. – К.: Вища шк., 1991. – 197 с.
12. Тарасенко Г. С. Эффективность сельскохозяйственного производства / Г. С. Тарасенко. – К.: Изд-во УСХА, 1991. – 210 с.
13. Centre for Efficiency and Productivity Analysis. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.uq.edu.au/economics/cepa/software.php>.
14. Farrell M. J. The measurement of productive efficiency / M. J. Farrell // Journal of the Royal Statistical Society, Series A., 120. – 1957. – 253-281 p.

УДК 631.14:633.521-027.236(476.6)

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ЛЬНА В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

М.В. Пестис, Е.И. Чернушевич

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 10.07.2014 г.)

***Аннотация.** В современных условиях функционирования льняного подкомплекса Республики Беларусь проблема повышения эффективности его производства имеет важное экономическое значение. От ее решения во многом зависит*

обеспечение легкой промышленности сырьем, увеличение размеров прибыли предприятий и укрепление их экономики. Исходя из этого, статья посвящена всестороннему анализу эффективности производства льна в хозяйствах Гродненской области, выявлению основных путей повышения эффективности отрасли.

Summary. *In modern conditions of flax industry functioning in Belarus the problem of the efficiency increasing of its production has considerable economic importance. Providing the light industry with raw materials, increasing the profits of enterprises and strengthening their economies depend on the solution of this problem. That is why this article is devoted to a comprehensive analysis of the effectiveness of flax production on the farms of Grodno region, detection of ways to improve the efficiency of the industry.*

Введение. Льноводство – потенциально экономически перспективная отрасль агропромышленного комплекса Республики Беларусь, обеспечивающая значительные сырьевые ресурсы для легкой промышленности и имеющая существенный экспортный потенциал. Однако в последние 15 лет отмечаются только негативные тенденции развития отрасли льноводства.

Конкуренцию льну составляют другие, более рентабельные технические культуры – сахарная свекла и рапс, интенсивное производство которых основано на использовании гибридных форм культуры, точных и высокопроизводительных операциях по посеву, уходу и уборке. Льноводство не имеет такой основы. Производство не специализированно, технология основана на устаревшей технике, финансовое стимулирование недостаточно.

В соответствии с Комплексным бизнес-планом развития льняной отрасли Республики Беларусь на 2013-2015 гг. необходимо было обеспечить в 2013 г размещение посевов льна на льнопригодных почвах в сырьевых зонах льнозаводов на площади 63,8 тыс. га, произвести льнотресты в объеме 227 тыс. т средним номером 1,5, организовать приобретение, установку и ввод в эксплуатацию высокопроизводительных полнокомплектных линий по выработке льноволокна, а также поставку льноволокна в счет республиканских государственных нужд.

Однако план не был выполнен. В 2013 г. лен возделывался в 66 районах республики на площади 56,8 тыс. га. Мехотрядами льнозаводов посеяно 43,9 тыс. га, или 77% от площади сева. Заготовлено 142,7 тыс. т льнотресты средним номером 0,99. Однако вот уже несколько лет как в отрасли существуют негативные тенденции. Из прибыльной она превратилась в дотационную, требующую постоянной поддержки государства [3].

Поэтому проблема повышения эффективности производства льна имеет важное социально-экономическое значение для решения задачи

перспективного и устойчивого развития отрасли растениеводства республики и удовлетворения запросов потребления в высококачественной продукции.

Цель работы – проанализировать эффективность производства льна в хозяйствах Гродненской области и обосновать приоритетные направления повышения эффективности отрасли.

Материал и методика исследований. Исходным материалом для проведения исследований послужили данные статистической и бухгалтерской отчетности. В качестве методов исследования использовались диалектический, монографический и экономико-статистический методы.

Результаты исследований и их обсуждение Функционирование льняного подкомплекса в республике характеризуют две особенности. Первая – потенциал подкомплекса существенно превышает потребности внутреннего рынка, что определяет его экспортную ориентацию и ставит в зависимость от конъюнктуры мирового рынка. Вторая – предприятия первой сферы подкомплекса почти полностью расположены за рубежом, что также ставит его в зависимость от тенденций, происходящих на мировом рынке машин, механизмов и технологического оборудования [1].

Мировое льноводство характеризуется высокой наукоемкостью всех производственных процессов. Создание конкурентоспособной продукции, сохранение и развитие рынка льна основываются на взаимосвязи науки и производства, где определяющим является запрос рынка к перспективным натуральным товарам и технологиям. Широкий поиск новых и тщательная разработка уже выверенных направлений в льноводстве, их экономически точно рассчитанный ввод в производство и принципиальная оценка перспективности на рынке товаров и технологий являются сферами интересов разных организаций научного, сельскохозяйственного и индустриального профилей. В результате такого объединения интересов происходит совершенствование каждого этапа деятельности и повышение конкурентоспособности всего процесса льноводства.

С учетом необходимости повышения эффективности функционирования льняного подкомплекса и тенденций мирового рынка крайне необходимо расширить емкость внутреннего рынка льнопродукции по всевозможным направлениям и в различных отраслях экономики, поставлять на экспорт не волокно, а продукцию его глубокой переработки. При всех трудностях завоевания рынка продажа изделий из льна может обеспечить большую выгоду.

В последние годы в результате процессов специализации и концентрации уменьшилось число льносеющих хозяйств, и возросла площадь посевов в расчете на одно хозяйство. В 2013 г. лен возделывался на пло-

щади 56,8 тыс. га. Заготовлено в переводе на условное льноволокно 44,9 тыс. т, или 75% к заданию и 87% к уровню предыдущего года, урожайность его составила 8,4 ц/га, что на 0,6 ц/га меньше, чем в 2012 г. Урожайность льноволокна в Брестской области составила 13,1 ц/га, Витебской – 7,2 ц/га, Гомельской – 7,4 ц/га, Гродненской – 8,4 ц/га, Минской – 8,7 ц/га, Могилевской – 8,3 ц/га.

Льнозаводами республики в счет государственного заказа предприятиям концерна «Беллеглопром» поставлено 17,02 тыс. т льноволокна (76% к плану), в том числе длинного – 6,24 тыс. т (84,4%), короткого – 10,78 тыс. т (71,9% к плану). В том числе на РУПТП «Оршанский льнокомбинат» поставлено 14,26 тыс. т льноволокна (73,5% к плану), из них длинного – 6,24 тыс. т средним номером 11,03 и короткого – 8,02 тыс. т средним номером 3,78.

Из предусмотренного программой объема производства льноволокна в настоящее время отечественной промышленностью может быть переработано только 20 тыс. т, а излишки сырья должны экспортироваться.

Основными тенденциями развития льноводства в Гродненской области является сокращение числа льносеющих хозяйств, причиной чему служит хроническая убыточность производства льна. Кроме того, учитывая биологические особенности культуры, ее высокие требования к почвам и наличию соответствующей техники для возделывания и уборки, большинство хозяйств области не способны обеспечить эффективное производство льнопродукции. В жестких условиях рыночной конкуренции каждое хозяйство заинтересовано в производстве того вида продукции, которое пользуется спросом на рынке, при этом производство этой продукции необходимо осуществлять с наименьшими затратами, что позволит получить наибольшую прибыль, а значит, обеспечит эффективное функционирование производства. В 2013 г. во всех льносеющих хозяйствах области производство льна являлось убыточным. Общая сумма убытка от производства льнотресты составила 8446 млн. руб., а это значит, что на каждый гектар, засеянный льном, получено 957 тыс. руб. убытка.

Согласно данным рисунка видно, что за период с 2001 по 2013 гг. наблюдается снижение посевных площадей льна-долгунца в области с 10913 га до 8827, т. е. на 19,1% (рисунок). Наибольшее сокращение посевных площадей произошло в 2006 г – на 3044 га по отношению к 2005 г. За последние четыре года наблюдается рост посевных площадей.

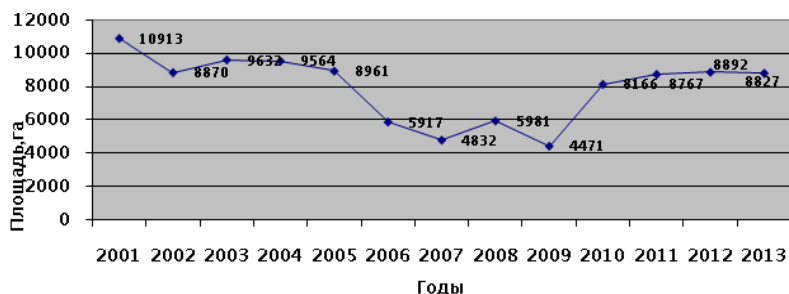


Рисунок – Динамика посевных площадей льна-долгунца в Гродненской области за 2001-2013 гг.

Тенденции развития и оценка современного состояния отрасли льноводства в Гродненской области за 2010-2013 гг. представлены в таблице.

Согласно представленным данным, валовое производство льноволокна в среднем увеличилось на 7,9%. Наибольшее сокращение объемов производства льноволокна к уровню 2010 г. наблюдается в 2011 г. – на 5,9%. Самый высокий валовой сбор льноволокна отмечается в 2012 г. Тенденция изменения валового сбора льноволокна зависит, в основном, от роста урожайности. За анализируемый период наибольшая урожайность была в 2012 г. – 9,7 ц/га, наименьшая в 2011 – 7,5 ц/га, что на 9,6% меньше, чем в предыдущем 2010 г. В 2013 г. получено 8,4 ц/га льноволокна.

Таблица – Основные показатели эффективности производства льна в Гродненской области

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Посевная площадь, га	8166	8767	8892	8827
Валовый сбор льноволокна, т	6776	6379	8588	7309
Урожайность льноволокна, ц/га	8,3	7,5	9,7	8,4
Закупки льноволокна, тонн	6776	6379	8588	7309
Себестоимость 1 тонны льносоломки, тыс. руб	277	379	551	772
Себестоимость 1 тонны льнотресты, тыс.руб.	467	665	1093	1576
Себестоимость 1 тонны льносемян, тыс. руб.	944	2198	3367	6165
Средняя цена реализации 1 тонны льносемян тыс. руб.	1018	1517	2791	4678
Средняя цена реализации 1 тонны льнотресты (тыс. руб.)	398	271	698	440
Прибыль от реализации льнопродукции (млн. руб.)	-2386	-5811	-6806	-8446
Рентабельность(убыточность -), %	-25,5	-59	-31,5	-60,7
Прямые затраты труда на 1 ц льносоломки, чел/час	0,5	0,41	0,5	0,39

Прямые затраты труда на 1 ц льнотресты, чел/час	0,6	0,63	1,0	0,87
Средний номер продажи государству льнотреста	0,90	0,71	0,95	0,75

На протяжении анализируемых лет наблюдается снижение затрат труда на 1 ц льносоломки и увеличиваются затраты на 1 ц льнотресты. Анализируя динамику себестоимости продукции, мы видим, что она возрасла: в 3,4 раза льнотресты, 4,6 раза льносемян и 2,8 раза льносоломки по сравнению с 2010 г., что связано с ростом инфляции в целом по стране, вследствие чего растут цены на удобрения, защиту растений и др. средства производства, необходимые для производства льна.

За анализируемый период времени объем закупок увеличился на 7,9%, и, вместе с тем снизился средний номер льнотресты, проданной государству. В результате чего темпы роста себестоимости 1 т льнотресты и льносемян превысили рост их цены реализации, лен стал убыточен, причем его убыточность растет с каждым годом. В 2013 г. она составила 60,7%.

Изучение тенденций изменения себестоимости и ее структуры позволяет вскрыть неиспользованные внутрихозяйственные резервы и наметить направления, по которым в хозяйствах должны приниматься практические меры по ее снижению. Высокая доля затрат на удобрения и средства защиты растений в структуре себестоимости свидетельствует о том, что производство льна является материалоемким производством, в силу биологических особенностей культуры и необходимости создания требуемых условий для роста и развития растений. В динамике за 5 лет можно отметить увеличение доли затрат на удобрения и средства защиты с 30 до 42%.

Высокий удельный вес затрат на оплату труда, а также работы и услуги свидетельствуют о высокой трудоемкости производства. Однако за анализируемый период отмечается сокращение этой доли затрат в структуре себестоимости в силу увеличения применения средств механизации, особенно в период уборки льна.

Производство льна в Гродненской области существенно отличается в разрезе отдельных районов. Наиболее эффективно в 2013 г. отрасль развивалась в Лидском районе. Здесь самая высокая цена реализации (1136 тыс. руб.) и средний номер льнотресты (0,88), проданной государству. В районе получен наименьший уровень убыточности (-19,6%). Более низкие темпы производства продукции демонстрируют сельскохозяйственные предприятия Новогрудского (-85,8%), Островецкого (-67%), Слонимского (-71%) районов. Хотя за 2012 г. лен был безубыточным в Кореличском районе [3].

На эффективность производства льна оказывает влияние огромное количество факторов: соблюдение правил и требований агротехники возделывания, качество почв, соответствующие дозы вносимых удобрений, использование соответствующей техники, концентрация производства и др. При этом лен является одной из наиболее требовательных культур, чрезвычайно чувствительной к изменению условий и приемов его возделывания.

Проведенные нами исследования показывают, что при концентрации производства льна на посевной площади более 100 га можно ожидать рентабельного уровня производства льняной продукции. Поэтому одним из основных направлений повышения эффективности функционирования льняной отрасли является оптимизация посевных площадей льна в хозяйствах Гродненской области.

Основными направлениями повышения эффективности работы предприятий по первичной переработке льна являются выявление и использование существующих резервов повышения уровня производства льноволокна на предприятиях, а также осуществление перевооружения предприятий с целью получения льнопродукции углубленной переработки.

В преодолении проблем разобщенности отрасли надо выстроить механизм сквозной заинтересованности предприятий всех уровней, как в росте урожайности, так и в качестве готовых изделий с высокой добавленной стоимостью. Следует создать новую систему организации отрасли, ликвидирующую межведомственные барьеры и обеспечивающую продолжение технологической цепи от сырья до выпуска широкого ассортимента готовых высококачественных потребительских товаров, способных завоевать не только внутренний, но и мировые рынки [2].

Заключение. Таким образом, из проведенного анализа видно, что перед льноперерабатывающими предприятиями Гродненской области стоит масса нерешенных проблем: низкое качество идущего на переработку сырья от сельскохозяйственных льносеющих предприятий, полученного из-за неблагоприятных погодных условий, несоблюдения требований технологии возделывания; низкая производительность изношенного оборудования; высокая себестоимость переработки льна и низкие реализационные цены в силу низкого качества получаемой на выходе продукции – все это ставит данные предприятия в невыгодное положение на рынке льносырья.

Дальнейшее развитие льноводства области будет определяться возможностью выхода на мировой рынок посредством совершенствования внешнеэкономической деятельности и создания централизованной сбытовой организации, с одной стороны, а с другой, – восстановлением потен-

циала льноводства и всего подкомплекса, модернизацией его материально-технической базы с целью выпуска готовой продукции высокого качества, отвечающей требованиям рынка. Для этого необходимы согласованные действия по производству и переработке льна-долгунца на всех этапах производственного процесса, обеспечивающие производство качественного высокономерного льноволокна и высокую рентабельность отрасли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ильина З.М. Рынок льнопродукции: проблемы развития / З.М. Ильина, В.И. Бельский, Н.Н. Батова // Аграрная экономика. – 2006. – №2. – 35-39 с.
2. Состояние и перспективы производства и переработки льна в условиях Гродненской области: монография / М.В. Пестис, И.М. Шинтарь, П.В. Пестис. – Гродно: ГГАУ, 2011 – 168 с.
3. Отчетность сельскохозяйственных предприятий Гродненской области за 2001-2013 гг.

УДК: 664.1(476.6)

ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОИЗВОДСТВА САХАРА В ОАО «СКИДЕЛЬСКИЙ САХАРНЫЙ КОМБИНАТ»

М.В. Пестис, Е.И. Чернушевич

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 10.07.2014 г.)

Аннотация. В статье указана роль свеклосахарного подкомплекса Республики Беларусь в обеспечении продовольственной безопасности, раскрыты основные тенденции развития сахарной отрасли, проанализировано ее современное состояние. Кроме этого, в статье отражена эффективность функционирования ОАО «Скидельский сахарный комбинат», который осуществляет переработку сахарной свеклы в Гродненской области. На основании проведенных исследований, выявлены дальнейшие перспективы производства сахара.

Summary. The article indicates the role of sugar beet production in the Republic of Belarus in providing of economic safety, it uncovers the main tendencies of the branch development, analyses its modern condition. "Skidel sugar factory" carries out the processing of sugar beet in Grodno region. Operating efficiency of the factory is revealed in the article. On the basis of the research the article reveals the perspectives of sugar production.

Введение. Сахарная промышленность является одним из приоритетных направлений социально-экономического развития Республики Беларусь, которое обеспечивает продовольственную безопасность страны. Развитие сахарной промышленности положительно влияет на экономическое состояние сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций. По объемам производства свекловичного сахара республика занимает 14-е место в мире.

Промышленным свеклосеянием в стране занимаются более 450 сельскохозяйственных предприятий в 49 районах Брестской, Гродненской, Минской и Могилевской областей. В настоящее время в Республике Беларусь функционируют четыре завода по переработке свекловичного сырья: ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат», ОАО «Городейский сахарный комбинат», ОАО «Скидельский сахарный комбинат», ОАО «Жабинковский сахарный завод», общей мощностью 32,7 тыс. т переработки сахарной свеклы в сутки.

Главные направления в работе подотрасли и меры по ее государственной поддержке определены в принятой Государственной программе развития сахарной промышленности на 2011-2015 гг. С учетом прогнозируемого увеличения объема производства сахарной свеклы урожая 2015 г. до 5500 тыс. т предусматривается дальнейшее наращивание производ-

ственных мощностей по ее переработке. В результате суточная производительность сахарных заводов составит 42 тыс. т, в том числе ОАО «Горodeйский сахарный комбинат» – 12 тыс. т, ОАО «Жабинковский сахарный завод» – 10 тыс. т, ОАО «Скидельский сахарный комбинат» – 10 тыс. т и ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат» – 10 тыс. т в сутки [1].

В 2013 г. валовой сбор сахарной свеклы в Республике Беларусь составил 4344 тыс. т, что на 9% ниже уровня 2012 г. (2012 г. – 4774 тыс. т, 2011 г. – 4485 тыс. т) при значении урожайности 437 ц/га. В связи с уменьшением валового сбора корнеплодов, объемы выработки сахара снизились на 1,2% (в том числе из отечественного сырья – на 7%) до величины 566 тыс. т. Всего по итогам 2013 г. произведено 852,4 тыс. т сахара, что с учетом переходящих остатков обеспечило достаточный экспортный потенциал отрасли на рынке.

Экспорт белого сахара из республики в 2013 г. достиг 561,1 тыс. т, что на 24% превышает значение показателя 2012 г. В Российскую Федерацию поставлено 355 тыс. т (85% от всего объема импорта сахара в данную страну). Необходимо отметить снижение средней экспортной цены до 619,88 тыс. долл. США (–4,2%). В 2013 г. наблюдалось продолжение тенденции сокращения импорта тростникового сахара сырца в страну. Его объем составил 233,6 тыс. т против 287 тыс. т в 2012 г. Для закрепления позиций нашей республики на мировом рынке сахара и повышения ее конкурентоспособности должны приниматься значительные меры по совершенствованию свеклосахарного производства и повышению его эффективности [4].

Цель работы – изучить современное состояние развития сахарной промышленности в Республике Беларусь, а также проанализировать эффективность функционирования ОАО «Скидельский сахарный комбинат» и обосновать приоритетные направления повышения экономической эффективности производства сахара.

Материал и методика исследований. Исходным материалом для исследований послужили данные статистической и бухгалтерской отчетности. В качестве методов исследования использовались как общенаучные (диалектический, анализ и синтез), так и специальные (экономико-статистические) методы.

Результаты исследований и их обсуждение. Пищевая промышленность Беларуси – одна из наиболее прогрессирующих отраслей нашей страны. Но сегодня белорусским предприятиям приходится работать на условиях, которые диктуют мировые тенденции, потому необходимо постоянно заниматься повышением конкурентоспособности нашей продукции на мировом рынке.

Агропромышленный комплекс Республики Беларусь вносит существенный вклад в региональную продовольственную безопасность в рамках интеграционных формирований – СНГ, ЕврАзЭС и Таможенный союз.

Согласно прогнозу Ассоциации сахаропроизводителей государственных участников Таможенного союза, в 2014 г. страны СНГ увеличат производство сахара как из сахарной свеклы, так и из сахара-сырца. Производство свекловичного сахара вырастет до 6795 тыс. т против 6515 тыс. т в 2013 г., сырцового – до 2040 тыс. т против 1710 тыс. т соответственно. Вместе с тем, в 2013 г. по сравнению с 2012 г. производство свекловичного сахара снизилось почти на 1 млн. т – до 6515 тыс. т против 7506 тыс. т. Это отражает общую динамику мирового рынка, обусловленную тем, что в связи с повышением цен в 2012 г. повысился интерес к производству сахарной свеклы, однако в результате последующего снижения цен объемы производства сахарной свеклы существенно сократились.

В Республике Беларусь в 2014 г. сельскохозяйственными и иными организациями планируется обеспечить валовой сбор сахарной свеклы в размере 4,7 млн. т, производство сахара из нее должно составить 590 тыс. т. В январе-апреле 2014 г. общий объем производства сахара в нашей стране составил 186,4 тыс. т.

Свеклосахарная отрасль занимает особое место в структуре агропромышленного комплекса Гродненской области и является высокоиндустриальным, ресурсо- и энергоемким производством.

В Гродненской области сахар производится в ОАО «Скидельский сахкомбинат» – предприятием, включенным в государственные реестры хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках Республики Беларусь.

Скидельский сахарный комбинат имени П.З.Калинина – старейшее предприятие сахарной промышленности республики. В соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 522 от 16 августа 1993 г. предприятие было преобразовано в ОАО «Скидельский сахарный комбинат». Основными видами хозяйственной деятельности предприятия являются производство сахара-песка и производство лимонной кислоты. Кроме того, в сахарном производстве в качестве возвратных отходов образуются попутные виды продукции: свекловичный жом, меласса и известь.

Для производства сахара используется сахарная свекла и импортный сахар-сырец. Переработка свеклы осуществляется в период с сентября по январь, в межсезонный период предприятие перерабатывает сахар-сырец, импортируемый из стран Южной и Латинской Америки.

Сырьевой зоной ОАО «Скидельский сахарный комбинат» являются 11 свеклосеющих районов, основные из них: Гродненский, Берестовицкий, Мостовский, Вороновский, Волковысский, Щучинский, Свислочский. Заготовка сахарной свеклы в разрезе вышеуказанных районов представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Основные поставщики сахарной свеклы в ОАО «Скидельский сахарный комбинат» в 2013 г.

Районы	Количество, тыс. т	Дигестия, %
Гродненский	390,2	16,71
Берестовицкий	120,6	16,57
Мостовский	110,5	16,65
Вороновский	120,9	16,48
Волковысский	103,0	16,69
Щучинский	82,5	16,52
Свислочский	31,6	16,46

В 2013 г. ОАО «Скидельский сахарный комбинат» было заготовлено 978,3 тыс. т сахарной свеклы (чистый вес) с дигестией 16,63%. В поставках сахарной свеклы ведущее место занимает Гродненский район. Сахаристость сахарной свеклы в разрезе районов разная: наивысшая – в Гродненском (16,71%), Волковысском (16,69%) и Мостовском районах (16,65%), более низкая – в Свислочском (16,46%) и Вороновском (16,48%) районах. ОАО «Скидельский сахарный комбинат» ежегодно оказывает поддержку свеклосеющим хозяйствам своей сырьевой зоны.

Сырьевая зона ОАО «Скидельский сахарный комбинат» нуждается в оптимизации, потому что кроме дополнительных расходов при перевозках снижается качество сырья, а в результате сокращается выход сахара с 1 га посевов сахарной свеклы.

Рассмотрим производство и реализацию основных видов продукции в ОАО «Скидельский сахарный комбинат» (таблица 2).

Таблица 2 – Производство основных видов продукции ОАО «Скидельский сахарный комбинат»

Вид продукции	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Сахар, т	154079	166720	215115	186828	179594
Лимонная кислота, т	1499	1471	1589	1075	1074
Жом сушеный гранулированный, т	22209	23306	30265	32984	39061
Меласса, т	33491	33580	34910	38037	45168
Жом сырой, т	639997	580052	663089	735360	693087
Известь, т	23734	23832	27648	24467	27645

Таким образом, количество производимого предприятием сахара с 2009 по 2011 г. включительно увеличивалось, однако с 2012 г. наблюдается уменьшение объемов производства данного вида продукции. Наибольшее количество лимонной кислоты было произведено в 2011 г. (1589 т), а

последние 2 года ее производство остается на уровне 1074-1075 т. Производство мелассы и сухого гранулированного жома за анализируемый период времени стабильно увеличивается. Та же тенденция наблюдается по производству предприятием сырого жома и извести.

Об эффективности производства сахара в ОАО «Скидельский сахарный комбинат» можно судить по данным таблицы 3.

Таблица 3 – Эффективность производства сахара в ОАО «Скидельский сахарный комбинат»

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Сахар-песок из сахарной свеклы, т	117776	95406	122630	130503	141834
Сахар-песок из сахара-сырца, т	36303	71314	92485	56325	37760
Среднесуточная переработка свеклы, т	6559,1	7002	7300	7473	7545
Выход сахара, %	13,71	12,11	14,20	13,64	13,32
Потери при хранении и транспортировке сахарной свеклы (в % к массе свеклы)	1,36	0,70	0,50	0,40	0,39
Выручка от реализации за вычетом налогов и отчислений из выручки, млн. руб.	264968	425869	681178	1189239	1254895
Прибыль от реализации, млн. руб.	16399,9	47402	142283	167994	90985
Чистая прибыль (убыток), млн. руб.	-8646,6	21659	314	1521	-32033
Уровень рентабельности реализованной продукции, %	6,60	12,5	26,4	17,8	7,8

На основании данных таблицы 3 можно сделать вывод, что основное количество сахара-песка производится из сахарной свеклы. За анализируемый период времени производство свекловичного сахара увеличилось на 20,4% или на 24058 т. Производство сахара из сахара-сырца с 2009 по 2011 г. также увеличивалось, однако в 2012 г. оно сократилось. В 2013 г. было произведено 37760 т сырового сахара, что на 59,2% ниже уровня 2011 г. Следует отметить, что за 2009-2013 гг. наблюдается увеличение среднесуточной переработки сахарной свеклы и сокращение потерь при ее хранении и транспортировке.

В 2013 г. эффективность функционирования ОАО «Скидельский сахарный комбинат» снизилась, т.к. предприятием был получен убыток в размере -32033 млн. руб.

Согласно данным квартального отчета Министерства финансов Республики Беларусь о деятельности ОАО по итогам первого квартала 2014 г., из четырех сахарных заводов рост прибыли показал только один – ОАО «Слуцкий сахарорафинадный комбинат». У ОАО «Горо-дейский сахарный комбинат» данный показатель снизился в сравнении с первым кварталом 2013 г, а функционирование «Жабинковского сахарного завода» и «Скидельского сахарного комбината» было убыточным [2].

Основная причина убытка – отсутствие собственных оборотных средств и, как следствие, рост кредиторской задолженности по расчетам за сахарную свеклу и рост суммы процентов по полученным кредитам.

С 2009 по 2011 г. в ОАО «Скидельский сахарный комбинат» наблюдалась тенденция роста уровня рентабельности реализованной продукции. В 2011 г. значение данного показателя достигло 26,4%, однако в последующие годы оно снизилось и составило в 2013 г. 7,8%, что на 18,6 п.п. ниже уровня 2011 г.

У ОАО «Скидельский сахарный комбинат» по запланированным итогам 2014 г. наблюдается финансовый разрыв потока денежных средств. Для выхода предприятия на безубыточную работу необходимо изменение макроэкономических условий:

- снижение процентных ставок по кредитам до уровня не выше 10% годовых;

- снижение цен на сырье (сахарную свеклу);

- возможность не реже двух раз в месяц регулировать отпускную цену на сахар-песок;

- снятие административных барьеров по реализации продукции;

- изменение подходов по заготовке сахарной свеклы;

- осуществление своевременного кредитования мероприятий по реконструкции комбината.

Действующая в Республике Беларусь Государственная программа развития сахарной промышленности на 2011-2015 гг. подразумевает модернизацию и увеличение мощностей ОАО «Скидельский сахарный комбинат». На предприятии в настоящее время реализуются два инвестиционных проекта реконструкции:

- 1) Реконструкция перерабатывающих мощностей по переработке сахарной свеклы с увеличением объемов переработки до 10000 т/сутки;

- 2) Реконструкция цеха лимонной кислоты с увеличением объемов производства до 3,0 тыс. т в год.

Технические и технологические проработки проектов реконструкции ориентированы на применение наиболее прогрессивного оборудования, что позволит нарастить объемы производства сахара-песка и лимонной кислоты, снизить их себестоимость в результате сокращения сроков переработки, снижения затрат при хранении свеклы и т.д.

Заключение. Таким образом, для повышения эффективности производства сахара в ОАО «Скидельский сахарный комбинат» необходимо оптимизировать его сырьевую зону с целью исключения перевозок сырья на дальние расстояния, также требуется строгое соблюдение графиков поставок сахарной свеклы на свеклопункты, совершенствование системы учета приемки свеклы на них; развитие сети свеклоприёмных пунктов, обеспечивающих полную вместимость сахарной свеклы для хранения; осуществление и своевременное кредитование мероприятий по реконструкции комбината и др. меры.

Приоритетными направлениями развития сахарной промышленности в Республике Беларусь являются: увеличение объемов производства свекловичного сахара, организация переработки сахарной свеклы в оптимальные сроки и сокращение потерь сырья, повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции, а также развитие организаций сахарной промышленности в тесной взаимосвязи с сельскохозяйственным производством. Это позволит сократить все виды ресурсозатрат – от производства и переработки до утилизации отходов.

В рамках государств-участников ТС и ЕЭП необходимо выполнить следующие требования: совершенствование тарифной политики в направлении на ограничение импорта сахара-сырца; разработка и внедрение инструментов налогового и кредитного стимулирования субъектов свеклосахарной отрасли; развитие рыночной инфраструктуры; оптимизация объемов экспорта-импорта сахара с учетом возможных ресурсов и каналов его использования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа развития сахарной промышленности на 2011–2015 гг.: принята Постановлением Совета Министров Респ. Беларусь от 23.03.2011 г. №359
2. Отчет Министерства финансов Республики Беларусь о деятельности ОАО за 1 квартал 2014 г / http://www.minfin.gov.by/securities_department/results/results_OAO/
3. Отчетность ОАО «Скидельский сахарный комбинат» за 2009–2013 гг.
4. Продовольственная безопасность Республики Беларусь, Мониторинг-2013; в контексте глобальных проблем в сфере продовольствия/ З.М.Ильина и др.; под ред. З.М. Ильиной. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2014. – 206 с.

УДК 636.4.082

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЫРАЩИВАНИЯ И ОТКОРМА СВИНЕЙ В ХОЗЯЙСТВАХ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

П.В. Пестис

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 10.07.2014 г.)

Аннотация. В современных условиях функционирования мясного подкомплекса Республики Беларусь проблема повышения эффективности выращивания и откорма свиней имеет важное экономическое значение. От ее решения во многом зависит обеспечение населения продовольствием, увеличение размеров прибыли предприятий и укрепление их экономики. В связи с этим статья посвящена всестороннему анализу эффективности выращивания и откорма свиней в хозяй-

ствах Гродненской области, выявлению основных путей повышения эффективности отрасли.

***Summary.** In modern conditions of meat industry functioning in Belarus the problem of increasing the efficiency of pigs growing and feeding has considerable economic importance. Providing the population with food, increasing the profits of enterprises and strengthening their economies depend on the solution of this problem. This article is devoted to a comprehensive analysis of the effectiveness of pig breeding and fattening on the farms in Grodno region, detection of ways to improve the efficiency of the industry.*

Введение. В мясном балансе Республики Беларусь продукция выращивания и откорма свиней занимает около 40 %. Современное свиноводство это высокоразвитая отрасль животноводства с огромным производственным потенциалом. Как высокоинтенсивная отрасль во многих странах мира она развивается очень динамично, с постоянным увеличением как поголовья свиней, так и их продуктивности. В 2013 г. в Республике Беларусь произошло снижение эффективности производства продукции свиноводства. Произведено 457,5 тыс. т свинины, или 96,8% к 2012 г., отмечается убыточность отрасли [1].

Рентабельное производство свинины в последнее время является сложным вопросом в любом предприятии. Производство свинины сегодня – это производство, независимое от земельных ресурсов и работающее, в основном, на покупных кормах. Поэтому основная часть расходов (корма) очень существенно зависит от мировых цен на зерно, сою и др. компонентов. В то же время выручка (цена реализации) также зависит от ситуации на мировом рынке. Как всем известно, цены на мировом рынке не всегда отображают себестоимость производства и во многом деформированы политикой государств – дотациями, надбавками к экспортным ценам и т.д. Поэтому производителей свинины всегда должно интересовать, как развивается и будет в дальнейшем развиваться мировой рынок свинины, чтобы вовремя среагировать и произвести корректуры в производстве. В настоящее время на мировом рынке существует большая конкуренция. Мировая стратегия сегодня – это стратегия «постоянно обновленного сельскохозяйственного производства». В производстве свинины это означает равновесие между экономикой, экологией и социальным аспектом производства. Основой является экономика производства. На экономику и конкурентоспособность производителей влияют факторы: концентрация производства, производительность труда, интенсификация производства. Первые два показателя решает, так называемая, реструктуризация производства. Интенсификация – это синтез генетики, кормления, здоровья, оптимальной технологии и качественного менеджмента.

Поэтому проблема повышения эффективности выращивания и откорма свиней имеет важное социально-экономическое значение для решения задачи перспективного и устойчивого развития животноводства республики и удовлетворения запросов потребления в высококачественной продукции животного происхождения и обеспечения продовольственной безопасности страны.

Цель работы – проанализировать эффективность выращивания и откорма свиней в хозяйствах Гродненской области и обосновать приоритетные направления повышения эффективности отрасли.

Материал и методика исследований. Исходным материалом для проведения исследований послужили данные статистической и бухгалтерской отчетности. В качестве методов исследования использовались диалектический, монографический и экономико-статистический методы.

Результаты исследований и их обсуждение. В 2013 г. в Республике Беларусь при достигнутом уровне производства в 1167 тыс. т в убойном весе потенциал экспорта мясной отрасли составляет 428 тыс. т. Спрос населения и перерабатывающей промышленности на мясо в объеме 1292 тыс. т в убойном весе удовлетворяется за счет трех основных отраслей: скотоводства, свиноводства и птицеводства. Производство и потребление мяса на душу населения в республике соответственно составляет 124 и 89 кг.

Анализ структуры производства и реализации мяса сельскохозяйственными организациями страны показал, что наибольший удельный вес имеет говядина. На протяжении изучаемого периода основными видами мяса, производимыми и реализуемыми в республике, являются говядина, свинина и мясо птицы. В данной структуре наблюдается тенденция увеличения удельного веса мяса птицы и свинины при снижении доли говядины.

Сбалансированное по качественным параметрам потребление населением мясных продуктов становится возможным при производстве говядины, свинины, птицы и прочих видов мяса в процентном соотношении 40:40:17:3 соответственно. В настоящее время объем производства говядины в республике превышает указанный уровень в приведенном соотношении. Это в первую очередь связано с биологическими и технологическими особенностями крупного рогатого скота и вытекающими из них преимуществами его выращивания в сравнении с откормом свиней и птицы, несмотря на их скороспелость и конвертируемость кормов.

Перспективные направления развития внутреннего рынка ориентированы на повышение конкурентоспособности мясного сырья и готовой продукции, включая снижение издержек производства, совершенствование

ние видовой структуры, повышение качества продукции и на экологизацию производства. География поставок мяса на экспорт и его видовая структура требуют диверсификации, поскольку в перспективе на российском рынке будет сложно сохранить уровень емкости белорусского сегмента ввиду следующих факторов:

- активная стратегия развития животноводства Российской Федерации, предусматривающая повышение технологичности птицеводства и свиноводства;

- достаточность в стране собственного зернового сырья для кормопроизводства в объемах, необходимых для самообеспечения.

Как свидетельствуют статистические данные, на протяжении последних лет поголовье свиней на выращивании и откорме в Беларуси в хозяйствах всех категорий снизилось. Среди стран СНГ Республика Беларусь по интенсивности производства свинины занимает лидирующие позиции, уступая лишь России и Украине по производству мяса на одну условную голову скота. Это связано с тем, что в данных странах интенсивность производства мяса выше [2].

Условия производства продукции выращивания и откорма свиней в пределах республики резко отличаются в разрезе областей. Как показал анализ, более эффективно и динамично производство продукции выращивания и откорма свиней осуществляется в Брестской, Гродненской и Минской областях. Нами проведен анализ эффективности отрасли в Гродненской области.

Анализ данных таблицы свидетельствует, что в Гродненской области производство продукции выращивания и откорма свиней убыточно. В 2013 г. уровень убыточности отрасли составил (-1,1%) против 28,4% в 2012 г.

Данные таблицы указывают на то, что валовый прирост за анализируемый период увеличился. Это связано, в основном, с увеличением среднесуточного прироста. В 2013 г. среднесуточный прирост составил 610 г, что выше уровня всех предыдущих лет. В 2013 г. также произошло снижение поголовья свиней на выращивании и откорме на 1,6% по сравнению с 2010 г. и на 10,5% по сравнению с 2012 г. На снижение поголовья оказал влияние рост падежа свиней, который увеличился по сравнению с 2010 г. в 1,5 раза. Процент падежа от приплода составляет 11,2% (таблица). В 2013 г. расход кормов снизился на 7,1% по сравнению с 2010 г. В среднем за четыре года он составил 4,3 ц. к. ед. на 1 ц продукции.

Таблица – Основные показатели эффективности производства свинины в Гродненской области

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Среднегодовое поголовье, гол.	641133	677569	705070	630999

Среднесуточный прирост, г	570	583	597	610
Валовой прирост, т	95931	104163	112468	111771
Затраты труда на 1 ц прироста, чел-ч	8,5	7,3	6,4	6,2
Расход кормов на 1 ц прироста, ц. к. ед.	4,5	4,4	4,25	4,18
Падеж скота, гол	78308	78149	83527	120714
Процент падежа от приплода, %	7,8	7,2	7,6	11,2
Себестоимость 1 т прироста, тыс. руб.	4723	7661	13948	16266
Объем реализации, т	89707	98719	106240	113022
Продано 1 и 2 категорий, %	74,8	76,8	77,3	56,4
Средний вес 1 проданной головы, кг	112	115	117	113
Себестоимость 1 т живого веса, тыс. руб.	4628	7021	12370	15791
Цена реализации 1 т живого веса, тыс. руб.	4898	7840	16822	15705
Прибыль(+)/убыток(-), млн. руб.	22834	165488	366220	-21680
Рентабельность(убыточность -), %	5,5	17,6	28,4	-1,1

На протяжении анализируемых лет наблюдается снижение затрат труда на 1 ц продукции выращивания и откорма свиней. Так, в 2013 г. они снизились на 0,2 чел-ч (3,1%) по сравнению с 2012 г. Анализируя динамику себестоимости продукции, мы видим, что она возросла в 3,4 раза по сравнению с 2010 г., что связано с ростом инфляции в целом по стране, вследствие чего растут цены на корма и др. средства производства, необходимые для производства свинины.

За анализируемый период объем реализации увеличился на 26%, однако снизилась на 18,4% продажа свиней первой и второй категорией. В результате чего себестоимость 1т живого веса превысила цену реализации и свинина стала убыточной.

Производство продукции выращивания и откорма свиней в Гродненской области существенно отличается в разрезе отдельных районов. Наиболее эффективно в 2013 г. отрасль развивалась в Гродненском, Вороновском и Дятловском районах. Более низкие темпы производства продукции выращивания и откорма свиней демонстрируют сельскохозяйственные предприятия Ошмянского, Слонимского, Кореличского районов.

Данные показывают, что 19,4% производимой и реализуемой в области продукции выращивания и откорма свиней производится в Гродненском районе. Этому способствует как сосредоточение в данном районе более 17,6% всего поголовья свиней, откармливаемого в области, так и высокая продуктивность используемых животных. Известно, что рост продуктивности свиней способствует сокращению расхода кормов и затрат труда на единицу продукции. Данная закономерность прослеживается и на основании следующих данных. Так, в Гродненском районе самый низкий расход кормов на 1 ц продукции – 3,75 ц.к.ед., что ниже, чем в среднем по области. Самая низкая себестоимость 1 т продукции выращивания и откорма свиней по итогам 2013 г. получена в Гродненском рай-

оне, она составила 11630 тыс. руб. (что на 16,6% ниже ее среднего значения по области), самая высокая – в Ивьевском районе. При этом максимальная цена реализации 1 т продукции выращивания и откорма свиней в 2013 г. была характерна для хозяйств Гродненского района – 16938 тыс. руб., минимальная – для Кореличского района (14515 тыс. руб.). В целом по области в 2013 г. уровень убыточности отрасли составил -1,1%. Только пять из семнадцати районов Гродненской области получили прибыль по данному виду продукции. При этом самый высокий уровень убыточности отрасли по итогам 2013 г. получен в Ошмянском районе (-21,6%), самый высокий уровень рентабельности – в Гродненском районе (14,7%).

Для выявления причин низкой эффективности изучаемой отрасли, выявления источников ее повышения нами проанализированы производственные затраты по статьям калькуляции.

Наибольший удельный вес в структуре себестоимости продукции выращивания и откорма свиней в сельскохозяйственных организациях Гродненской области занимают корма – от 63 до 65,8%. Именно здесь в первую очередь следует искать резервы снижения затрат. При этом расход кормов как в среднем по республике, так и в Гродненской области превышает нормативное значение. За счет снижения расхода кормов при производстве свинины до средних нормативов в 2013 г. в целом по республике можно было бы сэкономить 0,35 трлн. руб.

На уровень и динамику себестоимости продукции выращивания и откорма свиней в настоящее время значительное влияние оказывают факторы объективного характера, не зависящие от предприятия. Это означает, что сельское хозяйство в силу своей природы может эффективно развиваться только при условии соответствующей поддержки со стороны государства, в первую очередь осуществления целенаправленных экономических мер, направленных на достижение паритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности.

В процессе исследований подробно изучены основные результаты хозяйствования сельскохозяйственных организаций Гродненской области по производству продукции выращивания и откорма свиней и выявлены некоторые тенденции и закономерности его развития.

Анализ данных показывает, что в целом на повышение эффективности производства продукции выращивания и откорма свиней положительное влияние оказывают тенденции: увеличение производства свинины в 1,2 раза, на 7% повышение среднесуточного прироста свиней, более, чем 27% снижение прямых затрат труда на 1 ц прироста живой массы, сокращение кормоемкости продукции на 7,1%, рост удельного веса свинины в реализации продукции сельского хозяйства [3].

Эффективность отрасли повышается с ростом удельного веса свинины в общем объеме реализации сельскохозяйственной продукции. Увеличение доли продукции выращивания и откорма свиней в реализации происходит с ростом объема ее производства, а выход свиноводческой продукции находится в прямой зависимости от среднегодового поголовья свиней на выращивании и откорме. С повышением удельного веса свинины в реализации сельскохозяйственной продукции увеличивается прирост живой массы. Вследствие увеличения среднесуточных приростов животных и выхода свинины, сокращения трудовых и финансовых затрат на производство продукции и снижения ее себестоимости увеличивается рентабельность отрасли.

Прямая зависимость уровня основных показателей эффективности производства продукции выращивания и откорма свиней от численности среднегодового поголовья животных доказывает, что с увеличением производственного потенциала предприятия повышается экономическая эффективность его работы. Однако само по себе наличие значительной материально-технической базы еще не обеспечивает результативное функционирование производства. Для его достижения необходимо грамотно управлять имеющимся потенциалом и использовать его с максимальной пользой.

Заключение. Таким образом, к числу первоочередных мер по развитию свиноводства принадлежит улучшение кормовой базы. Необходимо полностью перейти на использование зерна в составе комбикормов, сбалансированных по энергии, аминокислотному составу, витаминами и минеральными компонентами. Это позволит, не увеличивая затраты кормов в свиноводстве, практически удвоить производство свинины. В рамках развития селекционно-генетического потенциала необходимо создание свиноводческих селекционно-гибридных центров, поддержка региональных систем гибридизации свиней с использованием дотаций племенным хозяйствам и центрам из государственного бюджета в реконструкции производственных объектов, приобретении нового оборудования. Улучшение ветеринарного обслуживания свиноводческих предприятий, поставка высокоэффективных ветеринарных препаратов, современные методы диагностики, профилактики и лечения животных. В сфере организационно-управленческих решений необходимы: господдержка лизинговых программ по обновлению основных фондов свиноводческих предприятий (включая кормопроизводство); закупки племенного молодняка свиней; мероприятия, позволяющие реализовать инновационные технологии для достижения высоких показателей эффективности и конкурентоспособности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа развития свиноводства на 2011-2015 годы: принята Постановлением Совета Министров Респ. Беларусь от 23 марта 2011 г. №359/pravo.by
2. Продовольственная безопасность Республики Беларусь, Мониторинг-2013; в контексте глобальных проблем в сфере продовольствия /З.М.Ильина и др.; под ред. З.М. Ильиной. — Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2014. — 206 с.
3. Отчетность сельскохозяйственных предприятий Гродненской области за 2010-2013 гг.

УДК 631.152:658.562:637.12

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ И БЕЗОПАСНОСТЬЮ МОЛОКА

И.Г. Почтовая

Государственное предприятие «Институт системных исследований
в АПК НАН Беларуси»,
г. Минск, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 01.07.2014 г.)

Аннотация. В статье обоснована необходимость формирования методических основ проведения всестороннего и объективного определения результатов внедрения систем менеджмента качества и безопасности продукции. Разработана и представлена методика оценки функционирования системы управления качеством и безопасностью молока, сущность которой заключается в определении ее эффективности на основе анализа производственно-финансовых показателей в результате внедрения (структура производства молока по сортам, темп роста молока экстра сорта, рентабельность и др.) и организации условий производства продукции (ответственность персонала за качество, принимаемые меры для устранения или минимизации отрицательного эффекта и др.).

Summary. The necessity of methodical foundations for comprehensive and objective determination the results of quality and safety management systems implementation are substantiated. The method of estimation of the management system of product quality and safety of milk is developed. This method is based on analysis of production and financial performance as a result of its implementation (the structure of milk production, the growth rate of milk extra varieties, profitability etc.) and organizational conditions of production (responsibility of the staff for the quality, the measures taken to eliminate or minimize the negative effects etc.).

Введение. Одним из эффективных способов производства продукции, соответствующей заданным требованиям, является внедрение на предприятиях систем менеджмента качества и безопасности. Вместе с тем, несмотря на широкое использование данных систем в рамках современной стратегии решения данной проблемы, следует отметить отсутствие методического материала в области анализа и оценки результатов

их функционирования, что не позволяет в полной мере определить практическую значимость данного инструмента управления. Кроме того, универсальный характер требований как самих систем (технических нормативных правовых актов, регулирующих процесс их разработки), так и документов, регламентирующих основополагающие процессы их внедрения, обуславливает необходимость конкретизации ряда организационно-управленческих мероприятий с учетом особенностей производства продукции той или иной отрасли. Это в полной мере относится и к процессу анализа результатов внедрения соответствующих систем в сельскохозяйственных организациях. В этой связи обязательным элементом эффективного механизма управления качеством в отрасли является проведение комплексной и достоверной оценки результатов внедрения систем менеджмента качества и безопасности продукции.

Цель работы – разработать методику оценки эффективности интегрированной системы управления качеством и безопасностью продукции на примере молока, производимого в сельскохозяйственных организациях.

Материал и методика исследований. Методологическую основу исследования составили имеющиеся наработки фундаментального и прикладного характера по проблеме оценки результатов функционирования систем менеджмента качества и безопасности продукции, а также полученные результаты дополнительных исследований. Методика исследований предусматривает комплексный и системный подходы к анализу эффективности и результативности соответствующих систем управления как в динамике, так и во взаимосвязи с организационными, производственными и экономическими условиями производства.

Результаты исследований и их обсуждение. Разработанная методика оценки результатов внедрения и функционирования интегрированной системы управления качеством и безопасностью молока позволяет провести как количественное измерение ее эффективности, так и выполнить анализ с точки зрения результативности отдельных процессов производства. Реализация методики предусматривает последовательное осуществление следующих этапов:

1. Определение целей внедрения интегрированной системы;
2. Разработка критериев оценки интегрированной системы;
3. Разработка способов и методов проведения оценки;
4. Определение периодичности оценки.

Определение целей внедрения интегрированной системы. Формулировка целей является основополагающим фактором оценки эффективности системы управления, т. к. предопределяет критерии ее проведения. Основными целями внедрения интегрированной системы являются: по-

вышение качества и обеспечение безопасности молока; снижение производства продукции, не соответствующей установленным требованиям; повышение рентабельности производства; снижение себестоимости молока в результате повышения качества и т. д.

Разработка критериев оценки интегрированной системы. Улучшение качества продукции отражается на результатах производственной деятельности посредством получения дополнительной прибыли, рационального использования средств, а также повышения эффективности работы предприятия в целом. В этой связи объектами анализа и оценки функционирования интегрированной системы управления являются продукция (конкретные ее показатели), финансовые результаты деятельности, процессы, направленные на обеспечение запланированного результата и т. д.

В данном контексте нами разработана модель оценки эффективности интегрированной системы управления качеством и безопасностью молока, состоящая из двух блоков, разделенных на группы показателей (рисунок 1).

В первый блок включены критерии, которые выражаются в натуральной форме и позволяют оценить тенденции изменения качества молока, производственные и экономические результаты деятельности предприятия (структура производства молока по сортам, рентабельность, прирост объема реализуемой продукции и др.). Второй блок содержит критерии, не имеющие количественной оценки и характеризующие внутреннюю среду предприятия, процесс производства и удовлетворенность перерабатывающих предприятий (отношение персонала к качеству, вовлеченность и ответственность персонала, характер и причины проблем и т. д.).

Новизной модели является оценка эффективности функционирования интегрированной системы управления качеством и безопасностью с точки зрения результативности конкретных организационно-управленческих мероприятий по обеспечению производства молока, соответствующего установленным требованиям, что позволяет разработать научно обоснованный план совершенствования организации производственного процесса.

Показатели, характеризующие качество и безопасность	Производственно-финансовые показатели	Показатели окупаемости внедрения системы
показатели качества и безопасности молока; структура производства молока по сортам; количество случаев	объем реализованного молока, в том числе по сортам; прирост молока экстр (высшего) сорта; рентабельность;	срок окупаемости; текущие затраты, связанные с поддержанием функционирования системы;

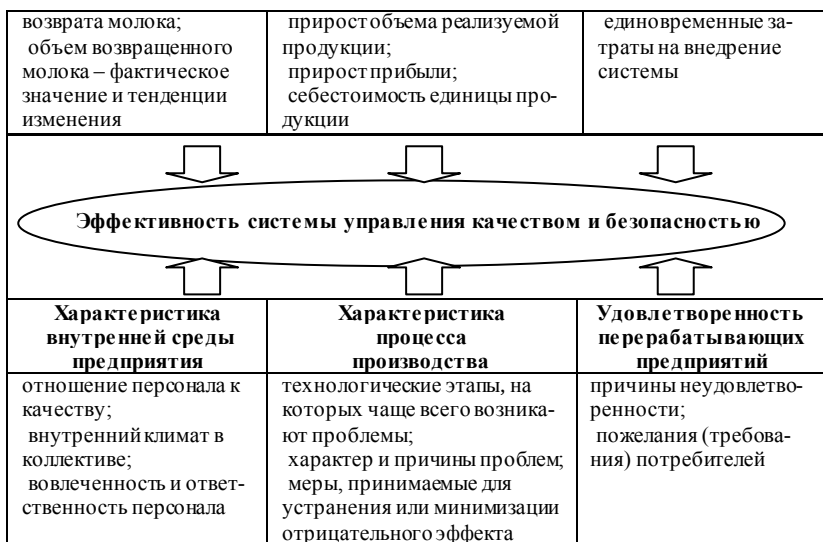


Рисунок 1 – Критерии оценки эффективности интегрированной системы управления качеством и безопасностью молока

Разработка способов и методов проведения оценки. При выборе способов оценки эффективности интегрированной системы нами учитывались следующие условия: получение наиболее достоверного результата; целесообразность количественной оценки установленных критериев; возможность интерпретации результатов.

Исходя из этого, при определении способов оценки нами предложено использовать дифференцированный подход в зависимости от объекта, что предусматривает применение различных методов, в том числе: балльных оценок; самооценка экспертным путем; определение относительных (темп роста) и индикативных показателей; анализ фактически достигнутых результатов производства.

Так, результативность процессов производства молока предложено оценивать экспертным путем. Методика оценки процесса произ-водства сводится к анализу выполнения установленных требований, систематизированных нами в блоки (общие, помещения и технологическое оборудование, содержание коров и др.) в соответствии с Отраслевым регламентом «Производство молока на молочно-товарных фермах и комплексах» (рисунок 2).

Общие	Содержание коров
Прилегающая территория	Параметры микроклимата
Обустройство производственной терри-	Технологические требования при размещении

тории	животных
Здания производственного и подсобного назначения	Санитарно-гигиеническое состояние животных
Помещения и технологическое оборудование	Клинический осмотр животных
Нормы площадей и размеры технологических элементов помещений	Изоляция инфицированных животных
Покрывы стен и пола производственных помещений	Сроки ввода в основное стадо после отела
Водообеспечение и качество воды	Сроки ввода в основное стадо после лечения
Обустройство помещений необходимыми средствами для соблюдения санитарно-гигиенических условий производства	Ветеринарно-санитарные обследования, обработки
Кормление	Уборка стойл, кормушек, поилок, помещений
Контроль качества кормов	Идентификация животных
Условия хранения кормов	Применяемые лекарственные препараты
Нормы выдачи и раздача кормов	Препараты для проведения ветеринарно-санитарных мероприятий
Пастбища для выпаса животных	Доильно-молочное оборудование
Доение	Техническое состояние доильного оборудования
Санитарно-гигиеническое состояние помещения для доения	Санитарное состояние молочного оборудования
Параметры микроклимата	Молочное оборудование и инвентарь
Санитарная подготовка доильного аппарата к доению	Хранение доильно-молочного оборудования и инвентаря
Санитарная подготовка вымени	Первичная обработка и хранение молока
Полнота выдаивания	Санитарно-гигиеническое состояние помещения
Доение больных коров	Техническое состояние оборудования для сбора и хранения молока
Санитарная обработка доильного оборудования	Очистка (фльтрация) молока
Персонал	Охлаждение молока
Гигиена персонала	Сроки и температура хранения молока
Спецодежда и обувь	Контроль качества молока
Регистрационно-учетная документация (наличие, полнота и своевременность заполнения)	Санитарное состояние оборудования для сбора и хранения молока

Рисунок 2 – Система требований для оценки процесса производства молока

В качестве оценки уровня соблюдения требований предложено использовать четыре категории: соблюдаются; допустимые нарушения; нарушения, требующие обязательного устранения; не соблюдаются.

Определение эффективности интегрированной системы управления качеством и безопасностью молока проводится, исходя из степени соблюдения установленных требований (таблица 1).

Таблица 1 – Оценка эффективности интегрированной системы в зависимости от степени соблюдения установленных требований

Уровень эффективности	Критерии оценки в зависимости от степени соблюдения установленных требований			
	соблюдаются	допустимые нарушения	нарушения, требующие корректирующих действий	не соблюдаются
Эффективна	не менее 90%	не более 10%	не более 5%	не допускается
Недостаточно эффективна	не менее 80%	не более 20%	не более 10%	не допускается
Малоэффективна	не менее 70%	не более 30%	не более 15%	не более 3%
Неэффективна	менее 70%	-	-	-

Интерпретация результатов оценки эффективности системы предусматривает четыре категории:

«*эффективна*» – система работает эффективно; организационно-управленческие мероприятия должны быть направлены на поддержание дальнейшего ее функционирования;

«*недостаточно эффективна*» – система работает удовлетворительно; необходимо принятие дополнительных мер по соблюдению предварительных условий производства;

«*малоэффективна*» – система работает неэффективно; необходим пересмотр и доработка основных элементов системы, организационных условий производства;

«*неэффективна*» – система не работает; необходимо принятие организационно-управленческих решений, направленных на существенное совершенствование организации производства.

Следует отметить, что необходимо проводить как комплексную оценку функционирования системы за анализируемый период, так и мониторинг изменения ее результатов в динамике. Для этого нами предлагается использовать индекс эффективности (формула 1), рассчитываемый на основе наиболее важных показателей производства, отражающих процесс повышения качества молока (таблица 2).

$$I_3 = \frac{\sum I_i \times K_{ei}}{\sum K_{ei}}, \quad (1)$$

где I_3 – индекс эффективности внедрения интегрированной системы управления;

I_i – частные индексы оценки эффективности интегрированной системы управления;

K_{ei} – коэффициенты весомости частных индексов (устанавливаются экспертным путем).

Таблица 2 – Индексы оценки эффективности интегрированной системы управления качеством и безопасностью молока

Индексы	Расчет индекса	Коэффициент весомости (K_{ei})
$I_{э.с.}$ – индекс удельного веса экстра сорта	$I_{э.с.} = \frac{Q_э}{Q},$ где $Q_э$ – объем молока экстра сорта, т; Q – общий объем произведенного молока, т	1,0
$I_{2с.}$ – индекс удельного веса второго сорта	$I_{2с.} = -\frac{Q_2}{Q},$ где Q_2 – объем молока второго сорта, т	0,8
$I_{воз}$ – индекс удельного веса возвращенного молока	$I_{воз} = -\frac{Q_{воз}}{Q},$ где $Q_{воз}$ – объем возвращенного молока, т	0,9
$I_{мпэ}$ – индекс темпа прироста объема производства молока экстра сорта	$I_{мпэ} = \frac{Q_{эn} - Q_{эn-1}}{Q_{эn-1}},$ где $Q_{эn}$ и $Q_{эn-1}$ – объем молока экстра сорта в отчетном и предыдущем периодах, т	1,0
$I_{м2с.}$ – индекс темпа изменения объема производства молока второго сорта	$I_{м2с.} = -\frac{Q_2 - Q_{2n-1}}{Q_{2n-1}},$ где Q_{2n} и Q_{2n-1} – объем молока второго сорта в отчетном и предыдущем периодах, т	0,8

Определение периодичности оценки. Комплексную оценку эффективности интегрированной системы следует проводить не реже одного раза в год. Учитывая сезонность производства молока, отличия технологического процесса в стойловый и пастбищный периоды нами предлагается также определять эффективность системы в течение года и в зависимости от изменений организации и технологии производства.

В целом к преимуществам предлагаемой методики следует отнести то, что она предусматривает оценку как устойчивости обеспечения производства качественной и безопасной продукции, так и действенности основополагающих процессов, оказывающих влияние на формирование заданных свойств продукции. Это позволяет провести комплексный и системный анализ деятельности предприятия в области управления качеством и определить конкретные пути ее совершенствования.

Заключение. Таким образом, разработанная нами методика оценки эффективности интегрированной системы заключается в комплексном определении результатов ее внедрения на основе анализа не только производственно-экономических показателей (структура производства молока по сортам, рентабельность, прирост объема реализуемой продукции и др.), но и критериев, характеризующих качество управления и организации производственного процесса (отношение персонала к качеству, вовлеченность и ответственность персонала, характер и причины проблем и т. д.). Новизна предложенной методики состоит в многокритериальном характере оценки (производственные, финансовые показатели деятельности предприятия, характеристики конкретных процессов производства и др.), что позволяет провести анализ качества продукции с учетом взаимосвязи с технологическими операциями, определить степень выполнения установленных требований к производственному процессу, разработать научно обоснованный план мероприятий по совершенствованию организации и системы управления производством молока.

УДК 631.152 : 519.863

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ТИПОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (НА ПРИМЕРЕ ХОЗЯЙСТВ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

С.А. Саврас, П.И. Борисенко

УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 23.06.2014 г.)

Аннотация. В представленной статье описаны результаты исследования на основе данных сельскохозяйственных организаций шести районов (Берестовицкого, Гродненского, Ивьевского, Лидского, Мостовского и Щучинского) Гродненской области. На основе проведенного кластерного анализа программным продуктом Statistica были выделены пять производственных типов хозяйств, выявлены особенности сельскохозяйственных предприятий, входящих в них, а среди исследуемых хозяйств определено типичное.

Summary. The results of the research according to the data afforded by agricultural organizations of six districts (Berestovitsa, Grodno, Ivje, Lida, Mosty, Schuchin) of Grodno region are presented in the article. On the basis of the carried out cluster analyses with the use of Statistica software five production types of farming are highlighted, specific features of farming enterprises included in their structure are detected. Within the group of examined farms the typical one has been detected.

Введение. Каждая сельскохозяйственная организация имеет собственные отличительные особенности функционирования, которые влияют на обеспечение предприятия основными и оборотными средствами, персоналом, что определяет характер и уровень специализации хозяйства. При этом схожесть агроклиматических и финансово-экономических условий осуществления производственной деятельности ведёт к формированию групп сельскохозяйственных предприятий, которые имеют общие черты, затрагивающие как систему ведения хозяйства, так и состав, сочетание отдельных отраслей. Для уменьшения времени для разработки эффективных мероприятий, способствующих повышению конкурентоспособности хозяйства, считаем, что является экономически обоснованным иметь типовые решения для групп сельскохозяйственных организаций, которые осуществляют деятельность практически в идентичных условиях. Однако применение типовых решений, в первую очередь, требует выделения соответствующих групп организаций по производственным типам.

Производственный тип представляет собой группу сельскохозяйственных организаций, которые сходны по структуре производимой продукции, почти однородны по природным и финансово-экономическим условиям функционирования, имеют схожий уровень интенсивности использования и структуру ресурсов сельскохозяйственного производства [4, с. 228].

При этом сами производственные типы и их состав со временем меняются. Ведь появляются новые технологии ведения сельскохозяйственной деятельности, одни возращаемые культуры становятся менее выгодными к производству, вследствие чего уступают место другим, более ценным. Это очевидно, т.к. внешняя среда деятельности сельскохозяйственных предприятий кардинально меняет свой облик, причиной тому служат как внутриотраслевые тенденции, так и общеэкономические условия функционирования.

С переходом социально ориентированной экономики на «рыночные рельсы», сельскохозяйственные организации обязаны принимать решения более оперативно и организовывать производственную деятельность рационально. Однако сложившаяся структура белорусского сельскохозяйственного производства слабо восприимчива к переменам, потому требует замены устаревших производственных типов новыми и более высокопроизводительными.

Специалисты выделяют типы хозяйств: фактически сложившиеся и рациональные производственные. Сельскохозяйственные организации, относящиеся к первому типу, в основном осуществляют деятельность на основе традиционных способов, поэтому часто на данных предприятиях

слабо внедряются прогрессивные технологии. При этом среди подобных хозяйств имеются как передовые, которые могут эффективно конкурировать в рыночных условиях, так и низкопроизводительные, которым практически постоянно необходима государственная поддержка.

Сельскохозяйственные предприятия, которые относятся к рациональным производственным типам, работают эффективно, придерживаясь наиболее проверенных в практической деятельности и научно обоснованных способов ведения хозяйства. Эти субъекты хозяйствования аккумулируют одни из наиболее совершенных достижений в области сельскохозяйственного производства. Поэтому их опыт в решении проблем оптимального сочетания отраслей, рационального использования имеющегося ресурсного потенциала, поддержания и повышения конкурентоспособности продукции в частности и предприятия в целом незаменим для остальных субъектов сельского хозяйства, которым нужно преодолеть систематические ошибки, недочёты и обеспечить устойчивое развитие.

Роль и значение каждого фактора в формировании производственных типов сельскохозяйственных предприятий в конкретных условиях проявляются неодинаково, хотя на уровень развития и результаты производства они действуют не разрозненно, а комплексно. В одних случаях решающее влияние могут оказывать рельеф, качество почв, в др. – наличие основных фондов, обеспеченность персоналом и т.д. Основные экономические различия между ними состоят в характере и степени специализации.

Цель работы – определить производственные типы сельскохозяйственных предприятий исследуемых районов Гродненской области, осуществить их сравнительный анализ, выделить типичное хозяйство.

Материал и методика исследований. Чтобы выделить сельскохозяйственные предприятия в производственные типы был использован кластерный анализ. В результате его проведения при помощи заранее заданных переменных формируются группы наблюдений. Объекты, относящиеся к одной и той же группе (входящие в один кластер), должны обладать схожими проявлениями переменных, а участники разных групп – различными.

При идентификации производственных типов был использован итеративный метод группировки k-средних. Он представляет собой способ кластерного анализа, при котором осуществляется разделение рассматриваемых объектов на несколько кластеров. При этом каждый объект относится к тому кластеру, расстояние до центра которого минимально. Объекты рассматриваются как точки евклидова пространства [2].

Алгоритм действия метода k-средних можно описать следующим образом [3]:

- вначале множество элементов векторного пространства разделяется на определённое число кластеров, т. е. задается некоторое количество групп, по которым будут распределены данные;
- при каждой итерации перевычисляются центры масс для кластеров, полученных на предыдущем шаге;
- когда во время некоторой итерации не происходит изменения центра масс кластеров, то, следовательно, найдена стабильная конфигурация (т. е. кластеры перестали изменяться) или число итераций превысило заданное пользователем;
- итоговая конфигурация будет являться искомой.

Проверка возможной взаимосвязи факторов, выбранных в качестве переменных, проведена с помощью корреляционного анализа. Коэффициент корреляции между показателями по модулю не превышает 0,6 и является несущественным. Это позволяет использовать выбранные переменные для кластеризации без опасения за правильность интерпретации результатов анализа.

Результаты исследований и их обсуждение. Расчеты, произведённые в программном продукте Statistica, позволили объединить сельскохозяйственные предприятия рассматриваемых районов в пять кластеров, т. е. было определено пять производственных типов сельскохозяйственных организаций.

Средние значения по производству соответствующего вида растениеводческой и животноводческой продукции по каждому выделенному производственному типу представлены в таблице 1.

Анализ представленных данных позволяет сделать вывод о том, что хозяйства 1 и 4 кластеров являются крупнейшими производителями сельскохозяйственной продукции. Причём хозяйства 4 кластера – лидеры области по производству таких необходимых агропромышленному комплексу культур, как сахарная свекла, зерно и рапс.

Таблица 1 – Средние значения по производству продукции, т.

Наименование продукции	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3	Кластер 4	Кластер 5
Молоко	9325,00	5371,47	7447,88	14096,67	3849,31
Мясо КРС	1036,00	616,65	955,13	1279,33	438,69
Зерно	12742,67	7348,35	11701,25	20661,67	5767,31
Сахарная свекла	30488,00	13360,71	15391,00	57441,67	2128,54
Кукуруза	21466,67	19632,88	27432,88	37525,67	13966,00
Картофель	684,83	677,12	1589,00	972,00	1272,23
Рапс	438,67	340,24	494,13	1265,67	390,85

Источник: собственная разработка по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Гродненской области за 2011 гг.

Сельскохозяйственные предприятия 2 кластера сосредоточены в большей степени на производстве молочно-мясной продукции с развитым зернопроизводством и возделыванием сахарной свеклы. Выращиванию картофеля и рапса здесь уделяется меньше внимания.

Хозяйства 3 кластера характеризуются развитым производством зерна и мясо-молочным скотоводством, высокой значимостью в выращивании картофеля в Гродненской области. Дополнительной отраслью является кормопроизводство.

В 5 кластер входят субъекты хозяйствования, уделяющие основное внимание отрасли растениеводства. В данных сельскохозяйственных предприятиях хорошо развито производство картофеля. Но при этом сахарной свекле либо уделяется мало внимания, либо она вообще не выращивается. В организациях данного кластера животноводство развито слабо по сравнению с остальными.

Субъекты сельского хозяйства, входящие в один и тот же производственный тип, должны иметь примерно одинаковую специализацию, уровень интенсивности использования трудовых ресурсов, производственных фондов и земли, пропорции основных элементов производства. В таблице 2 представлена сравнительная характеристика каждого кластера.

Таблица 2 – Сравнительная характеристика кластеров

Кластер	Фондоотдача, руб.	Фондооснащённость, млн. руб./га	Трудообеспеченность, чел./га	Приходится на 100 га:			Производительность труда, млн. руб./чел.
				валового дохода, млн. руб.	валовой продукции, млн. руб.	прибыли, млн. руб.	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	0,468	2306,2	6,3	343,1	1078,4	193,4	171,5
2	0,412	1449,9	5,1	224,4	597,6	106,1	117,0
3	0,347	1540,3	4,5	151,7	534,4	106,9	118,5

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8
4	0,531	3216,1	8,6	737,2	1707,9	466,1	199,4
5	0,382	810,2	4,0	95,9	309,5	20,6	76,9

Источник: собственная разработка по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Гродненской области за 2011 гг.

В хозяйствах 1 и 4 кластера основные подотрасли растениеводства и животноводства хорошо развиты. Это предполагает наличие значительного количества трудовых ресурсов, т. к. выращиваются трудоемкие культуры (особенно это характерно для 4 кластера), и высокого уровня фондоос-

нащённости для эффективного ведения отрасли животноводства, что подтверждают данные таблицы 2.

В 1 и 4 кластеры входят следующие сельскохозяйственные предприятия Гродненского района: колхоз имени В.И. Кремко, СПК «Прогресс-Вертелишки», СПК «Обухово» и СПК имени Деньщикова, СПК «Озеры». Они являются одними из лучших в Республике Беларусь, активно внедряют в производство интенсивные технологии выращивания сельскохозяйственных культур, а также модернизируют фермы и комплексы в соответствии с международным опытом. Высокий уровень обеспеченности основными фондами и квалифицированными кадрами позволяет хозяйствам данных кластеров производить наибольший объем продукции. Представленные сельскохозяйственные производственные кооперативы имеют относительно высокие показатели производительности труда и фондоотдачи по сравнению с остальными хозяйствами.

В хозяйствах 2 кластера выше уровень трудообеспеченности по сравнению с 3 кластером. Несмотря на то, что обеспеченность основными фондами здесь ниже. Основные средства во 2 кластере используются более рационально и эффективно, что выразилось в более высоком показателе фондоотдачи на уровне 0,412 руб. по сравнению с 3 кластером. Это стало возможным благодаря тому, что доля активной части основных средств соответствует специализации предприятий (производство животноводческой продукции). Дополнительно отметим, что плодородие земельных ресурсов здесь выше (в среднем 32,4 балла), чем в хозяйствах, относящихся к 3 кластеру (30,6 балла).

Во 2 кластер входит СПК «Путришки» Гродненского района. При этом для этой сельскохозяйственной организации характерна структура товарной продукции на уровне средней для кластеров. Кооператив выделен как типовое (типичное) хозяйство Гродненской области. Хотя в СПК «Путришки» относительно высок уровень обеспеченности трудовыми ресурсами, это в свою очередь позволило кооперативу по значениям показателей эффективности производства приблизиться к лучшим хозяйствам области.

Типичным считается сельскохозяйственное предприятие, которое по размерам, объему и структуре производимой продукции, обеспеченности производственными ресурсами находится ближе к средним показателям изучаемой совокупности, а по эффективности производства имеет значения, близкие к наивысшим [1, с. 79].

По результатам исследования определены следующие направления оптимизации использования производственных ресурсов для типичного хозяйства рассматриваемой совокупности:

- следует совершенствовать структуру посевных площадей для обеспечения животноводства необходимым объемом полноценных кормов, в рассматриваемом типовом хозяйстве необходимо продолжать проводить культурно-технические и мелиоративные работы по вовлечению в севооборот земель, занятых кустарником и болотами, а также внедрять интенсивные технологии возделывания сельскохозяйственных культур;

- для повышения эффективности использования основных фондов в перспективе необходимо повысить удельный вес их активной части в общем объеме до 39-40%, причём увеличение доли данных средств должно осуществляться преимущественно в аспекте качественного, а не количественного состава, поэтому целесообразно приобретение современной энергонасыщенной техники;

- следует улучшить соотношение между основными и оборотными средствами (на каждые 100 рублей основных фондов будет приходиться 29 рублей оборотных), т. к. повышение эффективности функционирования животноводства и культивируемых отраслей растениеводства посредством роста продуктивности скота и урожайности культур невозможно без создания прочной кормовой базы и запасов минеральных удобрений, то целесообразно увеличить удельный вес этих составляющих в структуре оборотных фондов;

- необходимо качественно совершенствовать состав работников кооператива, в первую очередь за счёт увеличения удельного веса механизаторов в общей численности персонала, что создаст предпосылки для более производительного использования сельскохозяйственной техники, т. к. в перспективе в кооперативе возрастёт удельный вес активной части материально-технических средств.

В хозяйствах 3 и 5 кластера низкий уровень обеспеченности основными фондами не компенсируется наличием трудовых ресурсов. Это, в свою очередь, приводит к ухудшению использования производственных ресурсов, так фондоотдача здесь низка, равно как и выход валового дохода и валовой продукции в расчете на 100 га угодий.

Кроме того, можно отметить, что в хозяйствах 3 кластера слишком высок удельный вес активной части основных средств, что связано с преобладанием отраслей растениеводства. При этом имеющиеся ресурсы используются менее рационально.

В организациях 5 кластера использование ресурсов наиболее малоэффективно, т. к. низкая обеспеченность трудовыми ресурсами и основными фондами не позволяет достигнуть более высоких результатов даже при рациональном соотношении активной и пассивной части основных средств.

Заключение. Таким образом, наиболее типичным среди хозяйств Гродненской области является СПК «Путришки», в котором соотношение производственных ресурсов обеспечивает достаточно высокий уровень производительности труда, выход валового дохода и прибыли на 100 га сельхозугодий. Поэтому на основе показателей данного хозяйства сделаны предложения по совершенствованию производственного потенциала для типовых сельскохозяйственных предприятий Гродненской области.

Применение в практической деятельности выявленных закономерностей и тенденций в отношении наличия и использования производственных ресурсов по производственным типам будет способствовать укреплению экономики сельскохозяйственных организаций, располагающих идентичным производственным потенциалом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дегтяревич, И.И. Организация производства. Курс лекций: учебное пособие / И.И. Дегтяревич. – Гродно: ГГАУ, 2005. – 96 с.
2. Кластеризация: метод k-средних // Портал знаний StatSoft [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.statistica.ru/theory/klasterizatsiya-metod-k-srednikh>. – Дата доступа: 01.05.2014
3. Метод k-средних // Википедия – свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/K-means>. – Дата доступа: 01.05.2014
4. Экономика предприятий и отраслей агропромышленного комплекса: учебник / П.В. Лещиловский [и др.]; под ред. П.В. Лещиловского. – Минск: БГЭУ, 2007. – 574 с.

УДК 330.115: 636.4: 333.24

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ОПТИМИЗАЦИИ СВИНОВОДЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ХОЗЯЙСТВАХ

Я. Сибаль¹, И. Иваницкий¹, З. Кадюк²

¹ – Львовский национальный аграрный университет,

² – Львовский национальный университет ветеринарной медицины и биотехнологий им. С.З. Гжицкого,
г. Львов, Украина

(Поступила в редакцию 30.06.2014)

Аннотация: В статье описывается разработанная экономико-математическая модель оптимизации объемов и структуры свиноводческой отрасли в специализированных хозяйствах. Экспериментальным путем определено соотношение между свинками зимнего опороса и проверяемыми свиноматками в каждом конкретном хозяйстве с получением при этом наивысшего экономического эффекта.

Summary: In the article the developed economic and mathematical model of optimization of volumes and structure of pig breeding industry in the specialized economies is described. The task is an experimental attempt of determination of ratio

between the pigs of winter farrow and tested sows in every concrete economy with obtaining of the greatest economic effect.

Введение. Свиноводство в условиях западных областей Украины занимает одно из основных мест по объему производства мяса. Однако экономическая эффективность отрасли низкая [2]. Одним из факторов повышения экономической эффективности производства свинины есть установление оптимальных соотношений основных и проверяемых свиноматок, распределение производства свинины по периодам года, структура кормовых рационов. Как в предыдущие годы в коллективных хозяйствах, так и теперь в крестьянских союзах, фермерских хозяйствах основное количество поросят получают от основных свиноматок равномерно на протяжении года или в два сезона – в январе-феврале и в июле-августе. С целью удешевления производства свинины в хозяйствах целесообразно ввести такую систему ведения свиноводства, при которой основное количество поголовья свиней можно было бы удерживать в летний период с максимальным использованием дешевых, в данных условиях хозяйствования, зеленых кормов. Это особенно важно для вновь созданных фермерских хозяйств, которые специализируются на содержании свиней и производстве свинины.

Анализ последних исследований и публикаций. Важный вклад в развитие теории и практики применения экономико-математического моделирования сделали А.М. Гатаулин, Р.Г. Кравченко и И.Г. Попов, М.Е. Браславец. Вопросами оптимизации занимается С.И. Наконечный. В отечественной экономической науке на сегодняшний день проблемам оптимизации производства и использования продукции в сфере АПК посвящены труды З.С. Кадюка, который разработал целый ряд моделей в отрасли кормопроизводства, что имеет определяющее влияние на объем и эффективность производства продукции животноводства [3]. Недостаточно исследованными остаются вопросы разработки экономико-математических моделей в свиноводстве.

Цель работы – решить экономико-математическую задачу; определить, сколько свинок от зимнего опороса основных свиноматок переводить в проверяемые свиноматки в расчете на одну (10; 100) основную в каждом конкретном хозяйстве и иметь при этом наивысший экономический эффект.

Материалы и методика исследований. Для оптимизации соотношения численности поголовья основных и разовых свиноматок, получения от них поросят и их откорма нами разработана экономико-математическая модель задачи.

Основная идея задачи заключается в том, что опоросы от основных свиноматок должны планироваться в два сезона: зимний (январь-февраль) и летний (июль-август). Свинок от зимнего опороса основных свиноматок в допустимых пределах переводить в проверяемые свиноматки, случать их в возрасте 9,5 месяца, получать поросят в первой половине марта.

Длительность подсосного периода у тех проверяемых маток, которые будут переводиться в основное стадо, 35 дней (чтобы их случать в апреле для получения турового опороса в июле-августе), у других маток, которые пойдут на откорм, 60 дней. Поросят от летнего опороса основных свиноматок реализовывать после отъема или ставить на откорм. При такой организации свиноводческой отрасли основное количество (либо значительное) откормочного поголовья будет удерживаться в летний период.

Отыскиваемыми неизвестными переменными величинами в модели задачи выступают:

X_1 – основные свиноматки, гол.;

X_2 – поросята до 2 месяцев от зимнего опороса основных маток, гол.;

X_3 – поросята в возрасте 2-4 месяца, гол.;

X_4 – поросята на откорме, гол.;

X_5 – ремонтные свинки, гол.;

X_6 – проверяемые матки, что после опороса переводятся в основные, гол.;

X_7 – проверяемые матки, что после опороса откармливаются и реализуются на мясо, гол.;

X_8 – поросята от проверяемых маток (X_6), гол.;

X_9 – поросята от проверяемых маток (X_7), гол.;

X_{10} – поросята в возрасте 2-4 месяца от проверяемых маток, гол.;

X_{11} – поросята от проверяемых маток на откорме, гол.;

X_{12} – поросята до 2-месячного возраста от летнего опороса основных маток, гол.;

X_{13} – поросята от 2 месяцев до реализации на мясо, гол.;

X_{14} – основные свиноматки, которые подлежат выбраковке, гол.;

X_{15} – производство товарного мяса, ц.;

X_{16} – товарная продукция свиноводства, грн.;

X_{17} – материально-денежные расходы на откорм и содержание свиней, грн.

Общее обозначение численности поголовья групп свиней записано как X_j .

Другие обозначения:

i – индекс порядкового номера ограничений задачи;

J, J' – индексы порядковых номеров переменных;

Z_j – суммарная стоимость товарной продукции свиноводства;

A_i – заданная численность поголовья основных свиноматок, на которую рассчитывается другое поголовье свиней, гол;

a_{ij} – коэффициент выхода поросят от одной свиноматки;

k_{ij} – коэффициент увязки численности поголовья отдельных групп свиней;

b_{ij} – коэффициент производства мяса на одну голову проверяемых групп свиней;

C_{ij} – стоимость товарной продукции в расчете на одну голову определенной группы свиней;

S_{ij} – материально-денежные затраты в расчете на одну голову в разных группах свиней;

V_{ij} – коэффициент, который гарантирует соответствующий, заданный уровень рентабельности.

Структурная запись математической модели задачи:

$$X_{16} - X_{17} \rightarrow \max$$

В целевой функции поставлено задание достижения максимума прибыли.

При ограничениях:

$$1. x_j = A_i (i = 1; j = 1)$$

расчет поголовья всех групп свиней ведется на заданное количество основных свиноматок;

$$2. \sum_{j=1,6,7} a_{ij} x_j - \sum_{j=2,8,9,12} x'_j = 0 (i = 2, 9, 12)$$

получение приплода поросят от основных и проверяемых свиноматок;

$$3. - \sum_{j=2 \div 12} k_{ij} x_j + \sum_{j'=3 \div 14} x'_j = 0 (i = 3 \div 8; 10; 11; 13; 14)$$

увязка численности поголовья младших и старших групп свиней;

$$4. \sum_{j=4;7;11;13;14} b_{ij} x_j - x'_j = 0 (i = 15; j' = 15)$$

производство товарного мяса;

$$5. \sum_{j=4;7;11;13;14} C_{ij} x_j - x_{16} = 0 (i = 16)$$

выход товарной продукции свиноводства;

$$6. \sum_{j=1 \div 14} S_{ij} x_j - x_{17} = 0 (i = 17)$$

материально-денежные затраты на содержание и кормление свиней;

$$7. -x_{16} + V_{ij}x_{17} \leq 0 \quad (i = 18)$$

обеспечение заданного уровня рентабельности производства свинины.

Для введения данной задачи в конкретном хозяйстве необходимо проработать такую информацию:

- выход поросят от одной основной свиноматки в зимний и летний опоросы;
- выход поросят от одной проверяемой матки;
- определить суточные привесы и привесы за период пребывания в группе на голову во всех возрастных группах поголовья свиней;
- рассчитать затраты на кормление и содержание одной головы в разрезе всех групп свиней;
- рассчитать стоимость товарной продукции на 1 голову в определенных группах свиней;
- установить ежегодный процент выбраковки основных свиноматок;
- обосновать допустимый максимальный процент перевода свинок от зимнего опороса основных маток в проверяемые.

Результаты исследований и их обсуждение. Задача поставлена по нормативным расчетам для специализированных хозяйств Лесостепной и Прикарпатской зон западных областей Украины [4, 5]. Расчет проводился на 10 основных свиноматках. Решение задачи по разным вариантам относительно уровня рентабельности, максимально возможного использования свинок зимнего приплода проверяемых маток дает возможность сделать определенные обобщенные выводы.

Заключение. Необходимо отметить, что перевод свинок зимнего опороса в проверяемые свиноматки в количестве большем, чем это нужно для ремонта основного стада, увеличивает производство свинины, снижает ее себестоимость и увеличивает общую массу чистого дохода. Что касается количества перевода свинок зимнего опороса в проверяемые, то в наших расчетах оно равняется трем от каждой основной свиноматки. Ограничение за уровнем рентабельности существенного влияния на результат решения не имеет, если только он приемлем в реальных пределах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Іваницький І.С. Оптимізація розвитку аграрного виробництва / І.Є. Іваницький, Я.І. Сибаль, С.Г. Вовк // Економіка АПК. – 2010. – №17 (2). – 14-18 с.
2. Попова В.В. Економіко-математичне обґрунтування виробничих можливостей АПК / В.В. Попова // Економіка АПК. – 2006. – № 1. – 72-82 с.
3. Сибаль Я. І. Економіко-математичне моделювання в АПК : навч. посіб. / Я. І.Сибаль, З. С.Кадюк, І. Є. Іваницький / – Львів : Магнолія 2006, 2013. – 277 с.
4. Сибаль Я.І. Економіко-математичне моделювання кормовиробництва і розвитку тваринництва у скотарських господарствах лісостепової зони Львівської області / Я. І.Сибаль,

3. С.Кадюк, І.Є.Іваницький // – Організаційно-економічний механізм підвищення соціально-економічної ефективності функціонування АПК Західного регіону України : колективна монографія / за заг. ред. П.С.Березівського. – Львів: Український бестселер, 2011. – 624-627 с.

5. Черняк В.Т. Економіко-математичне моделювання кормовиробництва і розвитку тваринництва у скотарських господарствах Лісостепової зони Львівської області / В.Т. Черняк, З.С. Кадюк, Я.І. Сибаль // Матеріали міжнародного науково-практичного форуму «Екологічні, технологічні та соціально-економічні аспекти ефективного використання матеріально-технічної бази АПК» 17-18 вересня 2008 року. – Львів. – 2008. – 327-330 с.

УДК 631(476)

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Е.А. Суханова

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 01.07.2014 г.)

Аннотация. В данной статье рассматривается состояние сельского хозяйства Республики Беларусь, изучаются возможности реструктуризации кредитной задолженности сельскохозяйственных организаций, определяются проблемы, мешающие стабильному развитию аграрного комплекса. В статье использованы материалы экономического ликбеза портала tut.by «Экономика на пальцах».

Summary. In this article the status of agriculture of Republic of Belarus, possibility of restructuring of credit debt of agricultural organizations are examined; problems interfering with stable development of agrarian complex are determined. Materials of economic site "Economy on fingers" on tut.by portal are used in the article.

Введение. С начала 2014 г. власти Беларуси предложили реформировать агропромышленный комплекс (АПК). В феврале была создана межведомственная рабочая группа для решения проблемных вопросов в агропромышленном комплексе под руководством премьер-министра Беларуси Михаила Мясникова. Рабочей группе нужно было выработать конкретные предложения по решению проблемных вопросов в АПК, прежде всего по повышению прибыли и рентабельности сельхозпредприятий, снижению задолженности и неплатежеспособности сельскохозяйственных организаций, улучшению кадрового обеспечения отрасли и др.

За относительно короткий период времени был создан комплекс мер, который должен помочь оздоровлению ситуации на селе.

Цель работы – выявить основные проблемы развития сельского хозяйства республики на сегодняшний день.

Материал и методика исследований. Объектом исследования является сельское хозяйство республики. Для выявления существующих проблем в развитии сельского хозяйства служат материалы экономического ликбеза портала tut.by «Экономика на пальцах» в период с января по июнь 2014 г.

Результаты исследований и их обсуждение. В министерстве сельского хозяйства и продовольствия разработаны пять проектов нормативно-правовых документов, предусматривающих улучшение ситуации в АПК. Один из них касается основных направлений государственной аграрной политики Беларуси до 2020 г., где затрагиваются вопросы создания и деятельности холдингов и сельскохозяйственных организаций. В частности, предполагается, что до конца 2016 г. в Беларуси будут преобразованы в хозяйствующие общества или коммунальные унитарные предприятия все 347 сельскохозяйственных предприятий. Выдвигается идея отхода от регионального управления и сохранения отраслевого, по-прежнему остается рассрочка на 3-5 лет, компенсирование ставки рефинансирования из бюджета. Итоговым документом изменений должна стать президентская Директива № 5 о мерах по повышению конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций и престижа работы в агропромышленном комплексе.

Одним важным изменением в жизни АПК должен стать переход на свободное ценообразование, обеспечивающее повышение доходности сельхозпроизводителей, 80% которых высказались за существенное увеличение цен на сельхозпродукцию. Принято решение регулирования закупочных цен государством только в отношении продукции, поставляемой в счет госзаказа. В связи с этим Министерство экономики разработало план повышения отпускных и закупочных цен в рамках согласованной агропромышленной политики стран Таможсоюза, согласно которому предполагается переход на свободные отпускные цены к концу 2014 – начало 2015 г.

Сельхозорганизациям будет разрешено сдавать продукцию не только по государственным ценам, но и по рыночным. Закупочные цены на продукцию, поставляемую в счет госзаказа (пока речь идет о ржи и сахарной свекле), в этом году предлагается повысить примерно на 10%. Повышение должно быть произведено не в ущерб розничным ценам, т. е. свободное ценообразование на сельхозпродукцию не должно привести к скачку цен для конечного потребителя.

Величина поддержки сельского хозяйства, если считать в процентах от ВВП (около 15%), – это доля, сравнимая даже в меньшую сторону с др. сельскохозяйственными странами. Но даже эта величина для государства становится уже не подъемной, при этом мало какое предприятие может жить без нее нормально. Следовательно, для решения этой проблемы нужно сконцентрироваться не на сокращении, а на реструктуризации государственной поддержки, т. е. возможно перенаправить ее на развитие фермерского движения или, если предприятие убыточно, дать льготы тому, кто присоединит его к себе.

Самый важный вопрос – суммарная задолженность сельского хозяйства. По итогам 2013 г. она почти на 21% выше выручки. Система построена таким образом, что она регулярно генерирует безнадежные долги у сельского хозяйства, и это вина не только сельского хозяйства. Это проблема структуры относительных цен, когда отдельные отрасли были искусственно убыточны, чтобы потребители ее продукции были искусственно в прибыли.

Высокая долговая нагрузка сельхозпредприятий составляет более 64 трлн. руб. Львиная ее доля образовалась в 2010-2013 гг. на фоне проведения модернизации отрасли и высоких процентных ставок по кредитам. 25 трлн. руб. являются долгосрочными кредитами (до 2053 г.) и не давят на отрасль. 5,5 трлн. руб. являются краткосрочными, с этим долгом надо расчитаться в ближайшее время.

Предлагаются разные варианты решения этой проблемы, но смысл решений заключается в реструктуризации этой задолженности. Проблема настолько велика, что один из наиболее радикальных вариантов "дать глоток чистого финансового воздуха всем хозяйствам". В идеале это означает возможность начать с чистого листа. Самое простое решение – это реструктуризация, когда какое-то предприятие берет себе в нагрузку сельхозорганизацию со всеми ее долгами, и за это ему даются льготы. Второй вариант решения вопроса реструктуризации задолженности заключается в приближении меры бюджетной поддержки агропромышленного комплекса к международной практике. Начиная с бюджета 2015 г., следует попробовать гармонизировать нормы в рамках Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана. Помимо этого, меры бюджетной поддержки АПК следует четко разделить на две составляющие. Первая – финансирование мероприятий, связанных с созданием базовых условий для ведения сельскохозяйственного производства (в частности, речь идет о повышении плодородия почвы, подготовке кадров, формировании необходимой инфраструктуры). Вторая – оказание бюджетной поддержки напрямую сельхозпроизводителям, при этом предлагается применять "механизмы субсидирования на единицу земельной площади, в привязке к

результатам деятельности, на единицу реализованной продукции" [1]. Такой механизм позволит повысить экономическую эффективность в сельском хозяйстве.

Для решения вопросов в текущем периоде неплатежеспособные сельхозпредприятия предлагается продавать или передавать успешным инвесторам, которые смогут получить рассрочку по кредитным долгам, отсрочку по платежам в бюджет. С другой стороны, "неэффективные предприятия и производства не должны жить за счет бесконечных дотаций хорошо работающих коллег" [2]. Для освобождения предприятий от непрофильных вспомогательных видов деятельности следует принять решительные меры по реструктуризации убыточных и неплатежеспособных предприятий.

К сожалению, из 429 сельскохозяйственных организаций рентабельно без господдержки могут работать 10%, при этом 3% без господдержки работают рентабельно, а 7% получают господдержку, хотя без нее бы тоже смогли существовать. 48% предприятий даже не выйдут на самоокупаемость, а 42% окажутся в хроническом состоянии ведения убыточного производства. Количество убыточных сельхозорганизаций в Беларуси в 2013 г. по сравнению с 2012 г. увеличилось в 5,2 раза и составило 3,5% от общего количества организаций. Чистый убыток этих организаций возрос в 11 раз и составил 600,1 млрд. против 54,2 млрд. в 2012 г..

Чистая прибыль сельскохозяйственных организаций Беларуси за одиннадцать месяцев 2013 г. составила 62,3% к уровню аналогичного периода 2012 г. и превысила 5,3 трлн. рублей. От реализации продукции, товаров, работ, услуг выручено свыше 63 трлн. рублей, что превышает уровень одиннадцати месяцев 2012 г. на 12,4%. Однако рентабельность реализованной продукции, товаров, работ и услуг упала до 8% против 18,1% в отчетный период 2012 г., снизилась и рентабельность продаж — с 13,8% до 6,7%.

Основной причиной проблем в сельском хозяйстве сейчас называется отсутствие трудовой и технологической дисциплины, бесхозяйственность, устранив которую можно получить 14-16 трлн. бел. руб. Недополученные 2 трлн. бел. руб. в прошлом году только от молочной отрасли также связывают с этой причиной. А это едва ли не один из по-прежнему еще растущих рынков сбыта для республики. Ведь именно ему пока еще удастся довольно успешно конкурировать и по мясу, и по молоку, а особенно по молоку, на российском рынке. Следовательно, торговля продуктами питания может и должна продолжать расти.

В 2012-2013 гг. стояла задача модернизации 1208 молочно-товарных ферм. К сожалению, никакой серьезной модернизации сделать не удалось. Поскольку модернизация происходила в стиле "подкрасить сте-

ны и поставить новые стекла", была поставлена новая задача – "создавать современные молочно-товарные комплексы". Но с 2012-го задача была перенесена на первое полугодие 2014 г.

Еще один спорный вопрос – это введение частной собственности на сельскохозяйственные земли. Многие предполагают, что без этого агро-промышленный комплекс эффективно развиваться дальше не сможет. Однако в республике пока не планируется вводить частную собственность на землю. Существующая ныне система предоставления земли в аренду на срок до 99 лет вполне оптимальна.

Сельское хозяйство – единственная отрасль, в которой анализируются объемы производства, т. е. вал. На заседании президиума Совмина, где разбиралось постановление № 17 с основными положениями социально-экономического развития страны на следующий год, делаются попытки отойти от доведения до предприятий и концернов валовых показателей и сосредоточиться только на показателях экономической эффективности. Имеется в виду прибыль, обеспеченность оборотными средствами, рост производительности труда, выручка. Государству с помощью дотаций следует стимулировать не рост производства, а рентабельность. Другими словами, выбирать для поддержки те предприятия, у которых меньше затраты на производство одного литра молока, килограмма мяса и т. д.

Одной из основных причин срыва заданий госпрограммы по устойчивому развитию села на 2011-2015 гг. является невыполнение сельхозорганизациями требований технических регламентов выращивания и содержания животных, возделывания сельхозкультур и др. Немалые потери отрасли связаны и с неэффективным использованием государственной поддержки. Как следствие, нередко закупленные оборудование и техника не соответствуют предусмотренным целям, либо используются неэффективно, простаивают из-за частых поломок, недостатка механизаторов, горюче-смазочных материалов, отсутствия запчастей. В результате и реализуемые инвестпроекты не приносят должной отдачи. Еще одна проблема заключается в том, что приобретаемые агрегаты не соответствуют технологическим требованиям возделывания культур. Кроме того, зачастую дорогостоящая техника из-за своей низкой производительности просто не оправдывает себя.

Нынешнее положение сельского хозяйства свидетельствует о том, что существует ряд препятствий, которые не позволяют сельхозорганизациям работать эффективно. Помимо административного ограничения цены реализации продукции 47,4% сельхозпроизводителей констатировали лимиты на объемы вывоза товара за пределы области. Районные управления сельского хозяйства навязывают сельхозорганизациям структуру посевных площадей, при этом доводимые до них задания не

всегда соответствуют возможностям имеющихся земельных ресурсов. С такой ситуацией сталкивается почти половина (46,8%) сельхозорганизаций. Закономерным следствием существующего административного прессинга является то, что сельхозорганизации не могут своевременно корректировать структуру и объемы производства с учетом складывающейся конъюнктуры рынка.

Бесхозяйственность – это отсутствие хозяина. Значит, борьба с ней – создание хозяина. К сожалению, не решить проблемы сельского хозяйства «новым комиссаром, который будет стоять над специалистами и заставлять работать». А именно так вопрос и собирается решаться. Как ты ни контролируй человека на селе, не в этом заключается способ повышения его эффективности. Возникает вопрос: "Сможет ли железная дисциплина приучить крестьян работать очень эффективно, ответственно и организованно?"

Для инновационной деятельности в области сельского хозяйства необходимо формировать корпус компетентных специалистов. В концепции 2020 г. предполагается, что такие кадры где-то есть. Национальная академия наук предлагает создать Евразийский академический университет под патронажем Совета министров Беларуси и Евразийской экономической комиссии, в котором вместо приобщения менеджеров к неким принятым в мире технологиям управления в зарубежных университетах, свои преподаватели будут учить людей создавать новую экономику и управлять ею.

Среди мер по улучшению ситуации в АПК хочется отметить стимулирование работы специалистов и руководителей сельхозорганизаций, переход на свободное ценообразование, разграничение функций государственного и хозяйственного управления, изменения в части кредитования организаций АПК (выдача льготных кредитов, погашение ставок по выдаваемым кредитам и пр.).

Заключение. Основная проблема сельского хозяйства – закредитованность и огромные долги, многие из которых – безнадежные. В конечном счете, это вопрос структуры цен и либерализации ценообразования.

Корректировка экономической политики требует формирования новой структуры собственности, создания более тонких механизмов регулирования, развития фондового рынка в сочетании с новой структурой собственности, пересмотра механизма господдержки и отход от отраслевого принципа управления. АПК хотят «вылечить» Директивой № 5, свободными ценами и ликвидацией сельскохозяйственных производственных кооперативов. Частная собственность на землю не предполагается.

ЛИТЕРАТУРА

1. Информационный портал, группа «Новости» – режим доступа: <http://news.tut.by/economics/391806.html> – Дата доступа 19.06.2014
2. Экономика на пальцах (Электронный ресурс) – режим доступа: <http://finance.tut.by/news400984.html> – Дата доступа 17.06.2014

УДК 657.01

ПЕРСПЕКТИВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

О.Е. Сытник

ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный университет»,
г. Ставрополь, Российская Федерация

(Поступила в редакцию 16.07.2014 г.)

Аннотация. В современных условиях хозяйствования вопросы перехода компаний на международные стандарты финансовой отчетности являются более, чем актуальными. В данной статье рассмотрены аспекты, характеризующие целесообразность, возможность и последствия формирования сельскохозяйственными организациями финансовой отчетности по международным стандартам. Актуальность статьи определяется необходимостью разработки в дальнейшем действенного механизма перехода на формирование организациями отчетности в международном формате. Автором проведено сравнение целей формирования финансовой отчетности по российским и международным правилам; идентифицированы основные проблемы при формировании отчетности по международным стандартам и российским правилам учета; определены критерии оценки возможности применения сельскохозяйственными организациями международных стандартов финансовой отчетности; раскрыты недостатки и преимущества формирования отчетности в международном формате.

Summary. In today's economic conditions, issues of transition of companies to international financial reporting standards are more than relevant. This article discusses the aspects characterizing expediency, possibility and consequences of the formation by the agricultural organizations of financial statements according to international standards. Relevance of the article is determined by the need to develop effective mechanism of the transition to the formation of accounting according to international format. Author compared the purposes of financial accounting under Russian and international regulations; identified the main problems with the formation of statements according to international standards and Russian accounting rules; defined criteria for assessing the possibility of using of international financial reporting standards by agricultural organizations; exposed the advantages and disadvantages of statements forming in international format.

Введение. В сложившихся в настоящее время в аграрном секторе условиях хозяйствования необходимо формирование эффективной системы управления деятельностью сельскохозяйственных организаций. Основной информационной базой управления хозяйствующими субъектами, в том числе и сельскохозяйственными организациями, как известно, является бухгалтерский учет. На долю бухгалтерского учета приходится более 80% финансово-экономической информации, включая ту, которую принимают во внимание при выработке текущих и стратегических управленческих решений. Дальнейшие тенденции развития систем управления напрямую связаны с состоянием бухгалтерского учета.

Сегодня активно обсуждаются перспективы применения Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) в России. Внедрение в учетную практику организаций МСФО делают необходимым приведение национальных принципов и правил бухгалтерского учета в соответствие с требованиями международных стандартов. Чтобы адаптировать принципиальные аспекты МСФО к национальным и отраслевым особенностям должны быть определены новые подходы к оценке активов и обязательств, определению финансовых результатов сельскохозяйственной деятельности и раскрытию в финансовой отчетности соответствующей информации.

Цель работы – проанализировать оценку целесообразности, возможности и последствий составления финансовой отчетности по МСФО сельскохозяйственными организациями, основываясь на ряде проведенных исследованиях, мнениях ученых, специалистов.

Материал и методика исследований. В ходе исследования рассмотрены вопросы различий между существующими Российскими стандартами по бухгалтерскому учету (РСБУ) и МСФО, среда их существования, выявлены национальные особенности, влияющие на формирование отчетности, положительные стороны и сложности применения МСФО.

Результаты исследований и их обсуждение. МСФО являются достаточно сложной системой требований, принципов, правил и процедур подготовки и представления полезной широкому кругу заинтересованных пользователей финансовой информации.

Вопрос перехода на МСФО сейчас актуален для многих российских компаний, в том числе, работающих в сфере сельского хозяйства. Для Ставропольского края Российской Федерации сельскохозяйственный сектор является важнейшей частью экономической активности населения, основной точкой роста и инвестиций в ходе развития национальной экономики.

Единицы сельскохозяйственных организаций Ставропольского края сегодня применяют при составлении отчетности МСФО (чаще всего использовать МСФО заставляют собственники организаций, прежде всего – иностранные).

Другие сельскохозяйственные организации в контексте подготовки к привлечению долевого и долгового финансирования только рассматривают составление отчетности по МСФО, поскольку ключевым фактором для выхода на западные рынки капитала является требование представления финансовой отчетности в соответствии с МСФО. Привлечение финансирования часто называют в качестве основной причины перехода на МСФО организации, которые только начинают внедрять МСФО.

Третья группа сельскохозяйственных организаций вообще не задумывается о применении МСФО, считая, что никаких преимуществ конкретно бизнесу применение данных стандартов не даст.

Четвертая группа организаций в качестве причины подготовки финансовой отчетности по МСФО называют требования законодательства в связи с принятием Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».

Изучив мнения разных авторов по вопросам применения организациями МСФО и формирования на их основе финансовой отчетности, мы пришли к выводу, что принятие хозяйствующим субъектом МСФО должно представлять собой хорошо организованный процесс и установленный механизм, предполагающий участие широкого круга заинтересованных специалистов и даже сторонних организаций.

Сравнивая цели формирования финансовой отчетности по российским и международным правилам, можно сделать вывод, что они не имеют существенных различий. Но в то же время МСФО направлены, в первую очередь, на удовлетворение интересов инвесторов и иных пользователей, которые не связаны и не имеют доступ к процедуре формирования отчетности. Еще одним важным моментом является то, что такая отчетность не служит инструментом контроля за исполнением законодательства и не является основой для исчисления налогов. В то время как российское бухгалтерское законодательство обязывает формировать финансовую отчетность, которая в большей степени призвана служить средством контроля за соблюдением законодательства и исчислением налогов. Именно по этой причине зачастую происходит искажение финансовой отчетности, сокрытие доходов и фальсификация отчетности. Как показали результаты опросов руководителей и специалистов учетных служб сельскохозяйственных организаций края, бухгалтерская отчетность в большинстве своем составляется ими таким образом, чтобы меньше заплатить налогов. Подобные действия, по

нашему мнению, оказывают существенное влияние на формирование и представление отчетности, не отвечающей требованиям достоверности.

Таким образом, по нашему мнению, основные проблемы, которые можно выделить, сравнивая международные стандарты и российские правила учета – это качество нормативной базы, доступность, наличие однозначных интерпретаций, толкований и разъяснений, проблема практического применения данных положений. Некоторые международные стандарты финансовой отчетности можно признать спорными, а некоторые сложны и трудно применимы как на территории РФ, так и др. стран в силу того, что существует ряд объективных причин – политических, социально-экономических, национальных, правовых и т.п.

Многие авторы сходятся во мнении, что МСФО ориентированы на формирование консолидированной финансовой отчетности группы организаций, а не бухгалтерской отчетности отдельно взятого юридического лица и служат, главным образом, для удовлетворения нужд участников рынка капитала. Такая избирательность сферы применения международных стандартов, прежде всего, обуславливается разнообразными характерами интересов участников экономических отношений к отчетной информации о деятельности организации. Необходимо отметить, что практически ни в одной из Европейских стран не принято решение обязательного составления индивидуальной отчетности организаций по международным стандартам, поскольку каждая страна имеет свои национальные особенности учета и налогообложения.

На наш взгляд, для эффективного перехода сельскохозяйственных организаций на формирование финансовой отчетности по международным стандартам необходимо обеспечить соблюдение определенных методологических основ.

Нами было отмечено, что далеко не все сельскохозяйственные организации затрагиваются процессами глобализации рынков труда, сырья, капитала. Поэтому нам представляется, что далеко не все из них выиграют от перехода на МСФО. По нашему мнению, при оценке возможностей сельскохозяйственной организации перехода на формирование финансовой отчетности по МСФО целесообразно исходить из следующего:

- во-первых, необходимо оценить возможность партнёрских отношений с зарубежными компаниями-коллегами;
- во-вторых, оценить необходимость участия организации в возможных ассоциациях / холдингах и т.п. и, как следствие, формирования финансовой отчетности по международным правилам.
- кроме того, необходимо учитывать источники финансирования бизнеса, нормы действующего законодательства в области бухгалтерского учета и налогообложения, национальные особенности;

- следует оценить, во сколько обойдётся разработка учетной политики и др. внутрифирменных стандартов, соответствующих требованиям МСФО;

- оценить затраты на разработку и внедрение программного обеспечения, необходимого для применения МСФО, и создание банка данных;

- и, конечно же, необходимо оценить затраты на подготовку профессиональных кадров, способных составлять отчетность в формате МСФО, и формирование их профессионального суждения.

По предварительным оценкам структура расходов сельскохозяйственной организации на внедрение МСФО может выглядеть следующим образом – рисунок.

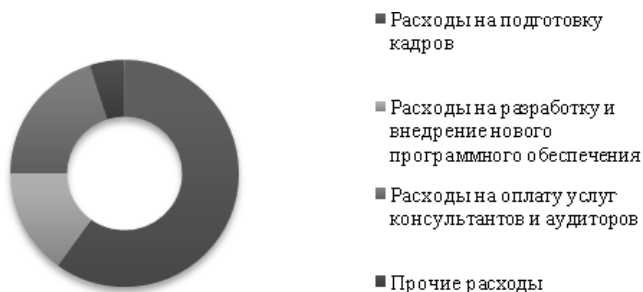


Рисунок – Структура расходов сельскохозяйственной организации на внедрение МСФО

Организации, занимающиеся сельскохозяйственным производством, в практике применяют международный стандарт 41 «Сельское хозяйство». В российской нормативной базе в области бухгалтерского учета аналогичный стандарт отсутствует. Сложившаяся сегодня практика отражения в учете сельскохозяйственной деятельности, отсутствие национального стандарта, недостаточная методическая основа учета сельскохозяйственной деятельности также приводят к дополнительным трудностям формирования отчетности по МСФО.

В случае если сельскохозяйственная организация, взвесив все «за» и «против», принимает решение о формировании отчетности в формате МСФО, она может рассчитывать на следующие положительные результаты:

- повышение точности, прозрачности, объективности получаемой отчетности;

- сравнимость и понятность отчетности на глобальном рынке;

- увеличение количества инвесторов;
- повышение качества управленческой информации и, как следствие, эффективности принятия управленческих решений;
- возможность выявления слабых сторон деятельности организации, разработать целевые показатели ее деятельности;
- возможность выхода на международные рынки;
- обеспечить рост капитализации.

Однако необходимо отметить, что пользователи информации (чаще всего владельцы и акционеры сельскохозяйственной организации) одновременно могут быть заинтересованы в отчетности, составленной как по российским правилам бухгалтерского учета и формирования отчетности, так и в отчетности, составленной по правилам МСФО.

Заключение. Таким образом, по нашему мнению, процесс формирования финансовой отчетности по МСФО сопровождается определенными сложностями (повышение квалификации персонала, определение и анализ методов оценки по справедливой стоимости активов и др.). Однако, ссылаясь на опыт сельскохозяйственных организаций, формирующих отчетность по форматам МСФО, можно говорить о том, что такая отчетность отличается более высоким качеством и отражает интересы, в первую очередь, инвесторов, кредиторов и собственников, если они хотят и могут развивать свой бизнес. Она способствует получению выгодных кредитов и субсидий, является более аналитической и пригодной для принятия эффективных управленческих решений. Кроме того, составители такой отчетности отмечают, что подготовка отчетности по международным правилам способствует повышению качества отчетности, составленной по российским стандартам; повышению квалификации бухгалтеров организации и, как следствие, более глубокому пониманию бухгалтерами принципов формирования отчетности.

На наш взгляд, российским собственникам отчетность по МСФО так же важна, как и иностранным, т. к. дает объективную информацию о финансовом положении сельскохозяйственной организации и позволяет сравнивать ее финансовое положение с иностранными конкурентами по сопоставимым параметрам. Нам представляется, что отчетность, составленная по требованиям МСФО, способна удовлетворить не только интересы классических пользователей финансовой отчетности. Такая отчетность может служить интересам государства (использование для представления в контролирующие органы, выявление признаков банкротства и др.).

ЛИТЕРАТУРА

1. Российская Федерация. Законы. О бухгалтерском учете: ФЗ от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/poisk> (дата обращения 29.06.2014).

2. Российская Федерация. Законы. О консолидированной отчетности: федер. закон от 27.07.2010 № 208 – ФЗ: офиц. текст // Гарант. – Режим доступа: <http://garantsoft.ru/poisk> (дата обращения 29.06.2014).
3. Российская Федерация. Правительство Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 25.02.2011 № 107 «Об утверждении Положения о признании Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации» // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/poisk> (дата обращения 29.06.2014).
4. Российская Федерация. Министерство Финансов. Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации» // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/poisk> (дата обращения 29.06.2014).
5. Российская Федерация. Министерство Финансов. План Минфина России на 2012—2015 годы по развитию бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на основе Международных стандартов финансовой отчетности: Утв. приказом Минфина России от 30.11.2011 № 440 // Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/poisk> (дата обращения 29.06.2014).
6. Сытник, О. Е. Гармонизация российских положений по бухгалтерскому учету в соответствии с требованиями МСФО / Сборник научных трудов Sworld по материалам международной научно-практической конференции. – 2012. – Т. 27. – № 4. – 54-57 с.
7. Хоружий, Л. И. Задачи бухгалтерского учета в условиях модернизации экономики России / Л. И. Хоружий // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2010. – № 8. – 4-10 с.

УДК 631.115.1 (476)

АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Г.В. Толкач

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 01.07.2014 г.)

Аннотация. Проанализированы показатели производственно-хозяйственной деятельности фермерских хозяйств Гродненской области как в целом по области, так и в разрезе отдельных районов на основании статистических данных за 2008-2013 гг. Проведен сравнительный анализ показателей сельскохозяйственной деятельности в сельскохозяйственных организациях области. Выявлены основные проблемы и намечены направления повышения эффективности функционирования фермерских хозяйств.

Summary. Indicators of production and economic activity of farms in Grodno region as a whole on area and in certain districts on the basis of statistical data for 2008-2013 are analyzed. The comparative analysis of indicators of agricultural activity in the agricultural organizations of the area is carried out. The main problems are revealed and the directions of increasing of efficiency of farms functioning are planned.

Введение. Современные экономические отношения способствуют формированию новых, прогрессивных подходов к организации производства сельскохозяйственной продукции с целью закрепления в сельском хозяйстве способов хозяйствования, основанных на экономическом стимулировании. Способы хозяйствования, базирующиеся только на государственной собственности, не в полной мере используют инициативу тружеников. Практика эффективного развития сельскохозяйственного производства в государствах Европейского Союза, Канаде, США и др. подтверждает необходимость создания в аграрном секторе экономики условий для свободного развития предпринимательства в различных, не запрещенных законодательством формах.

Важная роль в развитии рыночных отношений в сельском хозяйстве принадлежит крестьянским (фермерским) хозяйствам. Деятельность их регулируется Гражданским кодексом, Законом Республики Беларусь от 18 февраля 1991 г. «О крестьянских (фермерских) хозяйствах» и иными актами законодательства.

В современных условиях фермерские хозяйства (ФХ) являются одной из важных по численности организационно-правовых форм коммерческих организаций, функционирующих в сельском хозяйстве. Удельный вес ФХ в общем объеме производства основных видов сельхозпродукции остается незначительным. Так, в 2013 г. фермерские хозяйства, располагая 1,6% сельскохозяйственных угодий, произвели 1,2% продукции сельского хозяйства в республике, в том числе зерна – 1,9%, картофеля – 4,4%, овощей – 13,7%. Основным направлением производственной деятельности фермерских хозяйств является сфера растениеводства, на долю которой приходится более 80% от всей произведенной ФХ продукции сельского хозяйства.

Несмотря на ежегодное увеличение количества ФХ, в республике существует ряд проблем, с которыми сталкиваются фермеры. В современных условиях разработка предложений по эффективному их функционированию является одной из актуальных проблем прикладной экономической науки, что позволит в дальнейшем обеспечить их устойчивое функционирование в контексте аграрных преобразований и трансформации агропромышленного комплекса.

Цель работы – проанализировать производственно-экономические показатели деятельности фермерских хозяйств Гродненской области за 2008-2013 гг. и определить основные направления повышения эффективности их функционирования.

Материал и методика исследования. Исходным материалом для проведения исследований послужили данные статистической отчетности.

В качестве методов исследования использовались диалектический, экономико-статистический и метод сравнительного анализа.

Результаты исследований и их обсуждение. По состоянию на 1 января 2014 г. по данным землеустроительной службы в Гродненской области насчитывается 344 фермерских хозяйств (таблица 1). Большая их часть сосредоточена в Гродненском и Ивьевском районах. В целом по области за последние пять лет численность землепользователей увеличилась.

Таблица 1 – Динамика показателей землепользования ФХ Гродненской области

Показатели	Годы						2013 г. к	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008 г., %	2012 г., %
Численность землепользователей, ед.	291	306	332	343	352	344	118	98
Средний размер земельного участка на 1 хозяйство, га:								
- общая площадь земель	48,7	49,4	49,4	53,0	53,6	56,5	116	105
- площадь сельхозугодий	44,4	45,4	45,3	48,9	49,6	52,4	118	106
- площадь пашни	35,6	36,7	36,6	39,8	40,2	41,5	117	103

Общая земельная площадь, выделенная фермерским хозяйствам на 01.01.2014 г., составила 19449 га, в том числе площадь сельхозугодий – 18024 га, пашни – 14274 га. По сравнению с прошлым годом общая земельная площадь увеличилась на 595 га, в том числе сельхозугодий на 561 га и пашни на 107 га.

В среднем по области на одно хозяйство в 2013 г. приходится 56,5 га земли (в среднем по республике – 65,2 га), в том числе 52,4 га сельхозугодий и 41,5 га пашни. По районам средний размер участка колеблется: Гродненский – 23 га, Ивьевский – 27 га, Слонимский – 230 га, Мостовский – 128 га. Средний размер земельного участка в расчете на 1 хозяйство в период 2008-2013 гг. возрастает, что связано с увеличением численности ФХ и расширением существующих участков.

Большая часть фермерских хозяйств Гродненской области специализируется на выращивании продукции растениеводства либо совмещает земледелие с животноводством. Если рассмотреть структуру посевов сельскохозяйственных культур в динамике за 2008-2013 гг., то видно, что за анализируемый период происходит увеличение доли посевов картофеля, однако посевы сахарной свеклы сокращаются. Наибольший удельный вес в структуре посевов приходится на зерновые и зернобобовые (в 2013 г. – 66%), в частности, наибольший процент составляют посевы пшеницы

и ячменя. На долю картофеля приходится 12% от всей посевной площади в ФХ области.

Рассматривая динамику урожайности сельскохозяйственных культур за 2008-2013 гг., необходимо отметить, что по итогам нескольких лет урожайность овощей и сахарной свеклы в ФХ превышала сбор урожая с 1 га в сельскохозяйственных организациях области. Низкая урожайность сельскохозяйственных культур на землях фермерских хозяйств связана с невозможностью использования современных агротехнических приемов возделывания этих культур, основанных на использовании высокопроизводительной техники. Кроме этого, земли, отводимые под ведение фермерской деятельности, отличаются низким плодородием по сравнению с землями сельскохозяйственных предприятий.

В 2013 г. в животноводстве фермерского сектора произошли изменения в сторону развития крупного и мелкого скотоводства, птицеводства и сворачивания свиноводческой отрасли. Так, за прошедший год по сравнению с 2012 г. в ФХ Гродненской области численность поголовья крупного рогатого скота увеличилась на 4%, овец – на 41%, птицы всех видов – на 2%. Следует отметить увеличение численности коз: если в 2008 г. ни одно из фермерских хозяйств области не занималось выращиванием коз, то в 2013 г. поголовье этих сельскохозяйственных животных составило 323 гол. В то же время поголовье свиней в последнем году сократилось наполовину и составило 4864 гол. Несмотря на это, в структуре стада поголовье свиней по-прежнему занимает наибольший удельный вес (57% в 2013 г.), 20% приходится на птиц всех видов.

Если рассмотреть продуктивность коров (рисунок), то в сравнении с сельскохозяйственными организациями средний удой молока в ФХ значительно ниже. Это объясняется, главным образом, плохой кормовой базой, отсутствием средств на покупку высокоэффективных пород скота молочного направления, недостаточным ветеринарно-зоо-техническим обслуживанием поголовья. На основании графика видно, что происходит снижение продуктивности коров в фермерских хозяйствах области. В 2013 г. показатель снизился на 3,3% по сравнению с 2012 г. и на 13,9% по сравнению с 2008 г.

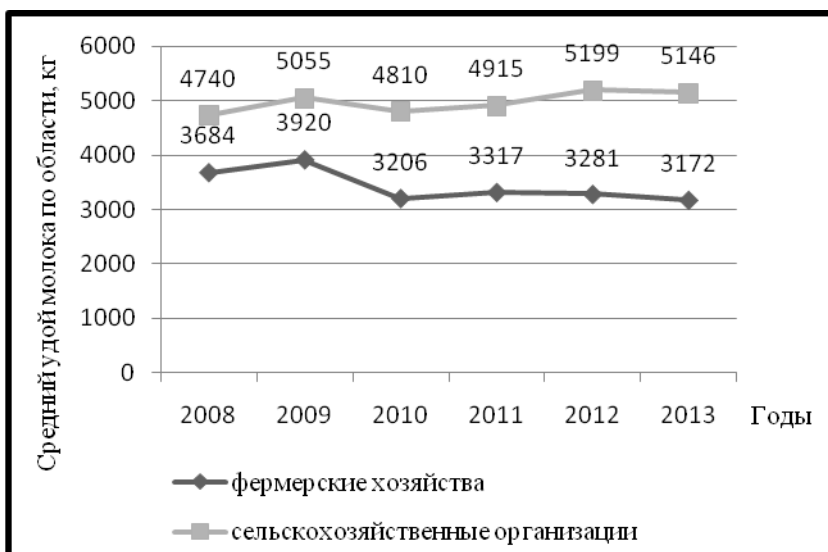


Рисунок – Динамика среднего удоя молока, кг

На основании имеющихся показателей была проведена группировка районов по среднему удою молока от 1 коровы за 2013 г. (таблица 2).

Таблица 2 – Группировка районов по среднему удою молока от одной коровы в ФХ Гродненской области (2013 г.)

№ групп	Интервал	Число районов	Средний удой молока от коровы, кг	Плотность поголовья коров на 100 га с.-х. угодий, гол.	Производство молока на 100 га с.-х. угодий, ц
1	до 2000 кг	1	1700	-	4
2	2000-3000 кг	4	2388	3	74
3	3000-4000 кг	4	3425	2	69
4	свыше 4000 кг	4	4248	3	183

В группировке не были задействованы 4 района (Гродненский, Дятловский, Кореличский и Слонимский), т. к. фермерские хозяйства этих районов не занимаются производством молока. 13 районов были разбиты на 4 группы. Результаты показали, что чем выше плотность поголовья животных и продуктивность коров, тем больше производится молока на каждые 100 га сельскохозяйственных угодий.

Одной из важнейших характеристик деятельности любого хозяйства является уровень производства (таблица 3).

Таблица 3 – Динамика показателей уровня производства

Показатели	Годы						2013 г. к	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008 г., %	2012 г., %
Производство продукции на 100 га пашни, ц:								
- зерновых и зернобобовых культур	1848	1594	1483	1496	1834	1916	104	104
- сахарной свеклы	1779	1460	1597	1453	936	853	48	91
- картофеля	1666	1222	1690	2100	2736	2271	136	83
- овощей	1772	1473	1630	2137	2071	1652	93	80
- кормовых корнеплодов	18	27	3	15	6	7	39	117
- мяса свиней	48	44	58	59	120	77	160	64
Производство продукции на 100 га сельхозугодий, ц:								
- мяса КРС	15	14	7	6	6	11	73	183
- молока	108	101	53	48	52	50	46	96

Анализ показателей производства продукции в расчете на 100 га показал, что происходит увеличение объема производства по наиболее рентабельным видам продукции (зерновые, картофель, мясо свиней). По сравнению с 2008 г. значительно снизилось производство сахарной свеклы (на 52%), кормовых корнеплодов (на 61%), молока (на 54%).

Закключение. Результаты исследования показали, что производственно-хозяйственная деятельность фермерских хозяйств Гродненской области находится на низком уровне. Сельскохозяйственным организациям и фермерским хозяйствам приходится работать в разных социально-экономических условиях, которые отражаются в конечных результатах деятельности.

Решение проблем ФХ во многом зависит от государства. В связи с этим в республике разработан проект указа Президента о льготном кредитовании фермеров. Кроме этого, разработан комплекс мероприятий по техническому переоснащению ФХ, улучшению социальных условий для работников отрасли и др.

Проведенный анализ показал необходимость повышения уровня концентрации производства отдельных видов продукции. С этой целью важно создавать ассоциации фермерских хозяйств, которые могли бы закупать высокопроизводительную и дорогостоящую технику, и этим существенно повысить производительность труда, освоить прогрессивные технологии производства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, [электронный ресурс], режим доступа: <http://mshp.minsk.by>.
2. Статистическая отчетность по КФХ Гродненской области. Главное статистическое управление по Гродненской области.

ВОЗДЕЛЫВАНИЕ КУКУРУЗЫ НА ЗЕРНО В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

А.М. Ушкевич

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 07.07.2014 г.)

Аннотация. В статье рассмотрено современное состояние производства кукурузы на зерно в сельскохозяйственных предприятиях Гродненской области. В качестве основных показателей был взят валовой сбор, посевная площадь и урожайность. Все они рассмотрены в динамике с анализом достигнутого уровня. Кроме того, отражено состояние производства кукурузы на зерно в мире и Республике Беларусь. Все расчёты были проведены на примере сельскохозяйственных предприятий Гродненской области. Динамика показателей строилась на основе анализа последних десяти лет. Данные по мировому производству кукурузы, а также по экспорту и импорту взяты на основе статистической информации Международной сельскохозяйственной организации.

Summary. The article discusses the current state of the production of corn for grain in the agricultural enterprises of the Grodno region. The gross harvest, the crop area and yield are taken as the main indicators. All of them are considered in dynamics with the analysis of achieved level. In addition, the status of the production of corn for grain in the world and in the Republic of Belarus is examined. All calculations are carried out on the example of the agricultural enterprises of the Grodno region. Dynamics of indicators was based on the analysis of the past decade. Data on world production of corn, as well as export and import are taken on the basis of statistical information presented by International Agriculture Organization.

Введение. Гродненская область – это регион, традиционно отличающийся аграрным направлением. Основной отраслью в сельском хозяйстве является животноводство. Оно занимает свыше половины всего объёма производства. При этом Гродненская область – это один из лидеров в республике в сфере производства продукции животноводства. Достижение высоких показателей в данной отрасли обеспечивается за счёт сбалансированного кормления с использованием высококачественных кормов. Кукуруза занимает одно из важнейших мест среди них. Это одна из самых ценных сельскохозяйственных культур в мире по своим кормовым и продуктивным качествам. В настоящее время кукурузе принадлежит одна из главных ролей в кормопроизводстве нашей республики. На ее долю приходится половина заготовки травяных кормов на зимне-стойловый период.

Цель работы – отразить и проанализировать современное состояние производства кукурузы на зерно. Все расчёты будут проведены на примере сельскохозяйственных предприятий Гродненской области.

Материал и методика исследований. В ходе исследований применялись следующие методы: ряды динамики, сравнительный анализ.

Результаты исследований и их обсуждение. Среди зерновых культур кукуруза на зерно занимает второе место в мировой торговле и отличается наибольшей урожайностью. По посевной площади она находится на третьем месте в мире после пшеницы и риса. Во всем мире под кукурузу занято примерно 132 млн. га посевных площадей, из которых более половины приходится на долю стран американского континента: США, Канада, Аргентина, Бразилия, Мексика и др. Ежегодный урожай зерна этой важнейшей сельскохозяйственной культуры составляет более 450 млн. т, уступая менее чем на 10% лишь урожаю пшеницы [3].

Лидер по выращиванию кукурузы – США. Там выращивается около 40% всей кукурузы мира. Посевная площадь её составляет 28,6-35 млн. га, а урожайность колеблется в пределах от 9 до 10 т/га. В США производится 331,2-447,1 млн. т кукурузы, 44,5-61,9 млн. т экспортируется, а большая часть идет на внутреннее потребление. Кроме того, в эту страну импортируется до 0,3-0,5 млн. т кукурузы. Переходящие запасы составляют 33,1-45,5 млн. т. Производитель № 2 – Китай с показателем 20%. На третьем месте находится Бразилия, превысив отметку в 70 млн. т. На четвертом – страны Евросоюза с долей около 7% [3].

Соединенные Штаты являются не только основным потребителем кукурузы в мире, но и ведущим экспортером: около 20% её идет на экспорт. США сталкиваются с жесткой конкуренцией со стороны южноамериканских производителей – Аргентиной и Бразилией, на азиатском рынке – с Индией, в африканском регионе – с Южной Африкой. Вторым крупным экспортером кукурузы в мире является Аргентина – 15,6% мирового рынка. Третье место в мире по экспорту зерна кукурузы занимает Бразилия – 9,3% рынка. Крупным экспортером Бразилия стала буквально за последние двадцать лет. Основным рынком сбыта являются страны ЕС, где Бразилия заняла место США из-за отказа Европы импортировать генетически модифицированную кукурузу. На этом рынке, если судить по экспорту, усиливается влияние Украины и Индии, которые занимают четвертое и пятое место соответственно. Индия является крупнейшим экспортером в азиатском регионе, на ее долю приходится 2,8% мирового экспорта. Основные поставки осуществляются в Юго-Восточную Азию, где из-за более низкой стоимости перевозок она конкурирует с США. Основным конкурентом Индии в западной части азиатского рынка стала Украина, на ее долю приходится 4,2% мирового экспорта. Ключевые рын-

ки сбыта зерна кукурузы включают Северную Африку, Ближний Восток, Китай, Мексику и страны Юго-Восточной Азии [1].

Крупнейшим импортером кукурузы в мире на сегодняшний день (20% мирового импорта) является Япония. Южная Корея является вторым по величине импортером зерна в мире, ее доля составляет 9%. Несмотря на то, что Китай является вторым мировым производителем кукурузы, экспорт из этой страны сокращается, и зерно почти в полном объеме идет на внутренний рынок [1].

Рассмотрим динамику основных показателей производства кукурузы на зерно в Беларуси за последние пять лет (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика основных показателей производства кукурузы на зерно в Беларуси

Показатель	Годы				
	2009	2010	2011	2012	2013
Валовой сбор, тыс. т	615	725,2	1604,3	1300,0	1560
Урожайность, ц/га	47,7	66,1	88,4	69,8	57,9
Площадь посева, тыс. га	129,3	129	181,6	190,7	270,7

Как видно из данных таблицы 1, за последние пять лет в Беларуси наблюдается резкое увеличение валового сбора кукурузы на зерно. Так, с 2009 по 2013 гг. этот показатель увеличился в 2,5 раза и составил 1560 тыс. т. За последний год его рост составил 20%. Это произошло несмотря на снижение урожайности на 17% (до 57,9 ц/га), что в свою очередь было вызвано неблагоприятными погодными условиями. В целом за последние пять лет урожайность культуры выросла на 21,4%. Рост валового сбора во многом объясняется значительными увеличениями посевных площадей под кукурузой на зерно. Так, с 2009 по 2013 гг. они выросли в 2,1 раза и составили 270,7 тыс. га.

Кукуруза на зерно – самая урожайная в мире и нашей стране зерновая культура. Средняя её мировая урожайность – 50 ц/га. Во многих странах Западной Европы она в два и более раз превышает мировую. Средняя урожайность кукурузы на зерно в РБ в 2013 г. составила 79,1 ц/га, что на 28,6 ц/га выше уровня прошлого года. В передовых хозяйствах (“Снов” Несвижского, “Прогресс”, “Октябрь” Гродненского, “Дружба” Барановичского районов и ряде др.) намолот зерна гибридов западной селекции достигает 100 ц/га и более. Самый высокий показатель отмечается в Гродненской области – с 1 га собирают практически 96 ц зерна кукурузы. По урожайности белорусские сорта полностью соответствуют импортным. В Беларуси районированы свыше 40 гибридов кукурузы. Наиболее распространенные: Немо 216, Молдавский 257, Молдавский 215, Бемо 182, Кубанский 247. Хорошо зарекомендовали себя гибриды венгерской фирмы «Комбисид» и германской «КВС», французской «Ростика».

Еще в 2001 г. президентом было поручено на 80-90% обеспечить страну собственными семенами кукурузы, создав калибровочные цеха, и проработать вопрос обеспечения ими сельскохозяйственных предприятий. На данный момент в Беларуси два кукурузокалибровочных завода – в Мозырском (Гомельская область) и Ивацевичском (Брестская область) районах. Фактически в этих двух областях создана основная сырьевая зона по производству семян кукурузы. Первая очередь Мозырского кукурузокалибровочного завода, имеющего производственную мощность в 2,5 тыс. т, была сдана в эксплуатацию в феврале 2005 г. На проектную мощность по производству элитных семян кукурузы Мозырский кукурузокалибровочный завод вышел в 2008 г. после введения в эксплуатацию третьей очереди по производству семян мощностью 10 тыс. т в год. Второй кукурузокалибровочный завод в Ивацевичском районе был введен в эксплуатацию в 2009 г. В 2009-2011 гг. на заводе введены в эксплуатацию три производственные линии общей мощностью 10 тыс. т семян в год. В 2013 г. с вводом в эксплуатацию четвертой производственной линии сушки и доработки семян мощности предприятия достигли 15 тыс. т зерна в год. В 2012 г. кукурузокалибровочный завод начал работать с зарубежными партнерами. Несколько пробных демонстрационных партий семян были поставлены в Украину и в Польшу. Работа с украинскими партнерами получила продолжение заключением контракта на поставку 500 т семенного материала [2].

В связи с вышеизложенным, рассмотрим современное состояние производства кукурузы на зерно в Гродненской области. Динамика площади посевов этой культуры за 2004-2013 гг. представлена на рисунке 1.

Как видно из рисунка 1, за последние 10 лет отчетливо прослеживается тенденция роста посевов кукурузы на зерно. Если в 2004 г. данная площадь составляла 3,2 тыс. га, то к 2013 г. выросла в 11 раз и достигла уровня в 36,1 тыс. га. При этом незначительное падение наблюдалось только в 2009 г. – на 15,3% до уровня в 15,5 тыс. га.

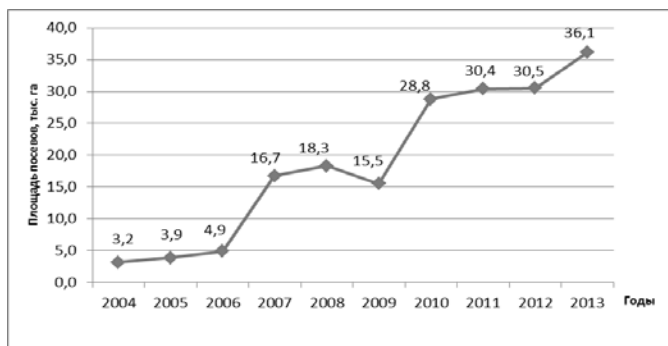


Рисунок 1 – Динамика площади посевов кукурузы на зерно в Гродненской области за 2004-2013 гг.

Основные показатели производства кукурузы на зерно в хозяйствах Гродненской области представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Валовой сбор и урожайность кукурузы на зерно в разрезе районов Гродненской области

Район	Валовой сбор, т		2013 г. в % к 2012 г.	Урожайность, ц/га		2013 г. в % к 2012 г.
	2012 г.	2013 г.		2012 г.	2013 г.	
Берестовицкий	21608	21193,4	98,1	68,4	67,9	99,3
Волковысский	10744,5	15888,9	147,9	56,1	73,7	131,4
Вороновский	12225,3	20327,3	166,3	64,1	70,1	109,4
Гродненский	61316,4	59715,7	97,4	81,5	81,6	100,1
Дятловский	4115,6	4278	103,9	49,0	54,0	110,2
Зельвенский	7485,6	8511,5	113,7	58,3	51,4	88,2
Ивьевский	6264,3	9349,9	149,3	45,2	60,4	133,6
Кореличский	6873	13768,8	200,3	52,9	59,4	112,3
Лидский	2481,5	5485,1	221,0	47,9	49,9	104,2
Мостовский	22791,9	20354,2	89,3	67,2	61,5	91,5
Новогрудский	5934,3	6175,7	104,1	51,1	60,8	119,0
Островецкий	2109,3	4025,3	190,8	57,8	59,0	102,1
Ошмянский	2402,6	3410,3	141,9	47,5	50,9	107,2
Свислочский	8721,4	11266,6	129,2	51,3	46,8	91,2
Слонимский	4623,2	6124,2	132,5	57,9	47,0	81,2
Сморгонский	2135,7	3058,3	143,2	32,8	51,6	157,3
Щучинский	12878,1	20681,9	160,6	62,0	64,5	104,0
Итого по области	194710,7	233615,1	120,0	63,9	64,7	101,3

На основании данных таблицы 2 можно судить об увеличении валового производства кукурузы на зерно в 2013 г. по сравнению с 2012 г. при практически одинаковом уровне урожайности этой культуры за 2 последних года. Так, при росте производства на 20% в целом по Гродненской области урожайность выросла всего лишь на 1,3%. В то же время наблюдается небольшое снижение по отдельным районам: по Берестовицкому,

Гродненскому и Мостовскому. Снижение здесь варьируется от 2 до 10%, что не мешает им оставаться лидерами в производстве этой культуры. Следует также отметить значительный рост за последний год по Лидскому, Кореличскому и Островецкому районам, где наблюдается увеличение производства кукурузы на зерно в 2 раза.

При сравнении урожайности 2013 г. с 2012 г. можно отметить значительный рост по Сморгонскому и Волковысскому районам – на 57,3 и 31,4% соответственно. Если же брать традиционных лидеров производства этой культуры – Гродненский, Щучинский, Берестовицкий районы, то здесь существенного увеличения или снижения не наблюдается. Можно отметить только значительное падение урожайности по Мостовскому, Свислочскому, Слонимскому и Зельвенскому районам.

Структура валового производства кукурузы на зерно в разрезе районов Гродненской области в 2013 г. представлена на рисунке 2.

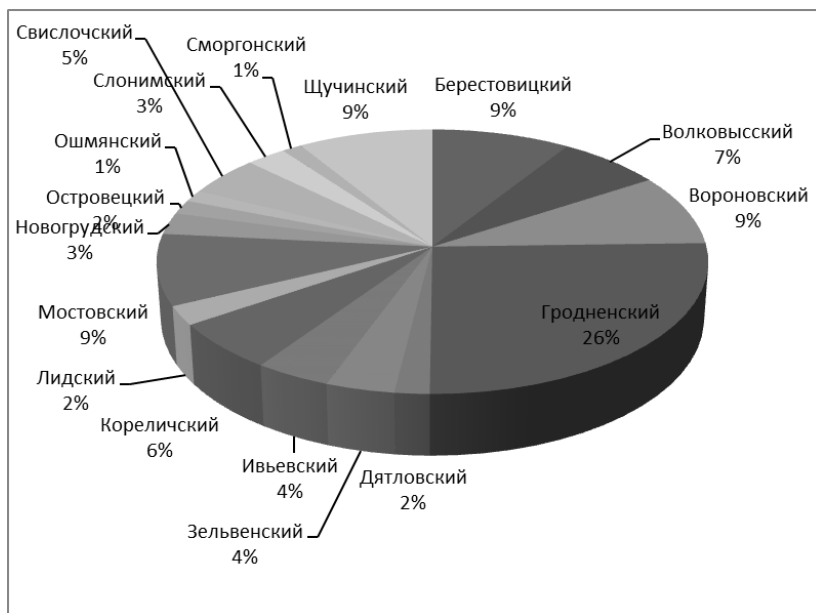


Рисунок 2 – Структура валового производства кукурузы на зерно в Гродненской области в 2013 г.

Как видно из данных, представленных на рисунке 2, в 2013 г. в Гродненской области преимущественное положение Гродненского района, на долю которого приходится порядка 26% общего производства кукурузы на зерно. Кроме того, значительный удельный вес занимают хо-

зяйства Берестовицкого, Мостовского и Щучинского районов, на долю которых приходится по 9%. Таким образом, можно отметить, что основное производство кукурузы на зерно сосредоточено в 4 западных районах Гродненской области – на их долю приходится свыше 50% валового сбора этой культуры.

Основным натуральным показателем, характеризующим эффективность возделывания любой сельскохозяйственной культуры, является её урожайность. На основании данных таблицы 2 можно судить о некоторой вариации этого показателя по районам Гродненской области. Так, при её значении в 64,7 ц/га за 2013 г. в среднем по области, наибольших результатов добились сельскохозяйственные предприятия Гродненского района, где урожайность кукурузы на зерно составила в среднем 81,6 ц/га, что на 26,1% выше среднего областного значения. Традиционно наивысших результатов добиваются сельскохозяйственные предприятия западных районов. Так, урожайность кукурузы на зерно в Волковысском, Берестовицком, Щучинском и Мостовском районах составила 73,7, 67,9, 64,5 и 61,5 ц/га соответственно. Можно отметить высокие показатели хозяйств Вороновского района – 70,1 ц/га. Почти все вышеперечисленные районы имеют урожайность кукурузы на зерно выше среднего значения по Гродненской области в целом. В связи с тем, что именно на эти районы приходится наибольший валовой сбор рассматриваемой культуры, можно отметить, что предприятия данных районов добились максимальных результатов в области производства кукурузы на зерно.

Заключение. Сельскохозяйственным предприятиям Гродненской области за последнее десятилетие удалось добиться устойчивых темпов роста объемов производства кукурузы при одновременно высоких показателях производственной деятельности. Данные научных исследований и опыт лучших хозяйств указывают, что эффективность выращивания кукурузы характеризуется следующим: высокая потенциальная продуктивность, превышающая другие зерновые и большинство кормовых культур; меньшая требовательность к почвам и предшественникам, чем у др. полевых культур; эффективное использование органических удобрений; хороший предшественник для др. культур; возможна полная механизация возделывания, уборки, заготовки и раздачи корма; разностороннее использование.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гарькавый, В.В., Раева, С.А. Мировое производство и торговля зерном кукурузы // Зерновое хозяйство России. – 2011. – №18(6)
2. Матвеев, В. Беларусь с 2013 года будет полностью обеспечивать себя семенами кукурузы [Электрон. ресурс] – 30 августа 2010. – Режим доступа: http://www.belta.by/ru/all_news/president/Belarus-s-2013-goda-budet-polnostju-obespechivat-sebja-semenami-kukuruzy_i_522882.html

УДК 338.2: 330.142.26 (477)

АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

А.А. Худякова

Луганский национальный аграрный университет,
г. Луганск, Украина

(Поступила в редакцию 16.07.2014 г.)

Аннотация. В современных условиях для многих отечественных аграрных предприятий типичным следствием кризисных явлений их экономического развития является острая нехватка источников финансирования оборотного капитала, которая сопровождается низким уровнем его использования. Развитие рыночных отношений в Украине и опыт зарубежной системы хозяйствования определяют зависимость результатов деятельности предприятий от эффективности управления процессом формирования и использования оборотного капитала. Равнозначным по важности к анализу направлений использования оборотного капитала (оборотных активов) является оценка источников его формирования.

Таким образом, статья посвящена анализу источников финансирования оборотных активов аграрных предприятий Луганской области, которые существенно влияют на эффективность и рациональное их использование.

Summary. For many domestic agrarian enterprises the typical consequence of the economic development crisis is an acute shortage of working capital funding sources which is accompanied by a low level of its use in modern conditions. The development of market conditions in Ukraine and the experience of foreign economic system determine the dependence of the enterprises performance on effectiveness of the management process and use of working capital.

The article is devoted to analysis of the sources of working capital used by agrarian enterprises of Lugansk region, its effectiveness and rational use at present economic conditions.

Введение. Развитие рыночных отношений в Украине и опыт зарубежной системы хозяйствования определяют зависимость результатов деятельности предприятий от эффективности управления процессом формирования и использования оборотных активов. В современных условиях для многих отечественных аграрных предприятий типичным следствием кризисных явлений их экономического развития является острая нехватка источников финансирования оборотных активов, которая сопровождается низким уровнем их использования. Правильно организованная система

воспроизводства оборотных активов аграрных предприятий непосредственно влияет на повышение уровня эффективности их использования. Равнозначным по важности к анализу направлений использования оборотных активов является оценка источников их формирования.

Источники формирования оборотных активов в значительной степени определяют эффективность их использования. Установление оптимального соотношения между собственными и привлеченными средствами обусловлено специфическими особенностями кругооборота средств в том или ином хозяйствующем субъекте. В процессе управления формированием оборотных активов должны быть обеспечены права предприятий и организаций в сочетании с повышением их ответственности за эффективное и рациональное использование средств. Достаточный минимум собственных и привлеченных средств должен обеспечить непрерывность движения оборотных активов на всех стадиях кругооборота, что удовлетворяет потребностям производства материальных и денежных ресурсов, а также обеспечивает своевременные и полные расчеты с поставщиками, бюджетом, банками и др. корреспондирующими звеньями [7].

Обеспечение аграрных предприятий источниками формирования оборотных активов является важным участком финансовой работы. В условиях их нехватки нарушается производственный цикл, происходит недофинансирование хозяйственной деятельности, что приводит к финансовым осложнениям для предприятий. Излишки же приводят к появлению сверхнормативных запасов товарно-материальных ценностей, отвлечению оборотных активов из хозяйственного оборота, снижению ответственности за целевое и рациональное использование, как собственных, так и привлеченных средств.

Цель работы – определить состав и структуру источников формирования оборотных активов и дальнейший их качественный и количественный анализ с дальнейшим определением степени их влияния на финансовое состояние аграрных предприятий анализируемого региона.

Материал и методика исследований. Весомый вклад в развитие теории и практики управления оборотными активами предприятий сделали многие отечественные и зарубежные ученые, такие как М.Я. Демьяненко, В.В. Ковалев, В.Г. Белолипецкий, В.Г. Чечевицина, А.С. Стоянова [8], И.Т. Балабанов, И.А. Бланк [2], А.М. Поддерегин [5], Дж. Ван Хорн и др. Но несмотря на широкое освещение в научной литературе проблем, связанных с организацией управления оборотным капиталом, не все аспекты этой сложной и многогранной проблемы, по нашему мнению, выяснены должным образом. Особенно это относится к анализу источников финансирования оборотных активов аграрных предприятий обоснованию рациональности их использования.

При написании статьи использовались статистические данные и годовые отчеты аграрных предприятий Луганской области, а именно Старобельского и Беловодского районов (32 анализируемых предприятия в итоговой совокупности). В ходе научных исследований применялись такие методы, как статистический, монографический, абстрактно-логический и аналитический.

Результаты исследований и их обсуждение. Функционирование оборотных активов имеет свою особенность, поскольку каждый новый цикл их кругооборота начинается с возобновления потребленных предметов труда в натуральном выражении. Для их возобновления необходимо, чтобы цикл кругооборота оборотных активов, который был начат раньше, завершился и авансированные оборотные активы высвободились из кругооборота. За счет высвобождения из оборота оборотных активов, аграрные предприятия в состоянии приобретать материальные ресурсы, необходимые для следующего цикла производства, оплачивать работы и услуги.

Каждый последующий цикл кругооборота оборотных активов начинается с восстановления потребленных ресурсов, предметов труда в натуральном выражении. В противном случае не сможет начаться производственный процесс. Такая особенность в полной мере относится к аграрной сфере, т.е. непосредственно касается аграрных предприятий, которые для того, чтобы начать производственный процесс, должны каждый раз восстанавливать потребленные предметы труда. Для их же приобретения необходимо иметь соответствующие финансовые ресурсы, которые образуются только после реализации сельскохозяйственной продукции.

В связи с реформированием отрасли на рыночных условиях значительно уменьшилось влияние государства и командно-административных рычагов на финансирование предприятий аграрного сектора экономики в целом, а также на обеспечение их источниками формирования оборотных активов.

В связи со спецификой сельскохозяйственного производства, а именно сезонным его характером, потребность в оборотных активах постоянна, она изменяется в сторону увеличения или уменьшения с возрастанием затрат. Оборотные активы авансируются в производство на достаточно длительный период и высвобождаются, как правило, в конце года и то на протяжении короткого отрезка времени. Особенно активная их часть, например, производственные запасы, в определенный период времени имеют как минимальные, так и максимальные значения, что подтверждает особенность сельскохозяйственного производства, его технологии.

Формирование оборотных активов аграрных предприятий в современных условиях хозяйствования связано с тремя этапами их функционирования.

На первом, начальном этапе, на предприятии создается собственный оборотный капитал, при помощи которого определяется оборотность оборотных активов и их ликвидность, что способствует эффективному использованию оборотных активов. Этот этап является одним из приоритетных направлений на предприятии.

На втором этапе, в результате производственной деятельности предприятия происходит процесс пополнения собственного оборотного капитала, чем и обеспечивается непрерывность кругообращения процесса производства. В имеющихся условиях хозяйствования данный этап формирования оборотных активов можно рассматривать как постоянный процесс функционирования аграрного предприятия.

На третьем, заключительном этапе, предприятие осуществляет процесс диверсификации производства (формирования новых структурных единиц при условии высокой и возрастающей рыночной стоимости предприятия) и размещения оборотных активов в различных сферах операционной деятельности.

Как свидетельствует практика, для всех этапов функционирования аграрного предприятия действует общее правило: формированию оборотных активов должен придаваться целенаправленный характер и уделяться первоочередное внимание, поскольку от решения этих вопросов зависит оптимизация состава и структуры активов, а в конечном итоге эффективность производства.

В странах с развитой экономикой процесс производства приостанавливается тогда, когда отсутствуют финансовые источники формирования оборотных активов предприятия. От рационального формирования оборотных активов зависит не только платежеспособность предприятия, но и эффективность всей его производственно-хозяйственной деятельности. Поскольку для аграрных предприятий обеспеченность сырьем, материалами, топливом, энергоресурсами, тарой и проч. товарно-материальными ценностями является определяющим фактором осуществления процесса производства, то каждое предприятие пытается обеспечивать себя достаточным объемом финансовых ресурсов для формирования оборотных активов.

Оборотный капитал, как источник финансирования оборотных активов аграрных предприятий, является главной экономической базой их создания, функционирования и развития, а также характеризует общую стоимость средств в денежной и материальной формах, которая инвестирована в оборотные активы.

Проанализируем состав и структуру источников формирования оборотного капитала на аграрных предприятиях Луганской области (табл. 1).

Таблица 1 – Анализ состава и структуры источников финансирования оборотных активов аграрных предприятий Луганской области

Показатели	2009		2010		2011		2012		Темп прироста (2012г. к 2009г.)	
	тис.грн	%	тис.грн	%	тис.грн	%	тис.грн	%	тис.грн	%
1. Собственный капитал, в т.ч.:	173,86	71,82	214,05	76,66	278,45	84,59	338,81	81,38	164,95	9,56
- нераспределенная прибыль	69,14	39,77	98,66	46,09	142,11	51,04	183,48	54,15	114,34	14,4
2. Долгосрочные обязательства, в т.ч.:	17,38	7,18	16,06	5,75	10,28	3,12	8,50	2,04	-8,88	-5,14
- долгосрочные кредиты банков	14,02	80,69	12,86	80,09	6,96	67,69	7,20	84,71	-6,82	4,02
3. Текущие обязательства, в т.ч.:	50,85	21,01	49,11	17,59	40,46	12,29	69,05	16,58	18,19	-4,42
- краткосрочные кредиты банков	14,25	0,02	25,14	0,04	7,72	0,01	10,50	0,02	-3,75	-0,01
- текущие обязательства по расчетам	5,68	0,01	7,02	0,01	4,85	0,01	8,53	0,01	2,84	0,00
- кредиторская задолженность	23,74	0,03	25,14	0,04	17,55	0,03	34,01	0,05	10,28	0,01
Вместе привлеченные средства	68,23	28,18	65,17	23,34	50,73	15,41	77,54	18,62	9,31	-9,56
Совокупный капитал	242,09	100	279,22	100	329,18	100	416,35	100	174,26	х

Осуществленный анализ показал, что на аграрных предприятиях за рассмотренный период в структуре источников финансирования оборотного капитала увеличивается доля собственного капитала в виде нераспределенной прибыли за счет уменьшения размеров долгосрочных обязательств предприятий. Так, собственные источники в общей структуре источников формирования оборотных активов увеличились в 2012 г. по сравнению с 2009 г. на 9,56%. Конечно же, аграрные предприятия заинтересованы в увеличении собственных источников финансирования оборотных активов, поскольку каждый новый цикл кругооборота оборотных активов начинается с восстановления использованных предметов труда в натуральном виде. В противном случае, производственный процесс не сможет начаться.

На современном же этапе развития нашей экономики, как показывают многие исследования, собственные средства аграрных предприятий не обеспечивают нормальных условий воспроизводства. Большая их часть

идет на возмещение материальных затрат производства и на оплату труда. Также финансирование за счет собственных средств не всегда выгодно для предприятий, особенно в нашем случае, когда производство имеет сезонный характер. В определенные периоды времени на счетах в банках будут аккумулироваться большие суммы денег, а в другие периоды предприятия будет чувствовать их нехватку.

Для развития устойчивого процесса воспроизводства в агропромышленном комплексе необходимо обеспечение его достаточными источниками финансирования. Очевидно, что без привлечения в оборот дополнительных средств производителю представляется невозможным эффективно вести свою производственную и хозяйственную деятельность. Покрыть ее только за счет собственных средств часто практически невозможно.

Также необходимо иметь в виду, что если цены на финансовые ресурсы невысоки, а само предприятие может обеспечить более высокий уровень отдачи на вложенный капитал (чем платить за кредитный ресурс), то, привлекая в свой оборот заемные средства, оно сможет повысить рентабельность собственного (заемного) капитала.

Основным заемным источником формирования оборотных активов предприятия считаются краткосрочные кредиты банка. Они позволяют органично увязать все источники оборотных активов и оказывают влияние на рациональное формирование запасов сырья, материалов, готовой продукции и др. видов товарно-материальных ценностей. Однако краткосрочный банковский кредит доступен не всем предприятиям. Следует отметить, что его получение требует ликвидного залога, что не могут обеспечить многие предприятия в настоящее время [10].

Сезонность сельскохозяйственного производства и связанный с этим характер формирования затрат и оборотных активов обуславливает необходимость привлечения заемных финансовых ресурсов. Это связано с тем, что большая часть оборотных активов предприятий аграрного сектора экономики находится в производственных запасах, дебиторской задолженности, банковских и товарных кредитах и т. п. [3]. Увеличение последней означает отток наличности, что приводит к финансовым затруднениям в деятельности предприятия. Решение этой задачи невозможно без обеспечения оптимального соотношения между необходимым объемом капитала и его производственной необходимостью.

Потребность в краткосрочном кредитовании обуславливается потребностью в оборотных активах и меняется в течение года. Период между авансированием оборотных активов в кругооборот и их высвобождением определяется технологией производства, сроками приобретения и расходования производственных запасов. В первом полугодии у большинства аграрных товаропроизводителей увеличиваются затраты в неза-

вершенном производстве. Во втором полугодии активизируется производственный процесс, в результате чего происходит увеличение остатков продукции, а при прочих равных условиях – денежных средств. В данной ситуации дополнительные вложения для пополнения оборотного капитала аграрного предприятия за счет собственных источников ведут, прежде всего, к нерациональному их использованию. В результате образуются значительные запасы товарно-материальных ценностей, замедляется скорость обращения оборотного капитала. Итак, предприятия не должны покрывать возникающий сезонный дефицит оборотных активов за счет собственных источников, необходимо активно использовать для этих целей заемные средства. Таким образом, краткосрочное кредитование в сельском хозяйстве предназначено для планомерного обеспечения непрерывного, расширенного воспроизводства.

Банковское кредитование было и остается основным источником финансовых ресурсов для компаний АПК. Согласно данным НБУ, в 2011 г. аграрным предприятиям было предоставлено новых банковских кредитов на сумму почти 52 млрд. грн., из которых часть – на льготных условиях [6]. В последние годы банковский сектор действительно активизировался в финансировании АПК.

В условиях экономического кризиса возрастающее значение для формирования оборотного капитала аграрных предприятий приобретает выявление и использование дополнительных финансовых источников за счет изыскания внутренних резервов, сокращение неэффективных расходов, строгого режима экономии, что позволит оптимизировать его структуру и создать предпосылки для повышения рентабельности аграрных предприятий.

Опыт все же показывает, что в большинстве случаев эффективность использования заемных средств оказывается более высокой, чем собственных. В таких условиях основной задачей управления процессом формирования оборотных активов становится обеспечение эффективности привлечения заемных средств. Но все же собственные средства предприятия с развитием предпринимательской деятельности играют важную роль, т. к. обеспечивают финансовую устойчивость и оперативную самостоятельность хозяйствующего субъекта.

Таким образом, финансовое состояние предприятий в значительной степени зависит от рациональности формирования источников финансирования, т. е. от того, какие средства предприятия имеют в своем распоряжении, кому предприятия обязаны имеющимися средствами и куда они вложены. С этой целью рассчитаем показатели, которые характеризуют финансирование оборотных активов анализируемых аграрных предприятий Луганской области (табл. 2).

Таблица 2 – Показатели, которые характеризуют финансирование оборотных активов аграрных предприятий Луганской области

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011г.	2012 г.
1. Собственный капитал, млн. грн.	173,86	214,05	278,45	338,81
2. Нераспределенная прибыль, млн. грн.	69,14	98,66	142,11	183,48
3. Долгосрочные обязательства, млн. грн.	17,38	16,06	10,28	8,5
3. Текущие обязательства, млн. грн.	50,85	49,11	40,46	69,05
4. Необоротные активы, млн. грн.	101,78	108,58	122,67	142,15
5. Оборотные активы, млн. грн.	142,1	170,93	206,89	273,89
6. Собственные оборотные активы, млн. грн.	20,32	22,87	23,95	21,68
7. Чистые оборотные активы, млн. грн.	91,25	121,82	166,43	204,84
8. Коэффициент покрытия	2,79	3,48	5,11	3,97
9. Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственным оборотным капиталом	0,14	0,13	0,12	0,08

Таким образом, исходя из вышеприведенных данных, можно сделать вывод о том, что анализируемые аграрные предприятия ведут консервативную политику финансирования оборотных активов, а финансовая независимость предприятий растет с каждым годом. Коэффициент покрытия показывает, сколько гривен текущих активов приходится на 1 гривну текущих обязательств и, как мы видим, три года его значение только неуклонно росло и лишь в 2012 г. снизилось до 3,97, но все равно является показателем достаточного уровня ликвидности и платежеспособности данных аграрных предприятий. Так, к примеру, в экономически развитых странах нормальной считается ситуация, когда значение данного показателя находится в пределах 1,5.

Коэффициент же обеспеченности оборотных активов собственным оборотным капиталом определяет уровень самофинансирования оборотных активов предприятия. Рекомендованное значение данного показателя 0,1 [9]. Только лишь в 2012 г. его размер не соответствует норме, а три предыдущих года он выше нормы и показывает, что самофинансирование на данных предприятиях на достаточном уровне.

Таким образом, анализ источников финансирования оборотных активов аграрных предприятий Луганской области дает возможность сделать вывод о полном самофинансировании оборотных активов. Основным финансовым источником является собственный капитал, темпы роста оборотных активов превышают темпы роста текущих обязательств, что положительно влияет на деятельность предприятий.

Но необходимо отметить, что при переходе к рынку кредитное регулирование оборотных активов предприятий, т.е. финансирования оборотных активов за счет заемных источников, превращается в важный момент завершения кругооборота оборотных фондов. Это означает, что одним из основных источников формирования оборотных средств предприятий и

организаций должна все же выступать не прибыль в составе выручки от реализации продукции, а банковский и коммерческий кредиты. Собственные ресурсы или источники должны в какой-то мере подменяться заемными. Полученные же со значительным временным интервалом собственные средства уже не могут быть направлены в полном объеме в круговорот. Они все больше превращаются в источник погашения кредитных обязательств.

Заключение. Подводя итоги, можно сказать, что в последние годы в анализируемых аграрных предприятиях Луганской области происходит повышение их финансовой устойчивости с одновременным ослаблением их зависимости от привлечения заемных средств. По нашему мнению, наиболее благоприятным для аграрных предприятий можно считать такое процентное соотношение собственных и заемных средств – 60 до 40, в нашем же случае доля собственных средств немного выше. К такому соотношению большинству предприятий в аграрном секторе надо стремиться и к этому можно прийти, как мы видим, на основе имеющихся данных:

- во-первых, путем увеличения прибыли, как одного из важнейших источников собственных средств для финансирования оборотных активов;

- во-вторых, за счет сокращения удельного веса банковских кредитов и займов в структуре источников формирования активов.

Также очень важным шагом к повышению рентабельности производства может стать достаточно рациональное использование оборотных активов и ускорение их оборачиваемости, что в условиях недостаточности материально-денежных ресурсов достигается за счет использования ресурсосберегающих технологий, направленных на снижение материалоемкости продукции, улучшением качества техники, уменьшением времени пребывания в производстве путем модернизации организации аграрного производства, экономии средств на всех этапах производства и т.д.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андрійчук В.Г. Економіка аграрних підприємств: Підручник / Андрійчук В.Г. – 2-ге вид., доповн. і перероблене – К. : КНЕУ, 2002. – 624 с.
2. Бланк И. А. Финансовый менеджмент: Учебный курс / Бланк И.А. – К. : Ника-Центр, Эльга, 2002. – 528 с.
3. «Вузовская наука – Северо-Кавказскому региону»: материалы XII регион. научно-техн. конф. (Ставрополь, 22-24 дек. 2008 г.) / Северо-Кавказский госуд. техн. ун-т. – Ставрополь : Северо-Кавказ. госуд. техн. ун-т, 2008. – 247 с.
4. Лапшина В.Б. Динамическая оптимизация управления оборотным капиталом хозяйствующего субъекта : монография / Лапшина В. Б. – Магнитогорск : МаГУ, 2007. – 161 с.
5. Поддєрьогін А. М. Фінанси підприємств: Підручник / Поддєрьогін А. М., Білик М. Д., Буряк Л. Д.; кер. кол. авт.: наук. ред. проф. А. М. Поддєрьогін. – К.: КНЕУ, 2004. -546 с.
6. Річний звіт НБУ за 2011 рік. – К. : Вид-во НБУ, 2012. – 186 с.

7. Стахова Н.П. Оптимізація джерел формування структури оборотного капіталу [Електронний ресурс] / Н.П. Стахова. – Режим доступу: <http://ir.kneu.edu.ua:8080/bitstream/2010/2471/1/Stahova.pdf>.
8. Стоянова Е.С. Финансовый менеджмент. Теория и практика. / Е.С. Стоянова. — М. : Изд-во «Перспектива», 2008. – 656 с.
9. Чиж В.І. Оборотний капітал в умовах глобальних викликів: формування та використання: монографія / В.І. Чиж, О.П. Пархоменко. – Луганськ : Видавництво «Ноулідж», 2012. – 212 с.
10. Шпичка В.П. Основныенаправления аграрной реформы в Украине: Монография / Шпичка В.П. – К.:Аристей, 2006. – 112 с.

УДК 631.16:658.153

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ АГРАРНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

А.А. Худякова

Луганский национальный аграрный университет,
г. Луганск, Украина

(Поступила в редакцию 16.07.2014 г.)

Аннотация. Изучение состава, структуры оборотных средств, соотношения основных и оборотных средств, сравнение фактического наличия материальных оборотных средств дают возможность определить уровень обеспеченности сельскохозяйственных предприятий оборотными средствами в рыночных условиях.

В статье рассматриваются основные вопросы рационального и эффективного использования оборотных активов аграрными предприятиями Луганской области. Разработана классификация аграрных предприятий с учетом различных принципов. На основе полученных групп проведено исследование оценки влияния оборотных активов на эффективность функционирования предприятий.

Также изложены направления повышения эффективности оборотных средств за счет определения их оптимальных размеров для процесса производства, сокращения их вложений в сферу обращения, обеспечения равномерности привлечения средств в кругооборот и их освобождения, осуществление контроля за рациональным использованием материальных оборотных средств, увеличением прибыли, определения оптимального соотношения между основными и оборотными средствами.

Summary. The composition, structure of current assets, the ratio of fixed and current assets, the comparison of the actual availability of material current assets make it possible to determine the level of current assets security of agricultural enterprises in market conditions.

The article describes the main questions of rational and efficient use of current assets at agricultural enterprises of Lugansk region. The classification of the enterprises is developed according to the different principles. The research has been conducted on the basis of groups and it studied the current assets influence on the efficiency of enter-

prises.

Ways of increasing the current assets efficiency by determining their optimal sizes for the production process, reduce their investment in the sphere of circulation, providing of the uniformity of funds attraction into circuit and their release, control of rational use of material current assets, increase profit, determining the optimal balance between fixed and current assets are developed too.

Введение. В условиях проводимых экономических преобразований в Украине, постепенного развития рыночных отношений, реформирования аграрного сектора, а также в современных условиях хозяйствования формируются необходимые предпосылки для более эффективного и рационального использования основных факторов производства, а особенно оборотных активов – одна из основных составных частей капитала аграрного предприятия.

В системе мероприятий, направленных на повышение эффективности работы предприятия аграрного комплекса, укрепления его финансово-экономического состояния, одно из ведущих мест занимают вопросы рационального использования оборотных активов. Получив право на самостоятельное распоряжение своими финансовыми ресурсами, устойчивость положения предприятий на рынке во многом определяется тем, насколько рационально решается проблема оптимального распределения оборотных активов.

Оборотные активы, обеспечивая непрерывность процесса производства, во многом определяют его эффективность. В современных экономических условиях, характеризующихся массовыми неплатежами, предприятия сталкиваются со значительными трудностями при финансировании оборотных активов, поэтому проблема эффективного использования средств в обороте является важной для предприятий. Решение этого вопроса во многом зависит от методики анализа оборотных активов, которая позволит обосновать решения менеджеров по управлению оборотными активами, оценить действие факторов на изменение эффективности использования оборотных активов и выявить резервы повышения их эффективности.

Цель работы – совершенствовать эффективность использования оборотных активов, рассмотреть и выявить основные факторы, которые влияют на эффективность использования оборотных активов аграрных предприятий и определить возможные пути их повышения.

Материал и методика исследований. В экономической литературе много внимания уделено сущности и роли оборотных активов, их классификации и кругообороту, эффективности их формирования и рационального использования. Все перечисленные аспекты отражены в работах ведущих украинских ученых-экономистов, таких как Бланк И.А. [3], Бунич

П.Г., Поддерёгин А.М. [7], Герасимова Л.М., Будняк Л.М., Демчук Л.А. [5], Демьяненко М.Я., Андрийчук В.Г. [1], Бечко В.П. [2], Панич С.П., Чиж В.И. [8], Луцок Ю.В. и др. Зарубежные авторы также сделали немалый вклад в базисные разработки как теоретических, так и практических знаний относительно оборотных активов, а именно: Дж., Ван Хорн, Бригхем Е.Р., Бондина Н.Н. [4], Витун С.Е., Мирошник Н.В., Коваленко Н.Я. [6], Стоянова Е.С. и др. В то же время проблеме оценивания эффективности использования оборотных активов аграрных предприятий уделено недостаточно внимания.

При написании статьи использовались статистические данные и годовые отчеты аграрных предприятий Луганской области, а именно, Старобельского района. В ходе научных исследований применялись такие методы, как статистический, монографический, абстрактно-логический и аналитический.

Результаты исследований и их обсуждение. На современном этапе формирования рыночной конъюнктуры особенно актуальными становятся вопросы повышения эффективности использования всех имеющихся у предприятия ресурсов. Одним из таких ресурсов являются оборотные активы, эффективное использование которых непосредственно и прямо влияет на эффективность всего производственного процесса аграрного предприятия. Оборотные активы занимают достаточно значительный удельный вес в структуре себестоимости произведенной продукции. Поэтому вопросы, связанные с формированием и использованием оборотных активов в сельскохозяйственном производстве, достаточно актуальны для проведения исследований в этом направлении.

В условиях развития рыночных отношений в нашей стране и регионе оборотные активы приобретают очень большое значение, поскольку они являются основным и наиболее важным критерием в определении прибыли аграрного предприятия. Непрерывность, слаженность, ритмичность, высокая результативность и эффективность работы любого предприятия аграрного комплекса во многом определяются его обеспеченностью качественными оборотными активами [5]. А т. к. оборотные активы включают в себя не только материальные, но и денежные ресурсы, то от их организации и эффективности использования зависит как процесс материального производства, так и финансово-экономическая стабильность предприятия в целом.

На данном этапе существует ряд нерешенных организационно-экономических проблем относительно рационального использования оборотных активов, от решения которых во многом будет зависеть эффективность хозяйственно-производственной деятельности аграрных предприятий.

Организационно-экономическое обоснование и экономическая оценка эффективности использования оборотных активов аграрных предприятий является одной из важнейших задач на пути повышения эффективности производства в аграрном секторе в целом.

Оборотные активы на предприятии находятся в постоянном, непрерывном движении, последовательно проходя все стадии кругооборота, занимают значительную часть в структуре себестоимости производимой продукции [7]. Поэтому запас данных активов на каждой производственной стадии должен быть таким, чтобы можно было обеспечить бесперебойную работу аграрного предприятия. Недостаточная же обеспеченность предприятий оборотными активами может привести к сбоям в технологическом процессе и, как следствие, к ухудшению показателей эффективности.

Считаем, что уместно проанализировать степень обеспеченности аграрных предприятий оборотными активами в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий и определить её влияние на показатели эффективности деятельности предприятий (табл. 1).

Вышеприведенные данные свидетельствуют о том, что существует прямая зависимость между стоимостью оборотных активов на 100 га с/х угодий и прибылью, уровнем окупаемости затрат, поскольку с увеличением обеспеченности аграрных предприятий оборотными активами возрастают показатели экономической эффективности производства. Так, при увеличении среднегодовой стоимости оборотных активов с 78 до 515,53 тыс. грн. в расчете на 100 га с/х угодий валовая прибыль в расчете на указанную площадь возрастает в 2 с лишним раза – с 203,49 до 483,22 тыс. грн., а чистая прибыль в 4 раза – с 36,25 до 139,67 тыс. грн.

Таблица 1 – Зависимость показателей эффективности производства от обеспеченности оборотными активами предприятий Старобельского района Луганской области, 2012 г.

Показатели	Группы предприятий со среднегодовой стоимостью оборотных активов в расчете на 100 га с/х угодий, тыс. грн.				
	1 группа (до 100)	2 группа (100-200)	3 группа (200-300)	4 группа (свыше 300)	Всего в среднем
Количество предприятий, ед.	3	9	4	4	20
Средняя стоимость оборотных активов на 100 га с/х угодий, тыс. грн.	78,00	157,43	249,36	515,53	235,52
Валовая прибыль в расчете на:					
- 100 га с/х угодий, тыс. грн.	202,49	301,18	409,27	483,22	344,4
- 1 тыс. грн. основных производств. средств, тыс. грн.	2,24	3,85	6,59	3,43	4,07
- 1 среднегодового работника,	102,29	205,37	579,05	356,3	294,83

тыс. грн.					
Чистая прибыль в расчете на:					
- 100 га с/х угодий, тыс. грн.	36,25	68,62	136,83	139,67	91,61
- 1 тыс грн. основных производств. средств, тыс. грн.	0,44	0,95	2,72	1,16	1,27
- 1 среднегодового работника, тыс. грн.	18,83	42,3	185,72	124,3	84,18
Уровень окупаемости затрат, %	140,68	171,51	190,56	207,31	177,85

С увеличением обеспеченности предприятий оборотными активами растет и рентабельность производства сельскохозяйственной продукции. Так, если на предприятиях 1-й группы на каждую потраченную гривну на производство и реализацию продукции прибыль составляла 1,41 грн., то уже в 4-й возросла на 70% и составила 2,07 грн.

Анализируя обеспеченность оборотными активами, нельзя забывать, что доведение размера оборотных активов до оптимального уровня само по себе ещё не гарантирует высоких финансовых и производственных результатов, поскольку важно при этом рационально управлять сформированными оборотными активами, добываясь наиболее эффективного их использования аграрными предприятиями.

Одним из следующих шагов в системе оценки эффективного использования оборотных активов является их структурный анализ, который позволит определить тенденцию увеличения или уменьшения оборотных активов в сфере производства или сфере обращения (табл. 2). Сбалансированность и рациональность размещения оборотных активов, их оптимальное соотношение в сферах производства и обращения на аграрных предприятиях имеет свои особенности, обусловленные спецификой сельскохозяйственного производства в целом.

Таблица 2 – Влияние структуры оборотных активов на эффективность производства предприятий Старобельского района Луганской области, 2012 г.

Показатели	Группы предприятий по фактическому наличию оборотных активов, %				
	1 группа (до 30)	2 группа (30-40)	3 группа (40-50)	4 группа (свыше 50)	Всего в среднем
Количество предприятий, ед.	5	4	5	6	20
Оборотные активы в сфере производства в среднем по группе, %	25,19	36,44	44,95	65,79	44,56
Уровень рентабельности, %	40,9	30,12	56,69	52,4	46,14
Норма прибыли, %	66,02	31,87	57,27	37,56	48,47
Площадь с/х угодий, га	2310,1	2235,1	2859,7	1923,5	2316,5
Сумма выручки на 100 га с/х угодий, тыс. грн.	307,89	334,19	431,13	309,35	344,4

Была осуществлена группировка выборки предприятий Старобельского района Луганской области по наличию оборотных активов в сфере производства. Выявлено, что в нынешних условиях четко выраженной прямой зависимости между этой величиной и показателями эффективности не наблюдается, поскольку в 4 группе с наибольшим удельным весом оборотных активов (65,79%) уровень рентабельности не максимален, хотя по сравнению с двумя другими группами достаточно высок, норма же прибыли одна из самых низких, всего лишь 1/3 затрат предприятий покрывается прибылью. Самые лучшие показатели в 3-й группе, где фактическое наличие оборотных активов в сфере производства от 40 до 50 (выручка на 100 га с/х угодий максимальна – 431,13 тыс. грн., норма прибыли и уровень рентабельности также на достаточно высоком уровне).

Следовательно, всем аграрным предприятиям данного региона необходимо поддерживать то, чтобы процент оборотных активов в сфере производства не превышал 40-50% от их общей суммы, что и получилось в целом по району – 44,56%.

На обеспеченность аграрных предприятий оборотными активами также очень влияет отраслевая структура предприятий. Исходя из технологических особенностей выращивания различных сельскохозяйственных культур и выращивания разных групп сельскохозяйственных животных, необходимо разное количество производственных запасов; отличаются сроки привлечения их в производство и сроки получения выручки от реализации продукции.

Следующим шагом в системе экономической оценки эффективного использования оборотных активов является определение зависимости между удельным весом отрасли растениеводства и величиной оборотных активов, необходимых для осуществления бесперебойного процесса сельскохозяйственного производства (табл. 3).

Таблица 3 – Группировка предприятий Старобельского района Луганской области по структуре товарной продукции, 2012 г.

Показатели	Группы предприятий по удельному весу отрасли растениеводства в выручке, %		
	1 группа (до 80)	2 группа (свыше 80)	Всего в среднем
Количество предприятий	7	13	20
Удельный вес отрасли растениеводства в выручке предприятия, %	72,03	82,76	79,00
Оборотные активы на 100 га с/х угодий, тыс. грн.	308,19	203,75	235,52
Уровень рентабельности, %	35,54	51,85	46,14
Норма прибыли, %	43,17	51,32	48,47
Сумма выручки на 100 га с/х угодий, тыс. грн.	302,46	366,98	344,4

Чистой прибыли на 100 га с/х угодий, тыс. грн.	70,81	66,83	91,61
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,39	2,06	1,82

Исходя из данных таблицы, можно сделать следующий вывод. С увеличением удельного веса отрасли растениеводства в выручке от реализации все показатели эффективности деятельности аграрных предприятий увеличиваются: уровень рентабельности во 2-й группе выше, чем в 1-й – приблизительно на 70%, а норма прибыли более, чем на 80%, хотя все же уровень обеспеченности оборотными активами на 100 га с/х угодий снижается на 1/3. Можно предположить, что чем больше удельный вес отрасли растениеводства в производстве аграрных предприятий, тем меньше необходимо оборотных активов для осуществления непрерывного и бесперебойного процесса кругооборота и производства. И, наоборот, при увеличении производства продукции животноводства величина необходимых оборотных активов возрастает.

Увеличение коэффициента оборачиваемости оборотных средств во 2-й группе по сравнению с 1-й более, чем на 65% позволяет высвободить значительные суммы и, значит, увеличить объем производства без затрачивания дополнительных финансовых ресурсов, а высвободившиеся средства использовать в соответствии с текущими нуждами предприятия.

В данном случае наблюдается обратная зависимость между удельным весом отрасли растениеводства в выручке и выше рассчитанными показателями эффективности деятельности аграрных предприятий.

Вместе с оборотными активами в процессе создания продукции, работ и услуг принимают участие также и основные средства. Их оптимальное соотношение способствует эффективному функционированию аграрных предприятий. Отсутствие необходимых пропорций между оборотными активами и основными средствами приводит к нарушению кругооборота, снижению коэффициента фондоотдачи. Вместе с тем размеры основных и оборотных средств зависят от объема и характера производства, скорости обращения оборотных активов, а их оптимальное соотношение – от направления хозяйствования, степени специализации и интенсификации производства аграрных предприятий анализируемого региона. Ускорение оборачиваемости способствует снижению объема оборотных активов оборотных средств в сфере материального производства [2, с. 52].

Увеличение объема производственного потребления, специализация и интенсификация производства непосредственно влияют на себестоимость продукции и, как следствие, на величину прибыли и уровень рентабельности (табл. 4). Себестоимость же, в свою очередь, влияет на соотношение основных и оборотных активов: чем ниже себестоимость продук-

ции, тем меньше будет величина необходимых оборотных активов в составе производственных запасов предприятия и наоборот.

Таблица 4 – Влияние соотношения между основными и оборотными активами на эффективность производства аграрных предприятий Старобельского района Луганской области, 2012 г.

Показатели	Группы предприятий по наличию оборотных активов на 1 грн. основных средств, грн.			
	1 группа (до 2)	2 группа (2-3)	3 группа (свыше 3)	Всего, в среднем
1	2	3	4	5
Количество предприятий	11	4	5	20
Приходится оборотных активов на 1 грн. основных	1,43	2,46	5,79	2,36
Приходится на 100 гас.-х. угодий, тыс. грн.: основных средств	124,14	103,94	79,35	108,90
оборотных активов	171,10	210,41	397,34	235,52
Уровень рентабельности, %	41,54	50,58	52,70	46,14
Норма прибыли, %	36,81	46,18	75,93	48,47

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5
Приходится выручки на 100 га с/х угодий, грн.	260,84	316,58	324,68	287,95
Приходится прибыли на 1 грн. оборотных производственных активов, грн.	1,02	0,99	1,68	1,18
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,68	1,55	1,19	1,53

Таким образом, с группировки выборочной совокупности аграрных предприятий Старобельского района Луганской области при наличии оборотных активов на 1 грн. основных, можно отметить, что самый высокий уровень рентабельности наблюдается у предприятий 3-й группы. В этой группе также максимальный показатель нормы прибыли, что с экономической точки зрения показывает: 0,75 грн. прибыли приносит каждая гривна функционирующих на предприятиях производственных фондов и больше на 106% и 65%, чем в 1-й и 2-й группах соответственно. Здесь наблюдается максимальный размер выручки на 100 га с/х угодий – 324,68 грн., а также на 1 грн. основных производственных активов приходится 1,68 грн. прибыли. Рост этого показателя, как и показателя уровня рентабельности и др. свидетельствует о повышении в целом эффективности аграрного производства в этой группе предприятий.

Следует отметить следующее: увеличение соотношения основных и оборотных активов достигается за счет снижения обеспеченности аграрных предприятий основными средствами в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий и за счет увеличения обеспеченности оборотными активами. Таким образом, с группировки можно сделать следующий вывод: наиболее оптимальное соотношение основных и оборотных активов, из всех рассчитанных, наблюдается в 1-й группе, где величина основных средств на 100 га сельхозугодий составляет 124,14 тыс. грн., а оборотных – 171,10 тыс. грн. Если и рассматривать в коэффициентах их соотношение, то в 1-й группе составляет 1:1,4, что достаточно далеко от оптимального и рационального, по мнению экономистов, но значительно лучше чем в 2-х следующих: 1:2 и 1:5 соответственно.

Рассматриваемым хозяйствам Старобельского района Луганской области необходимо обратить внимание на то, что неограниченное увеличение оборотных активов может привести к замораживанию средств в сверхнормативных производственных запасах. Нарращивание же запасов оборотных средств приведет к снижению эффективности их использования [2, с. 4].

Приведенный выше аналитический материал свидетельствует о том, что соотношение между основными и оборотными активами существенно влияет на эффективность сельскохозяйственного производства. Только при полной и своевременной обеспеченности основных средств оборотными осуществляется нормальная деятельность сельскохозяйственного производства. Применение нормирования оборотных средств аграрными предприятиями поможет определить оптимальное соотношение между основными и оборотными активами.

Основными путями повышения экономической эффективности использования основных и оборотных средств аграрных предприятий, по нашему мнению, являются:

- рациональное использования машинно-тракторного парка и улучшения технического обеспечения;
- усовершенствование структуры основных производственных средств за счет увеличения удельного веса машин, оборудования, транспортных средств;
- обеспечение оптимального соотношения основных и оборотных активов, поскольку при недостатке материальных оборотных активов в процессе аграрного производства снижается эффективность использования и основных, обеспечение рациональной структуры оборотных средств с целью прироста объемов сельскохозяйственной продукции;
- возобновление применения различных методов нормирования оборотных активов аграрными предприятиями, которые помогут опреде-

лить рациональное соотношение между основными и оборотными активами.

Применение всех вышеперечисленных пунктов вместе или отдельно сможет положительно повлиять как на эффективность использования основных и оборотных активов, так и на повышение эффективности аграрного производства в целом.

Причинами же снижения эффективности использования оборотных средств аграрных предприятий нашего регионов современных условиях стали:

- превышение темпов прироста оборотных средств над темпами прироста годового оборота сельскохозяйственных предприятий;
- отсутствие контроля за рациональным использованием материальных оборотных средств; снижение доходности сельскохозяйственных предприятий.

Анализ эффективности использования оборотных средств предприятий определил направления ее повышения на хозяйственном уровне:

- определять оптимальные размеры вложений оборотных средств на основе их нормирования и совершенствовать организацию материального обеспечения производства;
- сокращать вложения оборотных средств в сфере обращения, что предусматривает рациональную организацию сбыта продукции, применение прогрессивных форм расчетов (аккредитива, векселя), факторинга, овердрафта, своевременное оформление документации и ускорение ее движения, соблюдение договорной платежной дисциплины;
- обеспечивать равномерность привлечения средств в кругооборот и их высвобождение, что возможно за счет рационального соотношения отраслей производства, культур, видов, нуждающихся срокам авансирования затрат;
- вычислять показатели материалоемкости затрат, на основе которых проводить контроль за рациональным использованием материальных оборотных средств;
- увеличивать размер прибыли за счет повышения уровня реализации товарной продукции, оптимального использования каналов реализации;
- обеспечивать оптимальное соотношение между основными и оборотными средствами.

Все вышеперечисленные направления приведут к ускорению обращения оборотных средств, значит, принесут предприятию больше прибыли и обеспечат ему устойчивую ликвидность и платежеспособность, помогут преодолеть сезонность сельскохозяйственного производства, обеспечат непрерывность кругооборота средств на предприятиях.

Повышение эффективности использования оборотных средств является важным условием улучшения финансового состояния аграрных предприятий на хозяйственном уровне.

Заключение. Из всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что на эффективность деятельности аграрных предприятий исследуемого региона значительно влияет обеспеченность их оборотными активами, а также соотношение основных и оборотных средств. Проанализировав все имеющиеся данные, можно заметить, что наблюдается улучшение воспроизводственных условий в аграрном секторе Старобельского района Луганской области, а также повышение эффективности использования оборотных активов, которые являются основными факторами, влияющими на стабилизацию сельскохозяйственного производства в целом.

Таким образом, сложившаяся к настоящему времени практика использования оборотных активов аграрными предприятиями нашего региона и страны всё же требует значительного совершенствования, отказа от устаревших форм и методов их организации и управления, сдерживающих рост рентабельности сельскохозяйственного производства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андрійчук В.Г. Економіка аграрних підприємств: Підручник / Андрійчук В.Г. – 2-ге вид., доповн. і перероблене – К. : КНЕУ, 2002. – 624 с.
2. Бечко В.П. Формування та ефективність використання оборотних засобів в сільськогосподарських підприємствах : автореф. дис. на здобуття наук, ступеня канд. екон. наук : спец. 08.00.04 «Економіка та управління підприємствами» / В.П. Бечко. – К., 2007. – 20 с.
3. Бланк И. А. Финансовый менеджмент: Учебный курс / Бланк И.А. – К.: Ника-Центр, Эльга, 2002. – 528 с.
4. Бондина Н.Н. Эффективность использования оборотных средств в сельском хозяйстве / Бондина Н.Н. – Пенза: РИО ПГСХА, 2007. – 297 с.
5. Демчук Л.А. Формування та ефективне використання оборотних засобів сільськогосподарських підприємств: автореф. дис. на здобуття наук, ступеня канд. екон. наук : спец. 08.04.01 «Фінанси, грошовий обіг і кредит» / Л.А. Демчук. – К., 2001. – 22 с.
6. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. С основами аграрных рынков. Курс лекций / Коваленко Н.Я. = М. : ЭКМОС, 1999. – 448 с.
7. Поддєрьогін А. М. Фінанси підприємств : Підручник / Поддєрьогін А. М., Білик М. Д., Буряк Л. Д.; кер. кол. авт.: наук. ред. проф. А. М. Поддєрьогін. – К. : КНЕУ, 2004. – 546 с.
8. Чиж В.І. Оборотний капітал в умовах глобальних викликів: формування та використання: монографія / В.І. Чиж, О.П. Пархоменко. – Луганськ: Видавництво «Ноулідж», 2012. – 212 с.

ОЦЕНКА ОКУПАЕМОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

И.Р. Червинская

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 10.07.2014 г.)

Аннотация. *Современные тенденции развития экономики Республики Беларусь привели к необходимости сокращения объемов бюджетного финансирования сельского хозяйства. Низкий уровень рентабельности аграрного производства приводит к повышению риска государственных вложений в развитие отрасли. При этом приоритетность государственной поддержки аграрного сектора является неоспоримой, вследствие социально-экономической значимости данного сектора экономики. Несмотря на это, государство вынуждено изменить подходы к оказанию финансовой помощи и на первое место поставить требование окупаемости вложений.*

Summary. *Current trends of the Republic of Belarus economy development resulted in need of reduction of volumes of the agriculture budgetary financing. Low level of profitability of agrarian production leads to risk increase of the state investments in branch development. Thus priority of the state support of agrarian sector is indisputable owing to the social and economic importance of this sector of economy. Despite this state it is compelled to change approaches to financial assistance and to put the pay-back of investments on the first place.*

Введение. Агропромышленный комплекс занимает особое место как в системе общественного разделения труда, так и в удовлетворении потребностей населения в продуктах питания. По уровню его экономического развития и социальной эффективности можно судить в целом об уровне и характере экономики страны.

В Республике Беларусь АПК является важным сегментом, который формирует 8-10% ВВП. Между тем особенность функционирования этого сектора любой национальной экономики в том, что он не может эффективно развиваться без мощной государственной поддержки. Инструменты такой поддержки могут быть разными: от прямого финансирования до льготного налогообложения, кредитования, страхования и ценообразования.

В нашей стране на развитие АПК направляются значительные бюджетные средства, предоставление которых связано как с формированием преференциальных базовых условий хозяйствования, так и осуществлением субсидиарных и дотационных выплат для решения проблем диспаритета

цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию и низкого уровня социально-ориентированных закупочных цен. При этом важным является создание условий для стабильного самофинансирования и повышения эффективности сельскохозяйственного производства на фоне сокращения бюджетного финансирования отрасли.

Постоянно возрастающая потребность сельскохозяйственных производителей в финансовых ресурсах и ограниченность бюджетных средств вызывают необходимость поиска наиболее эффективных мер поддержки и их научно-обоснованное внедрение. Поскольку в настоящее время АПК Республики Беларусь является одним из приоритетных секторов экономики и, следовательно, наиболее регулируемых и поддерживаемых государством, решение этих проблем особенно актуально и важно для страны.

Цель работы – оценить эффективность государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также определить направления ее совершенствования.

Материал и методика исследования. В качестве материала для исследования были использованы данные годовых отчетов хозяйств Гродненской области, а также статистических сборников и нормативно-правовых документов. При проведении данного исследования использовались такие методы научного познания как монографический, диалектический, табличный, анализа и синтеза.

Результаты исследования и их обсуждение. В настоящее время производителям сельскохозяйственной продукции оказывается комплексная государственная поддержка с целью повышения эффективности деятельности и возможности формирования на основе модернизации основных средств, внедрения новых технологий, улучшения социальных условий жизни работников, достаточного уровня самофинансирования и окупаемости затрат для привлечения заемных ресурсов по общим правилам. При этом используются как прямые (бюджетное финансирование), так и косвенные (льготное налогообложение, кредитование, страхование) методы. Приоритет пока отдается бюджетному финансированию.

В современных экономических условиях в связи с ограниченностью бюджетных средств и необходимостью перехода сельскохозяйственных организаций на бездотационное функционирование, государство может взять на себя лишь часть затрат, профинансировав важнейшие направления развития АПК. При этом централизованные финансовые ресурсы следует выделять регионам и предприятиям с учетом эффективной окупаемости предоставляемых средств. Такое использование государственных средств позволит реализовать наиболее экономически выгодные проекты.

Оценку эффективности использования бюджетных средств, на наш взгляд, следует осуществлять на основании коэффициента окупаемости

государственной финансовой поддержки, поскольку показателем эффективности деятельности предприятия является уровень рентабельности, т. е. окупаемость затрат полученной прибылью. Для этого предлагаем производить расчет коэффициента окупаемости государственной финансовой поддержки по следующей формуле:

$$K_{ок} = \frac{\Delta R}{I_{фп}},$$

где $K_{ок}$ – коэффициент окупаемости государственной финансовой поддержки;

ΔR – прирост коэффициента рентабельности хозяйственной деятельности в анализируемом периоде;

$I_{фп}$ – индекс роста объемов государственной финансовой поддержки в анализируемом периоде.

Прирост коэффициента рентабельности хозяйственной деятельности (ΔR) определяется как разность между уровнем рентабельности хозяйственной деятельности отчетного и предыдущего (базисного) периода (ф. № 6А-АПК годового отчета, стр. 214) в долях единицы.

Индекс роста объемов государственной финансовой поддержки рассчитывается как соотношение объемов субсидирования отчетного и предыдущего (базисного) периода (ф. № 7-АПК годового отчета, лист 4, стр. 0610). Показатель измеряется в долях единицы.

Если значение коэффициента окупаемости государственной финансовой поддержки меньше нуля, то использование централизованных финансовых ресурсов производителем сельскохозяйственной продукции не является эффективным.

Значение коэффициента больше нуля означает, что использование государственной помощи является эффективным.

Коэффициент окупаемости государственной финансовой поддержки можно применять для оценки эффективности использования бюджетных средств организацией в целом, а также в разрезе отдельных отраслей и видов продукции. Кроме того, данный показатель целесообразно использовать для оценки эффективности финансовой поддержки организаций АПК на региональном и общегосударственном уровне.

Результаты исследования уровня финансовой поддержки предприятий АПК Гродненской области за 2010-2013 гг. (таблица 1) позволили определить наиболее субсидируемые районы области. Так, в расчете на одного работника основной деятельности, занятого производством продукции, в области в 2013 г. было получено 21,6 млн. руб. финансовой поддержки. При этом объем финансирования предприятий АПК по дан-

ному показателю в Зельвенском, Дятловском и Ошмянском районах превысил 30 млн. руб. на одного работника.

Таблица 1 – Анализ уровня финансовой поддержки предприятий АПК Гродненской области

Район	Приходится бюджетных средств, млн. руб.											
	на 1 работника				на 100 баллогектар				на 100 руб. валовой продукции			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Берестовицкий	19,1	11,9	19,8	23,2	2,0	2,5	3,0	3,4	30,0	13,9	12,2	7,5
Волковьский	10,9	9,7	24,3	19,4	1,8	2,6	3,3	2,5	24,0	16,2	20,5	8,5
Вороновский	10,1	9,3	13,8	16,7	1,4	1,9	2,4	2,8	26,7	20,6	12,8	8,5
Гродненский	6,8	5,2	15,2	16,6	1,4	2,2	3,0	3,1	11,0	6,6	9,4	5,3
Дятловский	30,5	20,6	20,9	30,0	1,6	2,4	3,2	4,3	65,3	34,8	19,1	15,8
Зельвенский	16,6	13,9	31,2	30,0	0,9	2,1	3,3	3,0	33,3	19,7	24,3	13,1
Ивьевский	12,5	10,0	13,1	26,9	1,2	1,5	1,8	3,5	34,1	20,7	13,8	16,4
Кореличский	13,1	8,2	17,1	19,1	1,3	1,8	2,4	2,5	28,9	13,7	14,4	9,4
Лидский	16,4	11,9	16,3	20,9	1,6	2,0	2,3	2,9	42,3	24,1	17,1	13,1
Мостовский	12,9	11,8	15,9	24,4	1,4	1,8	2,2	3,2	27,7	18,7	13,0	10,9
Новогрудский	13,4	11,2	19,5	19,2	1,4	2,2	3,0	2,7	35,4	22,0	20,6	10,2
Островецкий	12,4	14,1	17,3	28,3	1,4	1,9	2,4	3,7	29,4	24,1	15,1	12,5

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ошмянский	17,3	17,2	24,2	30,6	1,5	2,3	3,1	3,7	42,4	31,8	25,1	17,2
Свислочский	15,7	11,0	17,0	20,6	1,4	2,0	2,7	3,1	38,5	21,4	16,4	10,5
Слонимский	11,9	12,8	22,6	19,1	1,2	2,2	3,2	2,7	23,6	19,3	19,4	9,5
Сморгонский	14,5	14,8	21,3	16,3	1,5	1,9	2,2	1,6	34,5	25,6	17,4	16,5
Щучинский	11,9	11,0	13,4	23,9	1,4	1,9	2,4	4,2	30,9	19,8	9,4	8,5
Гродненская область	13,5	11,1	18,3	21,6	1,4	2,1	2,7	3,1	29,3	18,3	15,0	9,5

Примечание. Источник: разработка автора на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Гродненской области

В расчете на 100 баллогектар сельскохозяйственных угодий в 2013 г. в среднем по области было получено 3,1 млн. руб. бюджетных средств. Причем, в Щучинском и Дятловском районах данный показатель составил 4,2 и 4,3 млн. руб. Отметим, что объемы бюджетного финансирования производителей сельскохозяйственной продукции ежегодно увеличиваются.

Если анализировать соотношение объемов финансовой поддержки предприятий АПК и валовой продукции, то наиболее высокий уровень субсидирования хозяйственной деятельности имеют предприятия Ошмянского, Сморгонского и Ивьевского районов. При этом в среднем по Гродненской области финансовая поддержка составила в 2013 г. 9,5% валовой

продукции, что почти на 20 п.п. ниже уровня 2010 г. Снижение данного показателя вызвано увеличением объемов производства сельскохозяйственной продукции и повышением уровня среднереализационных цен.

Определив уровень финансовой поддержки предприятий АПК Гродненской области, оценим ее эффективность. Результаты расчета коэффициентов окупаемости государственной финансовой поддержки за период с 2010 г. по 2013 г. представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Оценка окупаемости государственной финансовой поддержки предприятий АПК Гродненской области

Район	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
1	2	3	4	5
Берестовицкий	-0,0033	0,39932	0,002364	-0,23369
Волковысский	0	0,12365	0,015853	-0,20053
Вороновский	0,01112	0,09847	0,09513	-0,19084
Гродненский	0,00898	0,43838	0,017902	-0,25351
Дятловский	0,02211	0,12481	0,090473	-0,15192
Зельвенский	0,00813	0,25277	0,04439	-0,21844
Ивьевский	-0,03	0,07479	0,014587	-0,06199
Кореличский	0,00536	0,31141	0,066114	-0,28817

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5
Лидский	0,00646	0,08746	0,023755	-0,20742
Мостовский	0,00403	0,10436	0,038832	-0,10257
Новогрудский	0	0,16661	0,045131	-0,22454
Островецкий	-0,0025	0,0693	0,045647	-0,07616
Ошмянский	0,034	0,08324	0,115141	-0,27849
Свислочский	-0,0021	0,12749	0,089071	-0,18339
Слонимский	-0,0336	0,14723	0,007124	-0,32257
Сморгонский	-0,0104	0,11487	0,028152	-0,14075
Щучинский	0,02481	0,0892	0,03331	-0,11733
Гродненская область	0,00413	0,19964	0,038475	-0,1955

Примечание – Источник: разработка автора на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Гродненской области

Анализ рассчитанных значений коэффициентов окупаемости государственной финансовой поддержки позволяет оценить использование бюджетных средств сельскохозяйственными производителями Гродненской области в 2013 г. как неэффективное, в связи с общим снижением эффективности деятельности предприятий при одновременном увеличении объемов бюджетного финансирования сельскохозяйственного производства. При этом в 2011 г. сельскохозяйственные предприятия Гродненской области наиболее эффективно использовали бюджетные средства.

Исследование показало, что без государственной финансовой поддержки сельскохозяйственные организации функционируют менее эффек-

тивно, чем с учетом господдержки, о чем свидетельствуют данные таблицы 3.

Таблица 3 – Анализ рентабельности хозяйственной деятельности предприятий АПК Гродненской области

Район	2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	Уровень рентаб. без господдержки, %	Уровень рентаб. с господдержкой, %	Уровень рентаб. без господдержки, %	Уровень рентаб. с господдержкой, %	Уровень рентаб. без господдержки, %	Уровень рентаб. с господдержкой, %	Уровень рентаб. без господдержки, %	Уровень рентаб. с господдержкой, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Берестовицкий	0,7	8,6	25,7	32,3	27,5	32,7	2,7	6
Волковысский	-2,8	4,8	8,8	15,8	12,7	19,7	-0,7	4,7
Вороновский	1,3	16,6	16,1	25	28	38,7	8,5	16,3
Гродненский	2,5	10,5	37,8	43,2	43,7	48,3	17,8	21,8
Дятловский	-5,8	9,5	9,2	17,8	17,4	26,8	-3	6,1

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Зельвенский	-11,8	7,1	16	25,5	27,9	36	8	15,1
Ивьевский	-10,8	8,4	2,5	13,6	5,9	15	-6,1	3,4
Кореличский	-9,1	4	14,8	23	29,3	36,6	0,7	5,6
Лидский	-17,5	2,5	0,7	8,9	3,1	12,1	-19,9	-10,6
Мостовский	-7,3	6,5	4,8	15,8	14,3	20,8	-0,3	5,8
Новогрудский	-12,9	3,2	7,1	16,8	16,4	24,8	-0,2	6,7
Островецкий	-0,4	12,1	11,4	19,7	17,1	25,2	6,8	13,5
Ошмянский	-10,3	7,1	3,2	14,8	22,6	32	-11,2	-0,8
Свислочский	-15,8	3,4	0,5	11,4	16,2	24,1	-5,2	2,2
Слонимский	-5	5,2	12,3	20,2	14,9	21,5	-10,3	-5,4
Сморгонский	-7,7	8,3	7,9	19,9	14,5	23,6	4,5	13,2
Щучинский	-3,4	11,6	8,2	17,9	18,9	23,6	-0,8	3,1
Гродненская область	-5	8	15,3	23,6	22,9	29,9	2,1	8,1

Примечание. Источник: разработка автора на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Гродненской области

Так, в 2010 г. и 2013 г. деятельность более 50% сельскохозяйственных предприятий Гродненской области без государственной поддержки была бы убыточной, но благодаря бюджетному финансированию большинство организаций вышли на положительный финансовый результат, а остальные смогли снизить уровень убыточности. В 2011-2012 гг. деятельность производителей сельхозпродукции была эффективной и без бюджетного субсидирования (что вызвано резким ростом реализационных цен), однако использование бюджетных ассигнований позволило на 30-

50% улучшить финансовые результаты сельскохозяйственных организаций.

Заключение. Современные тенденции развития экономики Республики Беларусь привели к необходимости сокращения объемов бюджетного финансирования отраслей народного хозяйства и установки четких приоритетов при выборе направлений инвестиционной деятельности государства. Правительство вынуждено изменить подходы к оказанию финансовой помощи и на первое место поставить требование окупаемости вложений, которое можно выполнить только при условии, что инвестиционные ресурсы будут направляться в перспективные сферы и будут способствовать развитию агропромышленного производства.

По результатам исследования можно выделить следующие направления совершенствования финансовой поддержки АПК в Республике Беларусь. Во-первых, основу финансовой поддержки аграрного сектора должны составлять преимущественно косвенные методы. Государственная помощь призвана стимулировать сельскохозяйственных производителей на производство высококачественной продукции и компенсировать недополученную прибыль в следствие чрезвычайных ситуаций. Если же государственные средства будут направлены на покрытие убытков, списание задолженностей или компенсацию материальных ресурсов в связи с бесхозяйственностью, то будет происходить отток государственных средств из эффективных производств в менее эффективные. Данный факт приводит к отрицательным последствиям в сельском хозяйстве, а затем и в экономике в целом.

Во-вторых, при распределении бюджетных средств по регионам и предприятиям следует учитывать:

- 1) эффективность использования ресурсов, которая определяет возможности наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции при минимальных издержках;

- 2) природно-климатические условия, с целью выделения необходимых объемов средств для компенсации дополнительных расходов по ведению сельского хозяйства в худших условиях.

При определении годового размера субсидирования организаций АПК следует базироваться на данных об объемах производства товарной продукции на единицу площади сельхозугодий с учетом качества земель и значения коэффициента окупаемости государственной финансовой поддержки.

Применение коэффициента окупаемости государственной финансовой поддержки для оценки ее эффективности позволит более рационально расходовать централизованные ресурсы и вести постоянный мониторинг

за эффективным использованием бюджетных ассигнований, выделяемых на поддержку аграрного сектора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 годы // Мин. сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mshp.minsk.by/programs/b05296a6fb2ed475.html>. – Дата доступа: 25.01.2014.
2. Заяц, Л. Время научиться жить по средствам / Л. Заяц // Белорусская нива. – №193. – 25.10.2013.
3. Казакевич, И. Рекомендации по повышению эффективности государственного экономического регулирования и стимулирования сельского хозяйства / И. Казакевич // Аграрная экономика. – 2012. – № 4 – С. 10–21.
4. Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства: Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь 12 января 2011 г. № 3/2658.

УДК 334.734:631.11

К ВОПРОСУ РАЗВИТИЯ КОНТРАКТНОЙ ФОРМЫ ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В АГРОБИЗНЕСЕ

И.Ю. Шатило

Житомирский государственный технологический университет,
г. Житомир, Украина

(Поступила в редакцию 26.06.2014 г.)

Аннотация. В статье раскрыта роль формирования новых организационных структур путем контрактной формы вертикальной интеграции. Рассмотрена типология контрактов, а также выявлены преимущества и недостатки системы. Расширена классификация функций контрактации. Выявлены основные факторы влияния на устойчивость контрактных отношений.

Summary. In the article the role of new organizational structures formation through the contract form of vertical integration is exposed. A typology of contracts as well as the advantages and disadvantages of contracting are considered. The classification of contracting functions is expanded. The main factors of influence on the contractual relations stability are identified.

Введение. Трансформационные процессы в рыночном пространстве обуславливают необходимость активизации изменений существующих методов и подходов ведения хозяйственной деятельности предприятий агробизнеса. В ситуации, когда рынки стали более требовательными, мелкие производители в процессе реализации продукции испытывают трудности сотрудничества с представителями розничной торговли. Это обусловлено высокими трансакционными издержками в процессе продвижения товаров на целевой рынок. Для преодоления ограничений на рынке с

высокими и имеющими тенденцию к росту операционными издержками, мелким производителям необходимо осуществлять координацию коллективных действий. С этой целью предприятия агробизнеса все чаще участвуют в тесных вертикальных механизмах координации в форме контрактных отношений, целью которых является улучшение позиционирования фирмы на рынке и обеспечение более полного удовлетворения меняющихся потребностей своих клиентов. Контрактация выступает средством обеспечения эффективного способа облегчения доступа на рынки для мелких производителей. В расширении круга интегрированных компаний содержится перспективный резерв экономического роста и повышения конкурентоспособности, который может стимулировать развитие сектора малых и средних предприятий агробизнеса.

Широкое использование контрактной формы отношений способствует возможности установления более тесных форм связи и паритетности взаимодействия между участниками рынка. Контрактация непосредственно предоставляет сельскохозяйственным производителям возможность гарантированной продажи своей продукции, а переработчикам – необходимое им сырье для последующей обработки.

Цель работы – исследовать развитие контрактной формы вертикальной интеграции в агробизнесе.

Материал и методика исследования. В работе применены методы структурно-логического анализа для обобщения основных тенденций развития контрактной формы сотрудничества. Системный метод познания использовался для анализа процессов возникновения и распространения интеграционной формы коллаборации в ее совокупности, а приемы абстрактно-логического метода, в частности, методы индукции и дедукции, анализа и синтеза, а также сопоставления явлений – для осуществления систематизации отдельных фактов и формулировки теоретических обобщений.

Результаты исследования и их обсуждение. Вертикальная интеграция определяется как владение одной фирмой несколькими последовательными производственными этапами, среди которых: производство, переработка и сбыт продукции. Примером вертикально интегрированной структуры может послужить перерабатывающее предприятие, которое обладает урожаем и землей, на которой выращиваются культуры. Точно так же производственные кооперативы, в эксплуатации которых находятся перерабатывающие заводы, являются вертикально интегрированными структурами.

Рассмотрим виды вертикальной интеграции [1]:

– полная интеграция – компания осуществляет весь цикл производственно-технологического процесса, формируя единую цепь создания стоимости;

– неполная (частичная) интеграция – часть продукции производится компанией, а другая – покупается на рынке;

– квазиинтеграция – возникает в результате взаимодействия компании путем создания стратегических альянсов и ассоциаций без перехода прав собственности.

Основное различие между указанными видами заключается в степени владения ресурсами фирмой-интегратором. Полная интеграция отличается тем, что фирма-интегратор обладает большинством ресурсов в смежных стадиях продуктовой цепи “производство-переработка-реализация”. В животноводстве примером полной интеграции может быть фирма-мясокомбинат, в собственности которой находится ферма со скотом на откорме.

Частичная интеграция осуществляется путем контрактации. Контрактная форма интеграции определяется как соглашение между производителем (или производителями) и подрядной организацией по поводу производства и поставки сельскохозяйственной продукции по предварительным договоренностям и заданным ценам [2, с. 10]. Инициатива создания схемы контрактных отношений обычно принадлежит подрядчику, который стремится улучшить поставку однородной и высококачественной продукции и повысить загрузку производственных мощностей. Подрядчиком может быть перерабатывающая, торговая или маркетинговая фирма в форме частной или государственной собственности. Основой контрактной договоренности есть обязательства как со стороны производителя (обеспечить конкретный товар в количестве и в соответствии с установленными стандартами качества), так и со стороны подрядчика (“поддержать” производство продукции и приобрести товар).

Контрактную форму вертикальной интеграции можно также рассматривать как договоренность по минимизации транзакционных издержек с целью организации процесса производства и продажи между агропредприятиями и их потребителями. В ситуации неопределенности и инвестиционной нестабильности контрактная интеграция предлагает действенную альтернативу автономному хозяйствованию.

Движущей силой контрактации являются ожидания увеличения доходности. Некоторые исследователи выделяют еще и такие важные причины присоединения к контрактам, как обеспечение стабильности и приобретение актуальных технических знаний [3]. Также мотивирующими факторами заключения договоров являются следующие: рыночная неопределенность, косвенные выгоды (например, опыт, знания), прибыль-

ные преимущества и нематериальные блага (например, статус). Х. Гуо и Р. Джоли обнаружили, что аграрии заключают контракты с целью обеспечения ценовой стабильности, доступа к рынкам, а также технологии улучшения качества продукции [4].

Классическая типология сельскохозяйственных контрактов была сделана учеными Р. Маелом и Л. Джонсом, которые различают сбытовые, производственные и ресурсообеспечивающие контракты [5]. Различие между указанными видами заключается в возможности передачи права принимать решения от производителя к подрядчику и в распределении рисков.

Сбытовые контракты являются предварительными соглашениями между производителями и подрядчиками по поводу регулирования продаж продукции. В сравнении с производственными контрактами, как правило, они предлагают производителям больший уровень независимости и финансового риска и меньшую отдачу от капитала. Кроме фактора времени и расположения продаж, эти контракты включают в себя требования к качеству продукции, влияя таким образом на производственные решения изготовителя. Подрядчик уменьшает неопределенность производителя путем определения рынка сбыта для продукции. Согласно этому типу контракта, производитель получает большинство прав на принятие решений относительно сельскохозяйственной деятельности и, как следствие, на сельскохозяйственные активы. В то же время изготовитель несет большую часть рисков производственной деятельности.

В сравнении со сбытовым контрактом, производственный контракт дает больше контроля подрядчику, т. к. он контролирует производственные процессы и влияет на распределение издержек. При таком типе договора, производители согласны следовать точным методам производства и установленным расходам. Согласно производственному контракту производитель делегирует значительную часть своих прав по поводу принятия решения относительно производства подрядчику. Он готов сделать такой шаг, поскольку подрядчик берет на себя большую часть производственных рисков.

По условиям контракта ресурсного обеспечения подрядчик не только гарантирует рынок сбыта для продукции, но также обеспечивает сырье для производства. Сколько прав по поводу принятия решений и какой уровень риска передается от производителя исполнителю, зависит от условий фактического договора. Данные контракты могут включать вопросы управления производством, смещая таким образом большинство директивных прав и рисков для подрядчика, который может просто сосредоточиться на предоставлении сырья и оставить большую часть производственных решений, равно как и часть риска на производителя. Контракты такого вида часто

используются для культур, которые требуют специфических материалов или стандартов качества.

Любые контрактные отношения включают три базовых экономических компонента: распределение прибыли, рисков и управленческих прав. Связь между этими компонентами имеет системный характер – каждый из них так или иначе влияет на другого. К примеру, производитель, принимая решение о производстве нового продукта в условиях неопределенности, может устанавливать на него более высокую цену. Переработчик может предложить ценовую премию на продукт в обмен на право отстаивать определенные сроки по отношению к производственным решениям (например, касательно обработки или сегрегации).

Компании тщательно выбирают производителей для заключения контрактов. Требованием для них является наличие определенной инфраструктуры и опыта хозяйствования. К примеру, для производителей растениеводства необходимо наличие отдельного оборудования (для дезинфекции и т.д.), транспорта, чтобы забрать саженцы и удобрения и доставить собранный урожай, а также в наличии должны быть доступные средства для покрытия текущих расходов. Следует отметить, что в агробизнесе определенные виды сельскохозяйственной продукции являются более подходящими для контрактных отношений, к ним относятся: дорогостоящие овощи и фрукты, молоко, продукция птицеводства и свинины. Для них характерны такие признаки, как быстрая порча, высокий уровень спецификации и высокая трудоемкость. Как правило, такая продукция требует сертификации безопасности пищевых продуктов, даже если она предназначена для внутреннего рынка. Уровень надобности вертикальной координации путем контрактации в отношениях производителя и переработчика возрастает еще и с потребностью в инвестициях и необходимостью специальных навыков в производственном процессе.

Целью вертикального интегратора в контрактных отношениях является контроль и координирование последовательных этапов производства. Такая централизованная координация минимизирует производственные и сбытовые риски, защищает от сокращения поставок путем координации выпуска продукции с учетом рыночного спроса, использует преимущества производства и рынка технологий.

Рассмотрим функции контрактной формы сотрудничества [6, 7]:

1. Координационная – обеспечивает производство и поставку продукции в необходимом количестве и качестве на подходящее время и установленное место;
2. Мотивационная – создает стимулы к улучшению производительности;

3. Распределительная – предполагает разделение риска, т. е. производители могут снизить риск потери доходов из-за форс-мажорных обстоятельств, подписав соглашение с подрядчиком, который выплачивает часть компенсации, независимо от реализованной продукции.

Мы считаем целесообразным дополнить данную классификацию контрактов следующими функциями:

- коммуникационная – дает возможность обмена информацией между участниками контракта с целью лучшего принятия решений и достижения поставленных целей;

- аналитическая – означает исследование существующих условий контракта и рыночной ситуации;

- гарантийная – обеспечивает поставку товара в соответствии со спросом потребителей;

- уточнительная – устанавливает, какой именно товар и в каком количестве необходимо изготовить и доставить;

- обязующая – заставляет стороны контракта выполнять свои договорные обязательства;

- стабилизирующая – обеспечивает долгосрочные партнерские отношения;

- модернизационная – стимулирует производство высококачественной продукции по новейшим технологиям производства;

- доверительная – позволяет стороне контракта считать, что другая сторона будет выполнять свою часть договора;

- адаптивная – обуславливает приспособления к изменениям окружающей среды и потребительского спроса;

- организационная – заставляет стороны работать вместе с максимальной отдачей сил.

Выявлено, что каждый контракт включает в себя по меньшей мере четыре характеристики [8]: цену, качество, количество и время. Стоит добавить к этим характеристикам еще и следующие положения: срок действия договора; количество товара, которое производитель обязан доставить; требования и условия переработчика; сроки доставки, упаковки, транспортировки и др. условия поставки; технические требования; вопросы оплаты и кредитных авансов; страхование, а также процедуры разрешения споров.

Следует отметить, что контрактная форма интеграции предлагает многочисленные возможности для предприятий агробизнеса: доступ к новым рынкам сбыта продукции; обеспечение гарантированных и стабильных структур ценообразования; обеспечение доступа к кредитным, производственным и маркетинговым услугам.

Кроме вышеобозначенного контрактная форма предполагает такие дополнительные возможности, как:

- повышение надежности в качественном и количественном разрезе поставок;
- уменьшение риска для сельскохозяйственных предприятий;
- генерирование эффективности при перемещении продукта через систему;
- фиксирование прибыли от обоих уровней: процесса производства и сбыта;
- обеспечение наличия сырья или клиентов, а также помощь в избежании перебоев в поставках или в поиске покупателей;
- увеличение контроля над производственным процессом и за соответствием продукции установленным стандартам;
- повышение уровня доверия со стороны потребителей к продукции;
- снижение затрат на контроль или регулирование снабжения;
- обеспечение большей гибкости в расширении или сокращении производства (по сравнению с полной вертикальной интеграцией);
- передача четких сигналов и стимулов к производителям, что приводит к более быстрому реагированию на изменчивость потребительского спроса.

В то же время, несмотря на видимые плюсы контрактации, необходимо учитывать и потенциальные риски данного типа сотрудничества. К таким можно отнести следующие факторы:

- высокая капиталоемкость;
- потенциальное неравенство в распределении прибыли;
- возможность обеспечения большего уровня конфиденциальности в уровнях цен, что ограничивает доступ конкурентов к этой информации;
- увеличение требований клиентов к качеству товаров (к примеру, необходимость маркировки ГМО и сертификации продукции);
- потеря независимости для изготовителя, который участвует в договоре;
- распространение опасения по безопасности пищевых продуктов;
- возможная сложность контракта;
- риск банкротства подрядчика;
- предвзятость переговорных позиций (особенно при пролонгации контракта);
- возможность денежных манипуляций перерабатывающими предприятиями;
- уменьшение уровня ценовой прозрачности и отчетности ценообразования.

Таким образом, при принятии решения о внедрении контрактных отношений, предприятиям необходимо учесть все преимущества и возможные недостатки их совместной коллаборации. В целом контрактная форма сотрудничества может увеличить прибыль и улучшить управление вдоль всей производственно-сбытовой цепи. Контрактные отношения могут также предоставить множество дополнительных преимуществ и возможностей для увеличения диверсификации производства, оказать техническую помощь в случае необходимости, а также обеспечить передачу опыта успешной деятельности.

Важно отметить, что предприятия стремятся построить стабильные долгосрочные отношения на паритетном принципе. Однако на обеспечение устойчивости контрактной формы вертикальной интеграции влияет множество факторов, которые необходимо учитывать при совместной деятельности (рисунок).

Институциональные факторы влияния на контрактные отношения посредством нормативно-правовой базы обязывают все стороны контракта придерживаться установленных правил и требований (например, покупать только у зарегистрированных производителей), что делает возможным отслеживание теневой продажи. В свою очередь государственное регулирование в виде субсидий, налоговых льгот и дотаций товаропроизводителям повышает эффективность контрактных отношений.

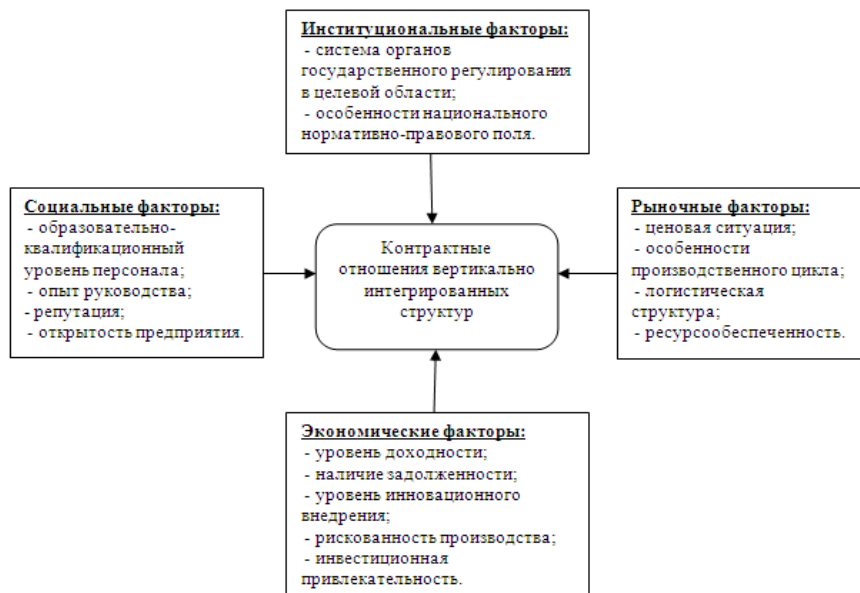


Рисунок – Факторы влияния на устойчивость контрактации

Социальные факторы влияют на способность участника договора понять контрактные условия и выполнить свои обязательства. Такой фактор, как открытость предприятия снижает подозрение у партнеров.

Рыночные факторы включают механизмы ценообразования, особенности производственного цикла, ресурсообеспеченность и логистическую структуру. Локация, логистическая структура, транспортная развязка определяют степень близости и доступности предприятия к важным учреждениям и услугам. Эти факторы имеют большое значение для оперативного оказания услуг, т. к. сложный доступ препятствует работе и создает проблемы в поставках товаров и услуг.

Учет экономических факторов таких, как уровень доходности, наличие задолженности, уровень инновационного внедрения, рискованность производства, инвестиционная привлекательность позволяют получить достоверные данные и информацию о потенциальных партнерах, способствуют установлению тесных отношений между интегрированными частями.

Закключение. Таким образом, контрактная форма вертикальной интеграции является формой сотрудничества, в рамках которой предприятия агробизнеса имеют большую степень контроля над процессом производ-

ства и конечным продуктом. Возникновение и распространение контрактации объясняется существующими рыночными условиями функционирования целевых товаропроизводителей, в частности, недостаточностью информации и вариативными рисками.

Успех вертикальной контрактации зависит от многих факторов, среди которых продуктивность совместного взаимодействия, удовлетворенность всех сторон контракта, устойчивость сотрудничества, установление цен и получаемых доходов. Заключение контрактов позволяет агропредприятиям обеспечить непрерывную поставку продукции повышенного качества и, таким образом, адекватно реагировать на изменения в потребительских предпочтениях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Porter M.E. Competitive strategy. Techniques for analyzing industries and competitors / M.E. Porter. – New York: Free Press, 1980. – 396 p.
2. Eaton C. Contract farming: partnership for growth / C. Eaton, A.W. Shepherd // FAO Agricultural Services Bulletin. – 2001. – № 145. – 5-161 p.
3. Masakure O. Why do small-scale producers choose to produce under contract? Lessons from non-traditional vegetable exports from Zimbabwe / O. Masakure, S. Henson // World Development. – 2005. – Vol. 33, № 10. – 1721-1733 p.
4. Guo H. Contract Farming in China: supply chain or ball and chain? / H. Guo, R.W. Jolly, J. Zhu // Annual World Food & Agribusiness. – 2005. – № 4. – 22-30 p.
5. Mighell R.L. Vertical coordination in agriculture / R.L. Mighell, L.A. Jones. // Agricultural Economics. – 1963. – № 19. – 5-16 p.
6. Hueth B. Incentive instruments in fruit and vegetable contracts: input control, monitoring, measuring, and price risk / B. Hueth, Ligon E., Wolf S., Wu S. // Review of agricultural economics. – 1999. – Vol. 21, № 2. – 374-389 p.
7. Wolf S. Policing Mechanisms in Agricultural Contracts / S. Wolf, Hueth B., Ligon E. // Rural Sociology. – 2001. – Vol. 66, № 3. – 359-381 p.
8. Singh S. (2002). Contracting Out Solutions: Political Economy of Contract Farming in the Indian Punjab / S. Singh // World Development. – 2002. – Vol. 30, № 9. – 1621-1638 p.

УДК 631.162:657.3(476.6)

КОРРЕКТИРОВКА ЧИСТЫХ АКТИВОВ В ЦЕЛЯХ САНАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

С.Ю. Щербатюк

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 16.07.2014г.)

***Аннотация.** Чистые активы предприятия рассматриваются как индикативная величина финансовой устойчивости предприятия. На основании обзора действующих нормативных актов, отечественной и международной практики*

обосновываются возможные варианты увеличения величины чистых активов. Апробация предложенных вариантов чистой санации баланса проведена на материалах сельскохозяйственного предприятия Гродненской области.

Summary. Net assets of the enterprise are treated as indicative value of financial stability of the enterprise. Based on the review of existing regulations, domestic and international practice, the author substantiates the possible ways to increase the value of net assets. In order to increase net assets of certain enterprises the restructuring of their balance was conducted. The calculations are carried out on agricultural enterprises of Grodno region.

Введение. На предприятиях агропромышленного комплекса по-прежнему актуальным остается вопрос об укреплении их финансовой устойчивости. Анализ бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий показывает, что имеет место неудовлетворительная структура баланса и неплатежеспособность. За 2013-2014 гг. финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий ухудшилось. Так, на Гродненщине наблюдается сокращение собственных оборотных средств во всех хозяйствах на 38%, чистых активов – на 30,7%. И хотя финансовые коэффициенты демонстрируют относительную стабильность, а в целом по области все еще устойчивое финансовое положение (таблица 1), но в разрезе отдельных хозяйств ситуация кризисная.

При этом обращает внимание снижение размера чистых активов по окончании 2013 г. Особенно критична эта ситуация для организаций, в отношении которых законодательством установлены минимальные размеры уставных фондов. К таким организациям в сельском хозяйстве относятся открытые акционерные общества.

В том случае, если такая тенденция продолжится, стоимость чистых активов таких организаций может оказаться менее величины уставного фонда. В соответствии с действующим законодательством такая организация обязана объявить и зарегистрировать в установленном порядке уменьшение своего уставного фонда. Если же стоимость чистых активов такой организации имеет величину ниже определенного законодательством минимального размера уставного фонда, то она по решению хозяйственного суда может быть ликвидирована в установленном порядке (Декрет Президента РБ от 16.01.2009 № 1).

Таблица 1 – Оценка финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Гродненской области

Наименование показателей	На 1.01.2012 г.	На 1.01.2013 г.	Отклонение
Наличие собственных оборотных средств, млн. руб.	2936379	1820408	-1115971
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,51	0,51	0
Коэффициент текущей ликвидности	2,03	2,04	+0,01

Коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами	0,33	0,32	-0,01
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,07	0,06	-0,01
Чистые активы	13988197	9692402	-4295795

Примечание. Источник: собственная разработка

Если по окончании финансового года стоимость чистых активов организации имеет недостаточную или даже отрицательную величину, нужно принимать меры по увеличению этого важного финансового показателя. В чем же состоит экономический смысл и значение чистых активов для организации.

Исследовав различные подходы к определению термина «чистые активы», мы придерживаемся мнения, что с функциональной точки зрения чистые активы можно приравнять, с некоторыми допущениями, к собственному капиталу организации. Мы не расходимся в этом представлении с определением собственного капитала согласно МСФО (остаточный интерес в активах предприятия после вычета всех обязательств). В нормативной практике Республики Беларусь, России, Украины чистые активы (от *англ. Net Assets*) представляют собой полную стоимость всех существующих активов за вычетом любых обязательств. Таким образом, по динамике величины чистых активов можно судить об изменении финансовой устойчивости предприятия.

Причины снижения стоимости чистых активов, как правило, кроются в разбалансированности финансовых потоков предприятия в результате получения текущих убытков, снижения ликвидности предприятий в связи с увеличением всех видов задолженности, ухудшением структуры оборотного капитала, сокращением фондов самофинансирования мероприятий производственно-технического и организационного характера.

При этом, если оперативное обнаружение признаков финансового кризиса не представляет труда, то принятие радикальных санационных действий по оздоровлению финансового положения предприятия требует детального исследования причин возникновения данной ситуации и разработки оптимальной санационной стратегии. Конечно, при составлении отчетности на текущую дату у организации таких временных возможностей нет. Поэтому если по балансу предприятия по результатам отчетного года наблюдается снижение чистых активов, то надо принимать решение об источниках их увеличения до приемлемой величины. При этом в научной литературе для этих целей используют понятие «чистой санации», которая заключается в санации баланса несостоятельного предприятия. Она направлена на формальное покрытие указанных в балансе убытков.

Цель работы – используя механизм чистой санации, предложить способы увеличения стоимости чистых активов по данным бухгалтерского баланса.

Материал и методика исследований. Исследование проводилось на материалах сельскохозяйственного предприятия «СПК им. Клецкова» Ошмянского района Гродненской области за 2013-2014 гг. В основе исследований был положен балансовый и коэффициентный методы. Основным нормативным документом, который использовался при расчете стоимости чистых активов, выступила Инструкция о порядке расчета стоимости чистых активов, утвержденная постановлением Минфина РБ от 11.06.2012 № 35.

Результаты исследований и их обсуждение. Было определено, что в абсолютной сумме стоимость чистых активов снизилась на 242 млн. руб., или на 0,7% за 2013 г. Это повлекло снижение коэффициента соотношения чистых активов к сумме уставного капитала на 3 позиции. Такая тенденция характеризуется как неблагоприятная (таблица 2).

Чтобы поддерживать соотношение чистых активов к сумме совокупного капитала (KL) на достигнутом на начало года уровне (0,46), необходимо обеспечить сумму чистых активов на уровне не менее:

$$97185 \cdot 0,46 = 44705,1 \text{ млн. руб.},$$

т.е. увеличить ее по сравнению с данными на 1 января 2014 г. на 10804,1 млн. руб.

Таблица 2 – Оценка чистых активов «СПК им. Клецкова», млн. руб.

Активы	На 31.12. 2013 г	Рекомендуемое значение		Возможное значение	
		Величина показателя	Отклонение от фактического уровня	Величина показателя	Отклонение от фактического уровня
АКТИВЫ, принимаемые к расчету	97185	97311	+126	97311	+126
ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, принимаемые к расчету	63284	52605,9	-10678,1	55503	-7781
Стоимость чистых активов (ЧА)	33901	44705,1	+10804,1	41808	+7907
Уставный капитал (УК)	84	84	0	-	-
Совокупный капитал (KL)	97185	97185	0	97185	0
Соотношение ЧА и УК	403,5	406,5	3	498	94,5
Соотношение ЧА и KL	0,35	0,46	0,11	0,43	0,08

Примечание. Источник: собственная разработка

При этом будем рассматривать 2 направления увеличения стоимости чистых активов.

Направление 1. Увеличение стоимости чистых активов за счет роста стоимости, участвующих в расчете активов.

Это достигается при совершении хозяйственных операций, отражаемых бухгалтерскими записями, в которых счета учета активов, участвующих в расчете, корреспондируют со счетами учета пассивов, не участвующих в расчете стоимости чистых активов. Такая корреспонденция имеет место:

1) при отражении в учете выявленных в ходе инвентаризации излишков (Д-т счетов учета долгосрочных активов – К-т 91 «Прочие доходы и расходы», субсчет 1 «Прочие доходы», или Д-т счетов учета краткосрочных активов - К-т 90 «Доходы и расходы по текущей деятельности», субсчет 7 «Прочие доходы по текущей деятельности»);

2) при увеличении остаточной стоимости основных средств в результате их переоценки по состоянию на 1 января 2014 г. Увеличение стоимости чистых активов происходит по причине того, что сумма (по объектам, амортизация по которым составляет менее 100%), отражаемая записью: Д-т 01 «Основные средства» – К-т 83 «Добавочный капитал», больше суммы, отражаемой записью: Д-т 83 – К-т 02 «Амортизация основных средств».

3) при дооценке стоимости товаров в бухгалтерском учете она отражается записью: Д-т 41, 10, 11 К-т 90-7;

Поскольку по первому и второму варианту все учетные записи были сделаны до составления отчетности «СПК им. Клецкова», то резерв увеличения стоимости чистых активов возможен только за счет переоценки товарно-материальных ценностей. Так, если переоценить остатки производственных запасов, сырья и материалов в среднем на 1%, или на сумму 126 млн.руб (12607*1%), сумма активов составит 97311 млн.руб.

Направление 2. Увеличение стоимости чистых активов за счет снижения размера участвующих в расчете пассивов.

Это достигается при совершении хозяйственных операций, отражаемых бухгалтерскими записями, в которых счета учета пассивов, участвующих в расчете, корреспондируют со счетами учета активов, не участвующих в расчете стоимости чистых активов. В частности, происходит это в следующих случаях:

1) при списании с баланса не востребоваанных долгов и др. видов кредиторской задолженности с истекшими сроками исковой давности (такое списание отражается в учете записью по дебету счетов учета расчетов в корреспонденции с кредитом счетов 90-7 или 91-1);

2) при досрочном погашении полученных кредитов и займов. В этом случае снижение стоимости участвующих в расчете пассивов происходит

за счет уменьшения общей суммы процентов, исчисляемых, исходя из периода пользования заемными средствами.

Для этих целей, на наш взгляд, на предприятии целесообразно проводить ревизию дебиторской и кредиторской задолженности и освободиться от «плохих» долгов. К таковым будем относить, в целях нашего анализа, просроченную дебиторскую и кредиторскую задолженности. При этом цель реструктуризации задолженности предприятия в процессе его финансовой санации считается достигнутой, если погашен необходимый объем текущих требований кредиторов, обеспечивающий восстановление его платежеспособности и нормальное осуществление финансовой деятельности.

Исследование бухгалтерского баланса, а также Приложения к балансу (ф.№5) показало, что сумма просроченной дебиторской задолженности (ДЗ) на 1.01.2014 г. составляет 113 млн. руб., а просроченной кредиторской задолженности (КЗ) – 4632 млн. руб., т. е. превышает сумму просроченной дебиторской задолженности на 4519 млн. руб., т.е. в 40 раз (таблица 3).

Очевидно, что при финансовых затруднениях хозяйство не сможет удовлетворить просроченные обязательства. Поэтому для поддержания на достаточном уровне суммы чистых активов (44705,1 млн. руб.) следует сократить обязательства на 10678,1 млн. руб.

Таблица 3 – Анализ дебиторской и кредиторской задолженности

Наименование показателей	Остаток на 1.01.2014г			Остаток на 1.01.2013г		
	Всего	в том числе просроченная	в % к общей сумме	Всего	в том числе просроченная	в % к общей сумме
Краткосрочная дебиторская задолженность – всего	1 627	113	6,95	2 322	133	5,73
В т.ч. расчеты с поставщиками и подрядчиками (авансы выданные, предоплата)	342	113	33,04	1 065	133	12,49
расчеты с бюджетом	0	0	0	47	0	0
расчеты по социальному страхованию и обеспечению	0	0	0	1	0	0
прочая дебиторская задолженность	1 211	0	0	828	0	0
Кредиторская задолженность – всего	44 408	4 632	10	18 593	3 165	17
в т.ч.: подрядным строительным организациям	763	763	100	422	0	
организациям агросервиса за ремонт и техническое обслуживание машинно-тракторного	8	8	100	6		

парка						
за электроэнергию	183	104	100	137	46	34
за минеральные удобрения и средства защиты	2 821	1 796	64	1 862	600	32
за нефтепродукты	140		0	86		0
за ветпрепараты	144	138	96	24		0
за семена	59	59	100	253	157	62
за комбикорм	56			0		
по лизингу	14 098	1 510	11	6 317	902	14
фонду социальной защиты	1 353		0	1 225		0
из неё пени и штрафы	1 080		0	1 080		0
фонду социальной защиты	1 225	X		1 225	X	
по лизинговым платежам	843	X		845	X	

Примечание. Источник: собственная разработка

Однако исследование показало, что в хозяйстве наиболее вероятным является сокращение долгов на сумму 7781 млн. руб., из них: просроченной кредиторской задолженности – 4519 млн. руб. (разница между просроченной ДЗ и КЗ), просроченной задолженности по кредитам и займам – 3262 млн. руб. (таблица 4)

Таблица 4 – Анализ задолженности по кредитам и займам

Наименование показателей	Остаток на 1.01.2014 г	в том числе просроченные	в % к общей сумме
Долгосрочные кредиты – всего	14 065	496	4
в том числе: на строительство	12 216	496	4
из них:			
на строительство производственных объектов постановлением Совета Министров РБ	8 681	496	6
на строительство жилья	3 535		
на приобретение основных средств	5		0
на расчеты за сельхозсырье			
прочие расходы	1 844		0
из них: по постановлениям СМ РБ	1 800		0
Краткосрочные кредиты – всего	1 401		0
в том числе: на приобретение товарно-материальных ценностей	1 401		0
Краткосрочные ссуды и займы-всего	2 554	2 554	100
Проценты по кредитам и займам - всего	212	212	100
в том числе: по долгосрочным кредитам	212	212	100
Итого просроченной задолженности по кредитам и займам	2978	3262	x

Примечание. Источник: собственная разработка

Далее рассчитаем сумму возможного увеличения стоимости чистых активов (см. таблицу 2). Для этого сократим стоимость обязательств на 7781 млн. руб., а стоимость активов увеличим на 126 млн. руб. Сумма

обязательств составит 55503 млн. руб., чистых активов – 41808 млн. руб. (на 7909 млн. руб. выше фактического уровня на 1.01.2014 г.).

Исходя из проведенной санации баланса «СПК им. Клецкова» будет достигнуто соотношение чистых активов к сумме совокупного капитала – 0,43 пункта, что ниже рекомендованного изначально уровня на 0,03 пункта.

Прирост чистых активов «СПК им. Клецкова» следует рассматривать как увеличение собственного капитала организации, что указывает на укрепление его финансового состояния.

Заключение. Таким образом, увеличение чистых активов может быть достигнуто путем увеличения стоимости активов организации либо сокращения суммы ее обязательств. Резерв увеличения стоимости чистых активов можно освоить только в том случае, если:

1. Провести переоценку производственных запасов, сырья и материалов, увеличив их стоимость в среднем на 1%;

2. Списать просроченные обязательства предприятия как не востребова-
ванные (либо в виде безвозмездной помощи) на сумму 7781 млн. руб., из них
просроченной кредиторской задолженности – 4519 млн. руб., просроченной
задолженности по кредитам и займам – 3262 млн. руб.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бджола В.Д. Финансовая санация предприятий: формы и источники / В.Д. Бджола // Научно-образовательный и прикладной журнал «Финансовые исследования». – 2001. – №4 – Режим доступа: http://finis.rsue.ru/2001_n4/index.htm (дата обращения 10.06.2014).
2. Просвирина И.И. Чистые активы: снова хотели как лучше? // журнал "Финансовый менеджмент". – 2003. – № 4 – Режим доступа: <http://www.finman.ru/articles/2003/4/739.htm> (дата обращения 10.06.2014).
3. Шкирман С. Способы корректировки стоимости чистых активов, в том числе оперативной // АПС «БизнесИнфо» [Электронный ресурс] – 2014.

УДК:635.21:378.663 (476.6)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЬНОГО КРАХМАЛА В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.С. Щербук

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

(Поступила в редакцию 10.07.2014 г.)

Аннотация. Республика Беларусь, являясь самым крупным производителем картофеля на душу населения в мире, имеет слаборазвитую перерабатывающую промышленность, что не только не способствует удовлетворению потребности

населения в продуктах переработки картофеля, но и не предотвращает значительных его потерь в цепочке от производителя до конечного потребителя. Это приводит к нерациональному использованию клубней, уменьшению их товарных ресурсов и неоправданному использованию на корм скоту и семена. В связи с этим в статье проведены исследования по изучению тенденций развития крахмальной отрасли в Гродненской области и определены пути повышения эффективности производства крахмала. В результате анализа выявлена необходимость формирования компактных сырьевых зон с подбором сортов, соответствующих требованиям производства, и создание службы логистики.

Summary. The Republic of Belarus, being the largest producer of potatoes per capita in the world, has the underdeveloped processing industry. That fact does not only promote the satisfaction of the public's needs in products of potato processing but also doesn't prevent its considerable losses in the chain from the producer to the ultimate consumer. It leads to misallocation of tubers, reduction of their commodity resources and to excessively unjustified use on the forage to cattle and seeds. In this connection in article the researches on studying of the starch branch development tendencies in the Grodno region are conducted and ways of increase of starch production efficiency are defined. As the result it is revealed the necessity of formation compact raw zones with selection of grades, conforming production requirements and creation of logistic service.

Введение. Развитие сферы переработки является стратегическим направлением эффективного функционирования картофельного рынка Беларуси. Оно позволяет расширить ассортимент продуктов из картофеля, более полно удовлетворить спрос населения в них, ликвидировать перебои в снабжении, повысить транспортабельность готовой продукции, сократить потери, создать резервы продовольствия. Переработка картофеля на крахмал, картофелепродукты и спирт сосредоточена на 74 предприятиях с общей мощностью переработки 600 тыс. т, из которых 61% используется на производство крахмала, 30 – спирта и только 9% – для приготовления картофелепродуктов.

Цель работы – оценить современное состояние производства крахмала из картофеля на предприятиях Гродненской области, выявить существующие проблемы, а также наметить направления по повышению эффективности отрасли.

Материал и методика исследований. Основой теоретической части послужили работы различных авторов, изучающих данную проблему. Исходным материалом при написании статьи являлись данные первичного учета и годовых отчетов предприятий Гродненской области по производству крахмала. В работе использовались такие методы, как монографический, сравнения, экономико-статистический и др.

Результаты исследований и их обсуждение. Крахмал технологически испытан и применяется в различных отраслях: пищевой, кондитер-

ской, картонно-бумажной, текстильной, фармакологической и биохимической, а также в сфере торговли и бытового обслуживания населения. Так, например, сухой крахмал используют для приготовления киселей, пудингов, соусов. В кондитерской промышленности его применяют для изготовления бисквитов, конфет и др. изделий.

В Гродненской области крахмал из картофеля производится на следующих предприятиях:

- ОАО "Рогозницкий крахмальный завод";
- ОАО "Борковский крахмальный завод";
- ОАО "Гольшанский крахмальный завод".

ОАО «Рогозницкий крахмальный завод» – крупнейший производитель сухого картофельного крахмала в Республики Беларусь. Здесь производят крахмал уже более 100 лет. В 2011 г. построено предприятие, на котором установлено шведское оборудование Larsson. Новое производство позволило предприятию увеличить мощности по переработке картофеля со 100 до 300 т в сутки, а также значительно улучшить качество крахмала и снизить затраты на его изготовление. Завод может выпускать в год до 5,6 тыс. т крахмала.

ОАО «Борковский крахмальный завод» расположен в деревне Борки Дятловского района. Основной вид деятельности – производство сухого крахмала картофельного. Проектная мощность переработки картофеля в сутки составляет 200 т, выпуск сухого крахмала составляет 25 т в сутки.

ОАО «Гольшанский крахмальный завод» расположен в деревне Ремейкишки, в 25 км от железнодорожной станции Богданов, в 27 км от районного центра г. Ошмяны, в 220 км от областного центра г. Гродно. После реконструкции завода его проектная мощность увеличивалась и в 2004 г. в связи с заменой линии ГУ на новую линию по переработке картофеля КГУ 001-500 проектная мощность составила 500 т.

Рассмотрим использование мощностей на анализируемых предприятиях за 2011-2013 гг. Годовую мощность предприятий будем рассматривать с 2011 г., т. к. именно с этого года на ОАО "Рогозницкий крахмальный завод" используются новые производственные мощности (таблица 1).

Таблица 1 – Анализ работы предприятий крахмальной отрасли Гродненской области

Предприятие	Годовая мощность, т с 2011 г.	Факт 2011 г.	Использование мощностей в 2011г., %	Факт 2012 г.	Использование мощностей в 2012г., %	Факт 2013 г.	Использование мощностей в 2013г., %
Заготовка картофеля, всего, т	66750	59006	88.4	86522	100	39734	59,5

в т.ч.:							
ОАО "Рогозницкий крахмальный завод"	45750	41995	91,8	54986	100	25939	56,7
ОАО "Борковский крахмальный завод"	9000	14080	100	15317	100	6561	72,9
ОАО "Гольшанский крахмальный завод"	12000	2931	24,4	16219	100	7237	60,3
Производство крахмала, всего, т в т.ч.:	9050	5711	63,1	9175	100	8553	94,5
ОАО "Рогозницкий крахмальный завод"	6450	3995	61,9	6618	100	5711	88,5
ОАО "Борковский крахмальный завод"	1100	1110	100	1377	100	1515	100
ОАО "Гольшанский крахмальный завод"	1500	606	40,4	1180	78,7	1327	88,5

На основании данных таблицы 1 можно отметить, что в 2012 г. предприятия по производству картофеля были загружены полностью. В 2013 г. заготовка картофеля составила около 60% от имеющихся производственных мощностей. Тем не менее, наличие сырья, которое было закуплено в 2012 г. позволило получить 88,5% от годовой мощности производства крахмала на ОАО "Рогозницкий крахмальный завод" и ОАО "Гольшанский крахмальный завод" и 100% – на ОАО "Борковский крахмальный завод".

Следует отметить, что сырьевой базой для ОАО "Рогозницкий крахмальный завод" являются сельскохозяйственные организации Мостовского, Щучинского, Волковысского, Зельвенского, Берестовицкого, Гродненского, Ивьевского, Свислочского, Лидского, Слонимского и Вороновского районов. Для ОАО "Гольшанский крахмальный завод" – Островецкого, Ошмянского, Ивьевского и Сморгонского районов и для ОАО "Борковский крахмальный завод" – Дятловского, Новогрудского, Лидского, Слонимского и Кореличского районов.

Сырьевые и материальные ресурсы, являясь предметом труда, представляют собой один из трех основных элементов производства. Без них, разумеется, невозможно никакое производство. Но не только этим характеризуется роль и значение материальных и сырьевых ресурсов. Они составляют две трети затрат на производство товара, себестоимости произведенной промышленной продукции и не менее половины её цены.

Важным показателем качества картофеля, использующегося для переработки на крахмал, является крахмалистость, т.е. содержание крахмала. Для создания конкурентоспособного производства необходимо, чтобы содержание сухих веществ в сырьевых клубнях картофеля было не ниже 20% и крахмала — 16-18%. На основании данных таблицы

2 видно, что содержание крахмала в картофеле, который будет переработан ниже необходимого количества.

Табличные данные указывают на то, что план поставки сельскохозяйственными организациями в 2013 г. не выполнен. По этой причине анализируемые предприятия восполняли недостаток в сырье за счет картофеля, закупленного у населения и др. организаций.

Можно отметить, что в 2013 г. цена при базисной крахмалистости 15% без НДС составляла 460 тыс. руб. за 1 ц для организаций, а для населения – 250 тыс. руб. за 1 ц.

Таблица 2 – Заготовка картофеля в 2013 г. крахмальными заводами Гродненской области

Предприятия	Поставщик	Фактически поставлено, т	% выполнения плана	Крахмалистость, %
ОАО "Рогозницкий крахмальный завод"	Итого сельхозорганизации	22504	76,0	12,2
	Прочие	831	-	-
	Население	2601	-	-
	Всего	25939	87,6	-
ОАО "Борковский крахмальный завод"	Итого сельхозорганизации	3736	46,7	10,9
	Прочие	1558	-	-
	Население	1267	-	-
	Всего	6561	82,0	-
ОАО "Гольшанский крахмальный завод"	Итого сельхозорганизации	4108	74,7	11,4
	Прочие	1301	-	-
	Население	1828	-	-
	Всего	7237	131,6	-

Производство крахмала для анализируемых предприятий является экспортоориентированной продукцией, о чем свидетельствуют данные таблицы 3.

Таблица 3 – Реализация крахмала в 2013 г., т

Предприятие	Реализовано всего	в том числе:		
		внутренний рынок	экспорт	
			Страна - покупатель	количество
ОАО "Рогозницкий крахмальный завод"	6737	832	Россия	3113
			Украина	273
			Казахстан	440
			Китай	2058
			Грузия	21
ОАО "Борковский крахмальный завод"	1587	498	Россия	1029
			Казахстан	60
ОАО "Гольшанский крахмальный завод"	1751	771	Россия	950
			Молдова	30

Итого:	10075	2101	-	7974
--------	-------	------	---	------

На основании представленных данных можно отметить, что 20,8% от объема проданного крахмала было реализовано на внутреннем рынке, остальное количество было экспортировано. Экспортировался крахмал в основном в Россию (63,9%) и Китай (25,8%).

Стратегия развития организации в условиях сохранения как позитивных, так и негативных макроэкономических тенденций в Республике Беларусь основана на сохранении достигнутых объемов производства, использовании производственных мощностей, технико-экономического уровня производства и технической оснащенности труда и постоянного наращивания потенциала общества на основе роста качества продукции, повышения дальнейшей эффективности использования всех ресурсов.

Комплексным, интегральным показателем экономической эффективности производственно-хозяйственной деятельности предприятия выступает рентабельность.

Как видно из представленных данных таблицы 4 уровень рентабельности имеет неустойчивую тенденцию на протяжении 2009-2013 гг. Наиболее рентабельным предприятием по производству крахмала в 2013 г. является ОАО "Рогозницкий крахмальный завод". На протяжении рассматриваемого периода наименьший уровень рентабельности наблюдается на ОАО "Гольшанский крахмальный завод". Также можно отметить, что с 2011 г. снижается уровень рентабельности по ОАО "Борковскому крахмальному заводу".

Таблица 4 – Динамика уровня рентабельности от реализации крахмала предприятий крахмальной отрасли Гродненской области

Предприятие	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
ОАО "Рогозницкий крахмальный завод"	19,0	17,6	20,0	19,9	26,2
ОАО "Борковский крахмальный завод"	27,5	18,9	22,5	19,9	18,4
ОАО "Гольшанский крахмальный завод"	-50,1	6,0	9,8	12,1	15,3

Из вышесказанного следует, что предприятиям необходимо предусматривать мероприятия по повышению эффективности производства крахмала. К таким мероприятиям относятся:

- формирование компактных сырьевых зон для каждого перерабатывающего предприятия, т.е. зоны с минимальным радиусом перевозок (50 км). При этом посевные площади технического картофеля в хозяйствах должны устанавливаться в соответствии с технологическими требованиями построения севооборотов, мощностью конкретного перерабатывающего предприятия и рассчитываться исходя из планируемой урожайности

культуры. В данных хозяйствах должны выращиваться сорта с высоким содержанием крахмала. Так, при крахмалистости картофеля 11% и коэффициенте извлечения 85,1% расход картофеля на получение 1 т сухого крахмала составляет 8,545 т, при увеличении крахмалистости картофеля до 15% расход его уменьшается до 6,267 т, а при 25% – до 3,762 т;

- рост технико-технического уровня производства за счет внедрения нового современного оборудования, преимущество которого выражается в более рациональном использовании и расходе сырьевых и др. ресурсов, в повышении качества продукции;

- формирование логистической службы на предприятии, которая будет управлять материальным потоком, начиная от формирования договорных отношений с поставщиком и кончая доставкой покупателю готовой продукции. При существующей на предприятиях модели хозяйствования оптимизация материальных потоков происходит в пределах одной функции, без учета последствий в смежных областях. Например, оптимизация запасов в снабжении без учета последствий в транспорте, производстве и сбыте. Логистическая служба обеспечит системность и согласованность в закупках, хранении, ценах, запасах и организации сбыта.

Конкуренция продукции перерабатывающих предприятий сейчас так велика, что для небольшого предприятия на рынке сбыта удержаться сложно. Поэтому особую актуальность на современном этапе имеет изучение взаимоотношений товаропроизводителей картофеля с отраслями перерабатывающей промышленности, применяя вертикально-интегрированные формы сотрудничества. Одной из таких форм сотрудничества может быть агрофирма. Так, за счет формирования взаимосвязанных и взаимообусловленных как в экономическом, так и в организационном отношении единых интересов в достижении высоких конечных результатов, при такой форме собственности более успешно будут решаться все вопросы развития, эффективного использования ресурсов.

Заключение. Таким образом, можно отметить, что производство крахмала на предприятиях Гродненской области является рентабельным, однако уровень рентабельности имеет неустойчивую тенденцию. При этом для производства крахмала в 2013 г. сырье было в недостаточном количестве и ненадлежащего качества (содержание крахмала в картофеле в 2013 г. составляло 10,9-12,2%).

Для повышения конкурентоспособности и эффективности производства крахмала в Гродненской области необходимо внедрение достижений научно-технического прогресса, укрепление материально-технической базы, повышение квалификации кадров, совершенствование технологий возделывания культуры при использовании высокопроизводительных технических средств, применение лучших сортов прогрессивных форм

организации и мотивации труда. Особую актуальность имеет формирование компактных сырьевых зон с подбором сортов, соответствующих требованиям производства; интеграция предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная комплексная программа развития картофелеводства, овощеводства и плодородства в 2011-2015 годах
2. Кулага, И. В. Направления повышения эффективности производственной деятельности картофелеперерабатывающих предприятий Беларуси: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / И.В. Кулага; БГЭУ. – Минск, 2010
3. Гродненское областное унитарное предприятие пищевой промышленности «Гроднопищепром», [электронный ресурс], режим доступа: <http://www.grpp.by>

УДК 332.6 (476)

COMPARISON OF PRICES FOR AGRICULTURAL LAND BEFORE AND AFTER THE POLISH ACCESSION TO THE EUROPEAN UNION

Mickiewicz A., Jurczak R.

West Pomeranian University of Technology in Szczecin

(Поступила в редакцию 30.06.14 г.)

Summary. *The main aspect of the paper was presentation of changes in land prices which was occurred before and after Poland's accession to EU. In 1991-2004 nominal price of land was increased over 8 times when real increase was 2 to 3 times. In that time there was big inflation rate which distorted actual image of changes of land value. On the other hand in 2004-2010 the land price increase nominally 3,7 times what, with consideration of lower rate of inflation that in previous period, meant real increase about 1,5-2 levels. The land prices were shaped by different conditions, on the demand side there were restructuring processes of state sector in agriculture. The state agricultural policy supported agrarian changes, making possible support with use of preferential credits.*

Introduction. The price of land is primarily an economic category that has its value. Price performs many functions, especially the function of stimulation allowing farmers to increase production volumes. From the point of view of agriculture the land - besides capital and labour - is the basic factor of production. It is also an essential factor without which the other two can not operate. The specificity of land is expressed in its spatial distribution, through which this phenomenon forms the territorial agrarian structure.

Land is not homogeneous in terms of its utility value, which led to defining of soil types. These factors including water conditions, climate and surface features allowed us to create indicators of value of agricultural production area [Wojtasik, 2006].

Land is also a historical category because the human existence depends on its resources. Access to land determines the behavior of farmers who sought to reform agriculture in order to contribute to greater sharing of agricultural property. Since the agricultural reforms, those carried out in the interwar and postwar periods, access to land is solely regulated by purchase and sale transactions or by lease system [Wawrzyniak, 2004].

Purpose and research material. The primary objective of the study was to investigate price changes of agricultural land, which occurred in the two periods, namely, before joining the European Union, and after this historical event took place. In the centrally planned economy the purchase of land was closely regulated by the Polish legislation, the rotation was on a small scale within local communities. Changes in agriculture were characterized by stagnation, because there were no new factors of production on a large scale. Real changes took place after the year of 1989 when the principle of economic freedom was introduced. All that added a new significance to land through a gradual increase in its prices. The study was based primarily on the data yearbooks as well as the data of the Agricultural Property Agency and the Agency for Restructuring and Modernisation of Agriculture.

For over a longer period a dangerous trend of reducing of agricultural land is observed in this country. Of the total Polish area of 31.3 mln ha the agricultural part was 15.5 mln ha (49.7%), or for the first time it fell below 50% of the total area.

Another characteristic trend is the fact that there are no soils of the best quality in our disposition; moreover, they are not always located in favorable climatic conditions. The quality of agricultural land expressed by bonitation classes proves that soils located between the fourth and sixth classes of bonitation (74.1%) dominate, while soils of the best first and second classes are in deficit (3.2%).

Thus, the quality of land in Poland is low and lower than the EU average. Moreover, a large share of poor and acidified soils reduces the usefulness of agricultural farmland. Another feature is that among light soils there are areas with high sand content.

In Poland, this grittiness is twice larger than the average in the EU in Poland is 60.8% and in the EU - 31.8%. Indicator of soil quality which is a quotient of conversion hectares to the area of agricultural land in Poland amounted to 0.82. Adverse soil conditions, worse climatic conditions are reflected in lower land productivity compared to the EU average.

Price formation of agricultural land in Poland after the European integration. As it has been negotiated the Accession Treaty stipulates that EU citizens will not be able to buy agricultural land in Poland by the end of 2015 without special permission from the state administration bodies. It is estimated

that over recent years the Ministry of Internal Affairs and Administration officially issued permits for the purchase of about 50,000 hectares of agricultural land by foreigners, but these statistics may be understated.

The land was often purchased by straw buyers who were holders of the Polish citizenship. Only after 2016 it will turn out how much agricultural land the foreigners have bought informally, with the help of the individuals or companies with limited liability. This land will then probably pass officially into the possession of foreigners, but at present day it is still owned by the Poles.

In 2003, before the Polish accession to the European Union, there appeared the Act on shaping the agricultural system, which re-defined the concept of agricultural holding and determined the maximum areas of such production unit. By virtue of this Act the Property Agency of the State Treasury was turned into the Agricultural Property Agency.

The Act defined the principles of shaping the system by:

- improvement the structure of farms,
- prevention of excessive concentration of agricultural property,
- management of farms by qualified personnel.

So the Act on the one hand was aimed to land concentration within the small farms, on the other hand it defended itself against the return of a large agricultural property. The Act on shaping the agricultural system caused a certain controversy from the very beginning, and was criticized particularly for excessive interference in the trade of agricultural land. People did not especially like the legal restrictions on acquisition of arable land only by farmers as well as the introduction of a maximum size of a farm. Only a farm with a total area of agricultural land of not more than 300 ha was recognized for a family farm.

The record that a farmer taking over a farm should have some agricultural skills was well received. In contrast the right of the first refusal by the Agricultural Property Agency was criticized. It was introduced in order the state could control the trade and marketing of agricultural land. Thus, people signing purchase-sale contracts of land were obliged to pass preliminary contracts to the Agency. Its officials decided whether to allow transactions or to use the right of the first refusal. In establishing the rules for who can be an owner of a farm they wanted at the same time to secure from foreign buyers for whom prices of agricultural land in Poland were attractive. Hence, certain restrictions were introduced for the eastern and the western lands separately.

According to the data from the Central Statistical Office sale and purchase agreements between farmers were the dominant transactions on the land market. They reached 85% of all transactions while 15% was accounted for the turnover between farmers and legal persons. In addition, a lease of land enjoyed

great popularity, especially facing the introduction of direct payments. All these factors resulted in that the price of agricultural land began to grow rapidly.

In the years 2004-2009 prices of land have increased 2.5 times. In statistical studies the land was divided into good soils, the so called wheat-beet, medium - rye and potato and poor - sandy. It turns out that on the poorest soils land prices rose the fastest (3.2 times). They were an attractive capital investment with a view to future forestation or direct payments from the EU funds. If you consider the price in physical indices (e.g. rye output), it turns out that the increase was 250.5% and in terms of pigs output it accounted for 229.1%.

The price of agricultural land tells us about its value and capabilities of agricultural production. In the market of agricultural land there exist at least two types of transactions, that is, of purchase and of lease.

Phenomena linked to the turnover of land are positive because they in a natural way are forming the structure of agricultural holdings. Lands unsuitable for agriculture are earmarked for other purposes, for example, for afforestation of agricultural land in the framework of the Program of Rural Development.

On the other hand lands with unfavourable soils and climatic conditions or the ones in the mountains benefit from the Rural Development Programme involving the promotion of agricultural activities in the less favoured areas (Unprofitable areas of agriculture) [Mickiewicz, 2011].

The economic analysis shows that now in Poland prices of agricultural land have reached a certain threshold of profitability, if to relate this level to the cost of production and the amount of direct payments. Poland and other EU-12 countries receive lower direct payments, compared to EU-15 states. These prices will change only when the ban on the purchase of land by foreigners expires, and when we approach the ceiling of payments paid in Western countries. Prices of agricultural land are clearly differentiated regionally and such differences may be three times less or more of the basic price. Agricultural soils differ, as bonitation classes may also differ.

In 2011 the highest prices of agricultural land were registered in Wielkopolska province (30.9 thousand. zlotys/ha) and in Kujawsko-Pomorskie province (28.2 thousand. zlotys/ha). On the other pole there are provinces with the lowest prices for agricultural land, such as Podkarpackie (10.8 thousand zlotys / ha) and Świętokrzyskie. Relatively low prices remained on the north-west, where there's an abundant supply for land, due to the former intense presence of the Agency of State Farms. Dolnośląskie (19.9 thousand), Lubuskie (12.3 thousand), Warmińsko-Mazurskie (14.2 thousand) and Zachodniopomorskie (15.7 thousand) refer to such provinces. Regional differences in prices for agricultural land are not a simple derivative of bonitation classes. Neither this happens only due to segmentation, climatic conditions, technical infrastructure, and

remoteness from urban centers. The matter in this case is in high culture of farming and production costs, which generate a corresponding profit.

Final comments. The market of agricultural land can be analyzed on the basis of the theory of factors of production, the theory of land rent, multifunctionality of agricultural land or the new political economy [Marks-Bielska 2010]. This market was formed on the demand-supply basis, was defined as a real or expected value in the opinion of rural residents, derived of the possible benefits in the context of integration with the European Union that enables the use of direct payments.

The market of agricultural land, opened in 1989, contributed to free formation of land prices, which were continuously growing during the whole period under analysis. To the factors conducive to increase in prices - alongside economic freedoms-one can include the appearance of land of a new character on the supply side, which was a result of restructuring of the former state farms system.

The problem with the supply of new land lay in the fact that it has been regional in nature, it took place with a certain excess in the north-western Poland, and so the land was inaccessible for other areas with the fragmented agrarian structure.

As a result of the restructuring of state farms, there appeared a number of large-scale farms, which in the reality of the current agricultural policy, will be forced to return 30% of agricultural land to improve the agrarian structure of family farms.

The rate of increase in the price of agricultural land was maintained at a high level throughout the whole considered period. Price increase should be analyzed through high inflation, rising prices of other production factors which made production less profitable, sales opportunities of manufactured goods under favourable conditions and the expected stream of direct payments flowing from the European funds.

Although economic analysis not always indicated the benefits arising from the purchase of land at high prices, however, farmers evaluated the land as a value in itself that raised the prestige and assessment of a farm owner. Opportunities for improvement of the agrarian structure in some regions were limited due to a small turnover of a production factor.

Farmers bought land in accordance with real criteria and therefore it was near their farms, so there was no need of a new merge. Farms were not too far from their own headquarters, farmers could raise production costs and all that was in consonance with the vision of further development of the farm (the presence of a successor).

The price of agricultural land should be considered through the unit cost of its purchase by the farmer. Not always they had to bear these costs at once,

you could break them down into instalments or use commercial or preferential loans. The State through its agricultural policy contributed to the process of agrarian transformation, by implementing preferential loans from public funds.

In 2004-2010 more than 40 thousand farmers were given preferential loans with the additional payments of the Agency for Restructuring and Modernisation of Agriculture for the amount of 3.6 billion zlotys, which greatly increased the availability of land. The value of land in Poland is lower than in the EU-15 countries. Counting from 2016 it is expected that the availability of land for the citizens of the European Community will raise its price to that average one which is in force in the European Union.

BIBLIOGRAPHY

1. Marks-Bielska R. 2010. Rynek ziemi rolniczej w Polsce – uwarunkowani i tendencje rozwoju. WUMW, Olsztyn.
2. Mickiewicz A. 2011. Przebieg i realizacja działań w ramach I i II filara Wspólnej Polityki Rolnej. ZUT, Szczecin, s. 129-142.
3. Wawrzyniak B.M. 2004. Przemiany struktury agrarnej w rolnictwie polskim. WTN, Włocławek, s. 121-124.
4. Wojtasi B. 2006. Zmiany ceny ziemi rolniczej po wstąpieniu do Unii Europejskiej. AR, Szczecin, s. 214-222.

Правила для авторов

В научный отдел УО «ГГАУ» представляется 1 экземпляр статьи в печатном и электронном виде (имя файла по фамилии первого автора). Статья должна быть подписана автором (авторами).

Статьи оформляются в соответствии с Инструкцией по оформлению диссертации, автореферата и публикаций по теме диссертации, утвержденной ВАК Республики Беларусь.

Требования: объем статьи 6-8 страниц (14000-16000 печатных знаков, включая пробелы, знаки препинания, цифры, авторский иллюстрационный материал). Текст должен быть набран в редакторе MS Word через 1 интервал, шрифт Times New Roman, кегль 10 пунктов, список литературы – кегль 8 пунктов, абзацный отступ 0,5 см (3 знака), формат листа 148x210 мм (A5), поля: верхнее, левое, правое, нижнее – 20 мм. Номера страниц не проставляются. Ориентация страниц – книжная. Статья должна быть структурирована и включать разделы: УДК, аннотация (на русском и английском языках), введение, цель работы, материал и методика исследований, результаты исследований и их обсуждение, заключение, литература.

Принимается не более 2-х статей от одного автора (в личном или коллективном участии).

Авторы несут персональную ответственность за представленный для публикации материал.

Пример оформления статей в сборник «Сельское хозяйство – проблемы и перспективы»

УДК 636.2.034.636.087.7

ВЛИЯНИЕ КАС НА УРОЖАЙНОСТЬ СЕМЯН ЯРОВОГО РАПСА

П.П. Петров

УО «Гродненский государственный аграрный университет»,
г. Гродно, Республика Беларусь

Аннотация (краткое описание статьи – 100-150 слов на русском языке)

Summary (краткое описание статьи – 100-150 слов на английском языке)

Введение. В настоящее время

Цель работы: изучить влияние

Материал и методика исследований. Исследования проводились

Результаты исследований и их обсуждение. Установлено, что

Заключение. Таким образом

ЛИТЕРАТУРА

1.
2.

СОДЕРЖАНИЕ

Ананич И.Г., Изосимова Т.Н., Абузова Д.А. ОПТИМИЗАЦИЯ СРОКОВ УБОРКИ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ НА ОСНОВЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ	3
Болдак А.К. РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО РЕМЕСЛЕННОСТВА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ	7
Будько О.Н., Захарова В.С. МОДЕЛИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	13
Бычек И.И., Адамович К.И. МАРКЕТИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ РОЛЬ В ПОВЫШЕНИИ ЭФ- ФЕКТИВНОСТИ СБЫТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ	22
Бычек И.И., Никитина Н.В. ТАЙМ-МЕНЕДЖМЕНТ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВ- НОГО СПЕЦИАЛИСТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ	28
Высокоморный В.И., Доменюк А.Г. ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ	35
Высокоморный В.И., Новик Л.И. САХАРНАЯ СВЕКЛА: ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА В ХОЗЯЙ- СТВАХ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	40
Высокоморный В.И., Сивук А.И. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ЯИЦ НА ПТИЦЕФАБРИКАХ РЕС- ПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	46
Гесь Г.А., Адасько Л.Е., Свентицкий В.И. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В ГРОД- НЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	51
Головков В.А., Сычевник А.В. МОЛОЧНОЕ СКОТОВОДСТВО РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ	56
Грудько С.В. СТИМУЛИРОВАНИЕ РАБОТНИКОВ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПУТЕМ РАЗРАБОТКИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПАКЕТА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ УСЛУГ	66
Гудкова Н.А. ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ГРОДНЕНСКОГО РЕГИО- НА КАДРАМИ УПРАВЛЕНИЯ	76
Дыканец В.П., Манцевич А.Д. ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ОАО «БЕЛЛАКТ»	84
Дыканец В.П., Манцевич А.Д. ИССЛЕДОВАНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ОАО «БЕЛЛАКТ»	89
Запольский М.И., Ленская Т.И. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОТРАСЛИ КАРТОФЕЛЕВОДСТВА НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ КООПЕРАТИВНО-ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ	97
Корзун О.С., Гесь Г.А.	106

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ БИОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕПАРАТОВ ПРИ ОБРАБОТКЕ ПОСЕВОВ ПРОСА	
Кулиш Н.В. РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИИ НА ОСНОВЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ	111
Лагодич Л.В. ИССЛЕДОВАНИЕ ВОЛАТИЛЬНОСТИ ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	118
Луцкая Т.С. УЧЕТ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЗАПАСОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ЕГО СООТВЕТСТВИЕ МСФО	126
Маркусенко Н.М. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ НАПРАВЛЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В СТРАНАХ – ЧЛЕНАХ ЕДИНОВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА	133
Мицкевич А., Мицкевич П. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ	141
Мицкевич Б., Мицкевич А. СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОНСАЛТИНГ ПО ОТНОШЕНИЮ К ТРЕБОВАНИЯМ, ВЫТЕКАЮЩИМ ИЗ РЕФОРМЫ ЕДИНОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ	145
Мороз А.И., Вискуб М.А. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ	149
Павлов А.К. РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОПЕРАТИВНОГО АНАЛИЗА ИНВЕСТИЦИЙ В ДОЛГОСРОЧНЫЕ БИОЛОГИЧЕСКИЕ АКТИВЫ И ОЦЕНКИ ИХ ЭФФЕКТИВНОСТИ	164
Пасечник Т.В., Панасюк О.С. ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ ЛЬВОВСКОЙ ОБЛАСТИ МЕТОДОМ DEA	175
Пестис М.В., Чернушевич Е.И. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ЛЬНА В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	182
Пестис М.В., Чернушевич Е.И. ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОИЗВОДСТВА САХАРА ВОАО «СКИДЕЛЬСКИЙ САХАРНЫЙ КОМБИНАТ»	189
Пестис П.В. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЫРАЩИВАНИЯ И ОТКОРМА СВИНЕЙ В ХОЗЯЙСТВАХ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	195
Почтовая И.Г.	202

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ И БЕЗОПАСНОСТЬЮ МОЛОКА	
Саврас С.А., Борисенко П.И. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ТИПОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (НА ПРИМЕРЕ ХОЗЯЙСТВ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)	209
Сибаль Я., Иваницкий И., Кадюк З. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ОПТИМИЗАЦИИ СВИНОВОДЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ В СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ХОЗЯЙСТВАХ	217
Суханова Е.А. К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ	222
Сытник О.Е. ПЕРСПЕКТИВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ	228
Толкач Г.В. АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	234
Ушкевич А.М. ВОЗДЕЛЫВАНИЕ КУКУРУЗЫ НА ЗЕРНОВ ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	240
Худякова А.А. АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ	247
Худякова А.А. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ АГРАРНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ	256
Червинская И.Р. ОЦЕНКА ОКУПАЕМОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ	267
Шатило И.Ю. К ВОПРОСУ РАЗВИТИЯ КОНТРАКТНОЙ ФОРМЫ ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В АГРОБИЗНЕСЕ	275
Щербатюк С.Ю. КОРРЕКТИРОВКА ЧИСТЫХ АКТИВОВ В ЦЕЛЯХ САНАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ	284
Щербук Н.С. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА КАРТОФЕЛЬНОГО КРАХМАЛА В ГРОДНЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	291
Mickiewicz A., Jurczak R. COMPARISON OF PRICES FOR AGRICULTURAL LAND BEFORE AND AFTER THE POLISH ACCESSION TO THE EUROPEAN UNION	298

Научное издание

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО –
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Сборник научных трудов

Основан в 2003 году

Том 27

ЭКОНОМИКА
(ВОПРОСЫ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ)

Ответственный за выпуск О. Г. Тимошенко

Ст. корректор Е. Н. Гайса

Компьютерная верстка: Е. В. Миленкевич

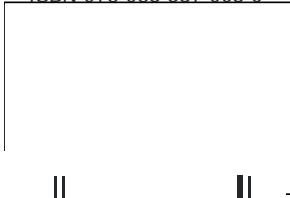
Подписано в печать 26.11.2014.

Формат 60х84/16. Бумага офсетная.

Печать Riso. Усл. печ. л. 17,90. Уч.-изд. л. 22,76

Тираж 100 экз. Заказ 3759

ISBN 978-985-537-063-6



Издатель и полиграфическое исполнение:

Учреждение образования
«Гродненский государственный
аграрный университет»

Свидетельство о государственной
регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий
№ 1/304 от 22.04.2014.

Ул. Терешковой, 28, 230008, г. Гродно.